



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10405-03-25 בנו' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט איל באומגרט

התובע/המבקש

יניב בנו

ע"י ב"כ עו"ד מוטי לוי ו/או עו"ד אופיר עמר

נגד

הנתבעת/המשיבה

קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד נתי אגמון ו/או עו"ד כפיר גרוס

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "בקשת אישור").

2. טענות הצדדים:

3. טענות המבקש:

4. 2. לטענת המבקש, הוא ביקש לרכוש אוזניות אלחוטיות. על כן, נכנס המבקש לחנות המרשתת
5 של המשיבה ומצא שם אוזניות במחיר כולל של 319 ₪. עוד טוען המבקש, כי נכתב בחנות
6 המרשתת "הנחה נוספת תינתן למשלמים בסניף". אולם, לא צוין בחנות המרשתת מה הוא
7 שיעור ההנחה בגין הרכישה בסניף, מהו המחיר הראשוני ומהו המחיר הסופי לאחר ההנחה.

8 3. המבקש, על מנת לברר באם כדאי לו לנסוע לסניף המשיבה, ניהל התכתבות במרשתת עם נציגת
9 השירות של המשיבה. הנציגה השיבה לו, כי את שיעור ההנחה ניתן לבדוק בסניף בלבד למול
10 נציג המכירות בעת הרכישה הפיזית. משכך, נסע המבקש לסניף המשיבה ביישוב כרמיאל, שם
11 הסתבר לו, לאחר בירור עם המוכרן, כי שיעור ההנחה המרבי עומד על 50 ₪, כאשר שיעור
12 ההנחה תלוי מוצר. בכל הנוגע לאוזניות, שיעור ההנחה עמד על 20 ₪. כלומר, מחיר האוזניות
13 בסניף עמד על סך של 299 ₪.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10405-03-25 בנו' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

1. לשיטת המבקש, המשיבה הפרה את הוראות סעיפים 2(א), 3(א), 8, 15(א), 17(א), לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") וכן את תקנה 6(1) לתקנות הגנת הצרכן (מכירות באשראי, מכירה מיוחדת בעסקה ברוכלות).
2. המבקש גורס כי, המשיבה הפרה את מטרות חוק הגנת הצרכן, שכן זו לא פרסמה את המידע הנדרש בכל הנוגע להנחה הראשונית עליה נוספה "הנחה נוספת". עוד טוען המבקש, שהמשיבה הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן האוסרות על הטעיה בכך, שלא צוין המחיר הרגיל או המקובל עבור המוצר. נוסף על כך, טוען המבקש, שהמשיבה מטעה את לקוחותיה בכך שמלשון הדיבור "הנחה נוספת" נוצר מצג שווא לפיו קיים כפל הנחות.
3. זאת ועוד, לטענת המבקש, אי פרסום הפרטים ביחס להנחה הראשונית וההנחה הנוספת לא מעניקים לצרכן את מלוא הפרטים הנדרשים. כתוצאה, הצרכן אינו יכול ללמוד את שיעור ההנחה ולקבל החלטה מושכלת.
4. בעיקר מסתמך המבקש על ע"א 6930/19 הר פז נ' נגב קרמיקה (נבו, 6.2.2023) (להלן: "עניין הר פז"). לשיטת המבקש, עניינו דומה לעניין הר פז שכן הוא נאלץ לנהל שיג ושיח עם נציגי סניף המשיבה. עוד מפנה המבקש לרע"א 7885/21 מש – קר בע"מ נ' לירז שלו (נבו 19.07.2023) (להלן: "עניין שלו"). לטענת המבקש, עניינו גם דומה לעניין שלו, שכן המשיבה לא הציגה את המחיר הכולל באופן אחיד וברור על מנת שיוכל להבין באופן פשוט מהו המחיר הסופי שיישלם.
5. כמו כן, מפנה המבקש לת"צ (מחוזי י"ם) 58665-07-19 פינקלשטיין נ' כלמוביל (נבו 20.12.2021) (להלן: "עניין פינקלשטיין"). לשיטת המבקש, כמו בעניין פינקלשטיין, שם התבררה בקשת אישור שעניינה מודעות פרסומת על ימי מכירה מיוחדים של כלי רכב, ללא גילוי שיעור ההנחה שיינתן לצרכן שיגיע לאולם תצוגה פיזי, כך בעניינו הסתבר שההנחות הן שוליות ולא הצדיקו את הטרחה להגיע לסניף.
6. המבקש מסכים, כי המשיבה רשאית לקבוע מחירים שונים לרכישה מקוונת ולרכישה ישירה בסניף. אולם, לטענת המבקש, על המשיבה לפרסם באופן גלוי, ברור ושקוף את המחירים הנפרדים. לשיטת המבקש, הפרה המשיבה את הוראות חוק הגנת הצרכן, בכך שלא פרסמה, בחנות המרשתת, את המחיר הסופי של המוצר בסניף. חובה זו חלה על המשיבה, כך טוען המבקש, מקום בו בחרה לציין שקיים מחיר שונה בסניף. כלומר, לשיטת המבקש, אם המשיבה הייתה בוחרת שלא לציין את בידול המחירים בין מחיר בחנות המרשתת לבין מחיר בסניף פיזי, הרי שהמשיבה אינה מחויבת לציין את מחיר המוצר בסניף.
7. בכך שהמשיבה לא צינה את המחיר הסופי של המוצר סניף, טוען המבקש, נמנע ממנו להשוות בין מחירים הנגבים על ידי ספקים שונים ונמנעה ממנו האפשרות לבצע קנייה מושכלת.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10405-03-25 בנו' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

10. עוד טוען המבקש, כי שיטת מכירה זו של המשיבה מאלצת צרכן להגיע פיזית לסניף, להשקיע זמן ומשאבים וגם אם בסופו של יום שיעור ההנחה יהיה נמוך מן המצופה, הוא יאלץ לרכוש את המוצר, זאת נוכח התשומות שהשקיע.

כמו כן, טוען המבקש, שהמשיבה הפרה את הוראות סעיף 8 לחוק הגנת הצרכן העוסקות במכירה מיוחדת.

11. את הקבוצה מבוקש להגדיר כך:

"כלל לקוחות המשיבה שנחשפו לפרסומים באתר האינטרנט של המשיבה" אודות "הנחה נוספת תינתן למשלמים בסניף".

על כן, סבור המבקש, כי הבקשה מקיימת את התנאים הנקובים בחוק **תובענות ייצוגיות**, תשס"ו – 2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות"**) ודינה להתקבל.

טענות המשיבה:

12. המשיבה מתנגדת וטוענת, שבחנות המרשתת היא מיידעת את הלקוחות שאם אלה יבחרו לבצע את הקניה בסניף, תוענק להם הנחה נוספת מהמחיר המוצע בחנות המרשתת.

13. המשיבה מדגישה, כי המבקש אינו טוען שהמחיר הכולל והסופי למי שרוכש את המוצר בחנות המרשתת אינו מוצג שם בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן. עוד מפנה המשיבה לכך, שאין בפי המבקש טענה, לפיה מחיר המוצר לרוכש בסניף מוצג באופן שאינו תואם את הוראות חוק הגנת הצרכן.

14. בעיקר מסתמכת המשיבה על ת"צ 38366-02-24 **שמיר ואח' נ' רהיטי חן איטליה** (נבו 18.08.2025) (להלן: **"עניין שמיר"**).

המשיבה מאבחנת בין מכירה מרחוק לבין מכירה בסניף. בסוגיה זו מפנה המשיבה להוראות הדין הייחודיות לכל ערוץ מכירה. המשיבה מבהירה, כי בכל ערוץ מכירה נקבה במחיר הכולל והסופי. משכך, אין מקום לטרוניית המבקש, לפיה היה עליה לנקוב בחנות המרשתת במחיר הסופי של המוצר הנמכר בסניף. עוד מדגישה המשיבה, כי הדין אינו מחייב עוסק לנקוב בכל אתר מכירה את מלוא מנעד המחירים הנקובים והנגבים בסניפים ובאתרים אחרים של אותו עוסק.

15. עוד טוענת המשיבה, כי אין להלום את טיעוני המבקש, שכן אלמלא הייתה מציינת בחנות המרשתת את עובדת ההנחה הנוספת בסניף, הרי שגם לשיטת המבקש הוא לא היה מגיש את



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10405-03-25 בנו' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

1 בקשת האישור. כלומר, דווקא מהטעם שהמשיבה יידעה את הצרכן הפוטנציאלי אודות בידול
2 מחירים ואפשרות לרכוש את אותו מוצר במחיר מופחת, היא, לשיטת המבקש, פעלה שלא כדין.
3 מוסיפה וטוענת המשיבה, כי אם תתקבלנה טענות המבקש, הרי שהתוצאה היא הימנעות עוסק
4 מליידע צרכן אודות אפשרות לרכישה מוזלת באפיק מכירות אחר.

5 16. כמו כן, טוענת המשיבה, שבמקרה דנן לא מתקיימת העילה של "השפעה בלתי הוגנת" הנקובה
6 בסעיף 3 לחוק הגנת הצרכן. לשיטת המשיבה, היידוע באתר המרשתת אודות מחיר אחר בסניף
7 אינו שולל את חופש ההתקשרות של הצרכן ואינו פוגע בו באופן מהותי.

8 17. עוד טוענת המשיבה, שאין המדובר ב"מכירה מיוחדת", שכן אין המדובר במבצע מוגבל בזמן.
9 בכל הנוגע לדיבור "הנחה נוספת", טוענת המשיבה, שזה אינו מצריך פרשנות מיוחדת. לטענת
10 המשיבה, ברור שהדיבור "הנחה נוספת" משמעו הנחה על המחיר למי שרוכש את המוצר בחנות
11 המרשתת, כאשר המחיר שם הוא נקודת הייחוס.

12 **תגובת המבקש:**

13 18. המבקש, בתגובתו לתשובת המשיבה, שב על טענותיו בבקשת האישור. המבקש מדגיש, שאופן
14 הפרסום בחנות המרשתת מנע ממנו לבחון את המחיר המדויק בסניף המשיבה. משכך, נמנעה
15 ממנו האפשרות לקבל החלטה מושכלת, באם כדאי לו לנסוע לסניף.

16 כמו כן, סבור המבקש, כי יש לדחות את פרשנות המשיבה לדיבור "הנחה נוספת" מהטעם שאין
17 הנחה ראשונית. עוד מדגיש המבקש, שגם אם המשיבה אינה מחויבת לפרסם בחנות המרשתת
18 שלה את מחיר המוצר בסניף, הרי שמשעה שהיא מציינת מידע חלקי אודות מחיר שונה בממכר
19 פיזי, היא פועלת שלא כדין. לטענת המבקש, בדרך פעולה זו, המשיבה מטעה את הצרכן ומונעת
20 ממנו קבלת אפשרות לרכישה מושכלת.

21 המבקש טוען, כי ככל שבחנות המרשתת מפורסם שבסניף המחיר נמוך יותר מהמחיר הנקוב
22 במרשתת, יש לפרסם את המחיר המדויק במכירה בסניף.

23 עוד טוען המבקש, כי בניגוד לעניין שמיר, אתר המרשתת של המשיבה אינו אתר של רעיונות
24 וחלופות, אלא אתר של מוצרים סופיים למכירה. משכך, היה על המשיבה לפרסם את המחיר
25 המלא והסופי.

26 כמו כן, טוען המבקש, שעניינו נופל בגדר "מכירה מיוחדת", שכן עסקינן במכירה המציעה
27 הטבה נוספת למי שרוכש את הטובין בסניף. משכך, טוען המבקש שבעניינו חל סעיף 15 לחוק





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10405-03-25 בנו' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

1 הגנת הצרכן, שכן המשיבה הודיעה "ברבים" את דבר ההנחה הנוספת. על כן, אין לאבחן בין
2 מכירה במרשתת ומכירה בסניף.

3 דיון והכרעה:

4 19. הצדדים ויתרו על חקירת המצהירים, שכן הסכימו שהעובדות אינן במחלוקת ויש להכריע
5 בסוגיה המשפטית בלבד. בדיון שהתקיים, הסתמכו הצדדים על כתבי הטענות המקיפים
6 שהגישו והוסיפו בעל פה טיעוניהם בהרחבה רבה.

7 בענייננו, השאלה המצריכה הכרעה, היא האם הייתה חובה על המשיבה לציין בחנות המרשתת
8 את המחיר הסופי בסניף, זאת משעה שכתבה שם שבסניף "הנחה נוספת".

9 התנאים לקבלת בקשת אישור:

10 20. התנאים לקבלת בקשת אישור פרוסים בחוק תובענות ייצוגיות. המדובר בתנאים מצטברים.
11 בין היתר, נקבע בסעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כי על בית המשפט למצוא ש"התובענה
12 מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות
13 סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה"; (ההדגשה שלי – א.ב.).

14 כלומר, בשלב הדיוני הנוכחי, בודק בית המשפט האם ככל שתתקבל בקשת האישור יש סיכוי
15 סביר שהתובענה תוכרע לטובת חברי הקבוצה. דהיינו, היה ובית המשפט משיב על שאלה זו
16 בשלילה, דין בקשת האישור דחיה, גם אם שאר התנאים הנדרשים לקבלת בקשת אישור
17 מצויים.

18 דיני הגנת הצרכן:

19 21. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן קובע:

20 "לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר
21 מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה);
22 בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:"

23 סעיף 2(א)(13) לחוק הגנת הצרכן קובע, כי, בין היתר, עניין מהותי ייחשב:

24 "המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;"

25 סעיף 8 לחוק הגנת הצרכן מגדיר כך מכירה מיוחדת:



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10405-03-25 בנו' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

1 "מכירה מיוחדת – מכירת סוף עונה, מכירת חיסול מלא או חלקי, מכירה לרגל אירוע כלשהו,
2 מכירה שבה מוצעת לצרכן הטבה נוסף על הטובין או על השירותים שבעבורם שילם, או כל
3 מכירה אחרת שבה מוצעים הטובין או השירותים של העסק, כולם או חלקם, במחירים
4 מוזלים לתקופה מסוימת, שלא בדרך מתן הנחה לצרכן פלוני"

5 סעיף 17ב(א) לחוק הגנת הצרכן קובע:

6 "עוסק המציע, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גביהם או על גבי אריזתם את מחירים
7 הכולל .

8 (ב) הצגת המחיר כאמור בסעיף קטן (א) תהיה –

9 (1) של המחיר הכולל בלבד, ורק במטבע ישראלי;

10 (2) במקום הנראה לעין, בספרות ברורות וקריאות.

11 (ג) הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב) יחולו גם על טובין המוצגים על ידי עוסק לראווה בכל דרך
12 שהיא, באופן הנותן יסוד להניח שהטובין, או טובין הדומים להם, מוצעים על ידיו לצרכן
13 למכירה."

14 אלו הם סעיפי החוק הגנת הצרכן העיקריים שלשיטת המבקש הפרה המשיבה.

15 דומה שאין צורך להרחיב בחשיבות הוראות חוק הגנת הצרכן אשר מטרתן להגן על הצרכן מפני
16 עוסק. הגנה זו נחוצה לצרכן נוכח פערי הכוחות המובנים בינו ובין העוסק.

17 **אפיקי מכירה שונים:**

18 22. בהליך דנן, יש לקרוא, בצוותא חדא, את הוראות סעיפים 2 ו-17 לחוק הגנת הצרכן, הקובעות
19 איסור הטעיה ומטילות חובה על עוסק לציין את מחירו הסופי של המוצר. בענייננו, נכנס
20 המבקש לחנות המרשתת של המשיבה, שם הוצג המחיר המדויק של האוזניות אותן ביקש
21 לרכוש באפיק מכירות של חנות מרשתת. כל מה שהוסיפה המשיבה בחנות המרשתת, הוא
22 נורית אזהרה לצרכן, המבקש לשקול את צעדיו, שבסניף הוא יקבל הנחה נוספת. מכאן ואילך
23 על הצרכן לכלכל צעדיו ולהחליט כיצד לפעול. כלומר, האם לפעול בדרך המסורתית ולגשת
24 לסניף על מנת לגלות את מחיר המוצר או לרכוש אותו בחנות המרשתת.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10405-03-25 בנו' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

23. כזכור, אין בפי המבקש טענה, כי מחירי המוצרים לא צוינו, בהתאם להוראות הדין, בחנות
המרשתת ובסניף. הטענה היא, כי משכתבה המשיבה בחנות המרשתת שבסניף זכאי הצרכן
להנחה נוספת, היה עליה לציין את מחירו הסופי של המוצר בסניף.
24. על פרסום או מכירה באתר מרשתת ראו, בין היתר, ת"צ (מחוזי מרכז) 16900-04-13 ויל נ'
אולסייל (נבו, 15.1.2015) (להלן: "עניין אולסייל"). בעניין אולסייל, דן בית המשפט במכירה
אישית, באמצעות המרשתת, באפיק מכירות הידוע כמכרז. עם זאת, קבע בית המשפט בעניין
אולסייל כי "הוראות סעיפים 17א. – 17. לחוק הגנת הצרכן אינן מחייבות הצגת מחיר על
טובין ושירותים המוצעים למכירה באמצעות האינטרנט...".
- מאידך, ראו ת"צ (מחוזי ת"א) 9139-05-18 ציביה נ' Agoda (נבו, 1.11.2022) (להלן: "עניין
ציביה"), אשר דן בהצגת מחיר מקוון. בעניין ציביה נקבע, כי הוראות סעיפים 17ב ו-17ד לחוק
הגנת הצרכן חלות גם במכירה המבוצעת באפיק של חנות מרשתת. ערעור שהוגש על עניין
ציביה נדחה.
- עוד ראו לעניין זה את עניין שמיר שם נקבע כך:
- "אלא כי החלטה שלא לכלול, כלל ועיקר, את מחירי המוצרים במסגרת אתר האינטרנט,
וההחלטה לציין מחירי מוצרים באופן חסר או חלקי - הן שתי החלטות ושתי דרכי התנהלות
שוונות בתכלית.
- איני רואה לנכון לגזור גזירה שווה בין פרסום של בית עסק על מרכולתו באופן כללי ללא ציון
של מחיר כלשהו, לבין פרסום של אותו עוסק תוך הכללת מחיר המוצר, כאשר לצדו קיימת
כוכבית על פיה יש לכלול רכיבי עלות נוספים לצורך ביצוע הרכישה בפועל."
25. בית המשפט, בעניין שמיר, מאבחן בין מצב בו מחיר המוצר כלל אינו מצוין באתר המרשתת
לבין מצב בו המחיר מוצג באופן חסר או חלקי. לעמדת בית המשפט בעניין שמיר, מקום המחיר
כלל לא מצוין באתר המרשתת, לא הפר הספק את הוראות חוק הגנת הצרכן. אולם, מקום, בו
צוין המחיר באופן חסר או חלקי, יש מקום לטענה, לפיה הפר הספק את הוראות חוק הגנת
הצרכן.
- בעניינו, המשיבה כלל לא הציגה באתר המרשתת את מחיר המוצר בחנות הסניף. היא הציגה
את מחיר המוצר כאשר זה נרכש בחנות המרשתת, תוך שהיא מציינת שמי שירכוש בסניף את
אותו מוצר יזכה ב"הנחה נוספת".



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10405-03-25 בנו' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ניתן להשוות את עניין שמיר לספק המוכר מוצרים לפי הזמנה או תפירה אישית. כך לדוגמה,
- 2 כאשר צרכן ניגש לחייט להזמין חליפה תפורה למידותיו, הוא בוחר את הבד אשר נמדד, לכך
- 3 מוסיפים את המדידה האישית כפתורים, חפתים וכיו"ב. בעניין שמיר, המדובר היה באתר
- 4 מרשתת המציע ריהוט בהזמנה אישית.
- 5 כלומר, אין הנדון דומה לראיה.
- 6 26. זאת ועוד, יש לאבחן בין אפיקי מכירה שונים כגון: מכירה בחנות מרשתת של מוצר מדף,
- 7 מכירה בסניף, מכירה בשיטת מכרז או מכירה לפי הזמנה אישית. בכל אפיק על הספק לפעול
- 8 בהתאם להוראות הדין. אולם, אין להשליך חובה שחלה על אפיק מכירות אחד על אפיק אחר.
- 9 גם לשיטת המבקש, בחנות המרשתת ננקב מחירו המלא של המוצר, ככל שיירכש כך. המבקש
- 10 לא טען, שבסניף לא צוין המחיר המלא של המוצר, ככל שיירכש באפיק זה. זאת ועוד, רוכש
- 11 בחנות המרשתת לא יכול לרכוש באמצעותה את המוצר בסניף וההיפך.
- 12 בענייננו, הוצעו לצרכן שתי שיטות מכירה- הראשונה: חנות המרשתת והשנייה: חנות - סניף.
- 13 בכל חנות, בין אם מקוונת ובין אם מהדור הישן, הוצג המחיר המלא.
- 14 למעשה מדובר בפרסום והערת אזהרה בחנות המרשתת של המשיבה, לפיהם בסניף המוצר
- 15 נמכר בהנחה נוספת. נשווה לעצמנו את התרעומת, עגמת הנפש שצרכן היה חווה, במקרה בו
- 16 הודעה מעין זו לא הייתה מצויה בחנות המרשתת, הוא היה רוכש את המוצר בחנות המרשתת
- 17 וכאשר היה מגיע לסניף בין אם לאסוף את המוצר שרכש או מכל סיבה אחרת, היה מגלה
- 18 שבסניף המחיר נמוך יותר. ניתן רק לשער את היקף בקשות האישור שהיו מוגשות במקרה מעין
- 19 זה.
- 20 27. נראה, כי ענייננו דומה יותר לעניין ציביה, שם הספק, באמצעות המרשתת, מכר מוצר מוגמר.
- 21 מכאן שהיה עליו לציין את המחיר המלא ללא תוספות, כוכביות והפתעות. במקרה דנן, לא נטען
- 22 על ידי המבקש, כי המשיבה לא ציינה את המחיר המלא והסופי של המוצר לצרכן הרוכש בחנות
- 23 המרשתת. טרוניית המבקש היא, שבחנות המרשתת של המשיבה צוין בנוסף, כי בסניף אותו
- 24 מוצר זול יותר, תוך שימוש בדיבור "הנחה נוספת". מכירת המוצר בסניף לא בוצעה באמצעות
- 25 אתר המרשתת.
- 26 28. המבקש אף אינו יכול להיבנות, כפי שניסה, מעניין הר פז ומעניין שלו. בעניין הר פז דן בית
- 27 המשפט במקרה בו לא הייתה התאמה בין המחיר המוצג לבין המחיר האמתי. בעניין שלו, דן
- 28 בית המשפט במקרה בו הספק לא גילה לצרכן את המחיר המלא של המוצר. על כן, נקבע בעניין
- 29 הר פז ובעניין שלו, כי הספקים שם הפרו את הוראות חוק הגנת הצרכן.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10405-03-25 בנו' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

1 לא כך במקרה דנן. המשיבה ציינה מפורשות את מחיר המוצר בחנות המרשתת וכך עשתה
2 בסניף. הצרכן לא הופתע ולא הוטעה. אין להלין על המשיבה על כך שהודיעה ואולי אף הזהירה,
3 בלשון שיווקית, את הצרכן שבסניף המחיר נמוך יותר.

4 כלומר, אין הנדון דומה לראיה.

5 **הנחה נוספת האם מכירה מיוחדת?**

6 29. הדיבור "הנחה נוספת" לרוכש בסניף הוא מעין פרסום, כפי שעלה בעניין אולסייל שם נקבע כך:

7 "קבלת הגישה לה טוען המבקש, לפיה חובת סימון המחיר מתייחסת לא רק לטובין המוצגים
8 באופן פיסי, תביא לשתי תוצאות החורגות מהמקובל היום: ראשית, היא תחייב הצגת מחיר
9 בכל פרסום של טובין הנמכרים לצרכן, ובכלל זה במודעות המופיעות בעיתון ובאתרי אינטרנט
10 (ודוק, לפי הפרשנות המקובלת רשאי עוסק להחליט על פרסום המחיר בו הוא מציע את המוצר
11 במודעת פרסום, אך אין עליו חובה לעשות כן)".

12 30. אין ללמוד גזירה שווה לעניינו, כפי שהמבקש סבור, מעניין פינקלשטיין, שכן שם לא התבררה
13 בקשת האישור לגופה ובית המשפט דן באישור הסדר פשרה. זאת ועוד, עניין פינקלשטיין עסק
14 במוצר ייחודי, דהיינו, מכונות ולא מוצר מדף כמו כאן. נוסף על כך, לא ברור באם הפרסום
15 היה במרשתת או בעיתונות.

16 כך גם נראה שהמבקש לא ייוושע מת"צ (מחוזי ת"א) 62521-02-23 שלו נ' עונות מודל (נבו,
17 24.6.2025) (להלן: "עניין עונות"). כפי שעולה מעניין עונות, אין הוראת חוק הקובעת פרק זמן
18 בו רשאי ספק למכור מוצר במבצע ומהו מחיר הייחוס ממנו יש לגזור את היקף ההנחה. כל זאת
19 בתנאי שהספק לא הפר את חובת איסור ההטעה.

20 בעניינו, מחיר הייחוס הוא המחיר הנקוב בחנות המרשתת. הדבר ברור ועולה מתוך חנות
21 המרשתת. כלומר, הצרכן לא הוטעה, שכן המחיר המלא הוצג כראוי בכל אפיק מכירות ומחיר
22 הייחוס למחיר בסניף הוא המחיר בחנות המרשתת.

23 עם זאת, אין המדובר ב"מכירה מיוחדת", שכן התנאים המנויים לקיומה בסעיף 8 לחוק הגנת
24 הצרכן לא מתקיימים. אין המדובר במבצע או מכירת חיסול של מלאי או בהטבה על מחיר
25 ששולם לתקופה נקובה. המדובר במחיר אחר קבוע בחנות סניף, הנמוך מזה הנקוב באתר חנות
26 המרשתת.

27





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 10405-03-25 בנו' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

התוצאה:

1

2 31. נוכח האמור לעיל, המסקנה היא שאין סיכוי סביר שהתובענה תתקבל ככל שבקשת האישור
3 תאושר.

4 על כן, בקשת האישור נדחית.

5 המשיבה רשאית להגיש שומת הוצאות עד ליום 26.12.25. ככל שזו תוגש, היא תועבר לתשובת
6 המבקש שלאחריה תינתן החלטה בכל הנוגע לשיעור ההוצאות שיושת על המבקש.

7

8

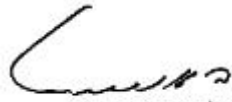
9

10

11

12 ניתן היום, י"ג כסלו תשפ"ו, 03 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

13


איל באומגרט, שופט

14

15

