



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

15 אוקטובר 2015

ת"ק 50100-07-15 בנדיקט נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ

1

מספר בקשה: 2:

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

מנקס אונליין טריידינג בע"מ

מבקשת/נתבעת

נגד

אלעד רוני בנדיקט

משיב/תובע

2

3

### החלטה

4

5 1. הבקשה בפניי היא בקשת הנתבעת להעמדת ההליך שבפניי - תביעה קטנה - בשל הליך אחר  
6 תלוי ועומד - בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית (ת"צ 27578-08-15). התובע מתנגד  
7 לבקשה.

8

9 2. עקרונית, לבית המשפט מסורה סמכות להעמיד דיון בהליך אחד כל עוד תלוי ועומד הליך אחד,  
10 על בסיס העקרון של Lis Alibi Pendens וזאת מטעמי יעילות שיעיקרם מניעת הכבדה מיותרת על  
11 היריב ומניעת הטרדה של בית המשפט בהליך כפול לצורך חסכון בזמן שיפוטי (אורי גורן **סוגיות**  
12 **בסדר דין אזרחי** (מהדורה שמינית) 109 (2005)). השאיפה היא אכן לדון בסוגייה המרכזית  
13 הרלוונטית פעם אחת ולא לנהל לגביה הליכים שונים ו/או מקבילים (רע"א 346/06 חזאן נ' קלאב  
14 **אין אילת אחזקות בע"מ**. ניתן ביום 14/5/06).

15 השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו להעמיד הליך אחד בשל הליך אחר תלוי ועומד נוגעים  
16 לזהות השאלות שמחלוקת, זהות בעלי הדין, יעילות הדיון, חסכון בזמן שיפוטי, הימנעות מכפל  
17 התדיינות ומאזן הנוחות (רע"א 2812/13 קולומביה ציוד וצרכי צילום בע"מ נ' דלתה דיגיטל  
18 **בע"מ**. ניתן ביום 11/7/13).

19 3. בצד האמור יש לקחת בחשבון כי ההליך בפניי הוא הליך של תביעה קטנה שתכליתו פישוט  
20 הליכים והוזלתם עבור הצדדים. במאזן הנוחות שבין הצדדים יש איפוא להתייחס גם לשיקול זה.

21

22 4. מבלי להביע עמדה אם התובענה שהוגשה אכן מתאימה להידון כתובענה ייצוגית, עיון בבקשה  
23 שהוגשה לאשר אותה תובענה כיייצוגית, מעלה כי התובענה הוגשה בעילה של הפרת חובה  
24 חקוקה הדורשת הוכחת נזק וזאת בניגוד להליך בפניי שהוגש על-פי סעיף 30 לחוק התקשורת  
25 (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: **חוק הספאם**) שאינו דורש הוכחת נזק אלא די במסגרתו  
26 להוכיח עצם שליחת הודעות ספאם ללא הרשאה שניתנה מראש.

27

28 יתרה מזאת, ממילא על-פי מהותו של חוק הספאם ודרישות החוק לצורך פיצוי, נדרשת הוכחה  
29 ספציפית בנוסבותיו של כל מקרה כי היה משלוח הודעות, תוך ששולח ההודעות צריך להצביע  
30 על הסכמה בכתב מראש או כי עומדת לזכותו אחת הנסיבות המפורטות בחוק שרואים אותן  
31 כהסכמה לשלוח הודעות. ספק לפיכך אם ניתן יהיה להשליך ממקרה של מקבל הודעות אחד  
32 למקרה של מקבל הודעות אחר. בכל מקרה אין לדעתי חשש במקרה כזה מפסיקות סותרות,  
33 שהרי ממילא מקרה אחד אינו יכול להשליך על מקרה אחר.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

15 אוקטובר 2015

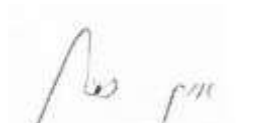
ת"ק 50100-07-15 בנדיקט נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ

1  
2 .5 מעבר לכל האמור, כפי שהערתי לעיל, מדובר בהליך של תביעה קטנה. נטל ההוכחה על מי  
3 מהצדדים במקרה זה הוא ברור. אין מדובר בתיק שהוא סבוך מבחינה משפטית או עובדתית.  
4 בתיקים מסוג זה נדרש מספר דיונים מועט ועל-פי רוב די בדיון אחד, כדי שניתן יהיה להכריע  
5 במחלוקת בין הצדדים. מנגד, הליך התובענה הייצוגית נמצא בראשיתו ולא ניתן לצפות מתי  
6 יסתיים. זאת ועוד, הליך של תביעה קטנה תכליתו לספק הכרעה יעילה ומהירה במחלוקת שבין  
7 הצדדים וזאת בעלויות נמוכות. ספק אם יש מקום לחייב את התובע שבחר להגיש תביעתו בהליך  
8 של תביעה קטנה במקרה זה לפנות לבית משפט של תובענות ייצוגיות לצורך קביעת מעמדו  
9 באותו הליך, שיחייבו להוצאות נוספות.

10  
11 .6 לאור כל האמור לעיל ובמאזן הנוחות שבין הצדדים לא מצאתי לנכון להעמיד את ההליך שבפניי  
12 בשל הבקשה שהוגשה לאשר התובענה כתובענה ייצוגית.  
13

14  
15 הבקשה איפוא נדחית.  
16 על הנתבעת להגיש כתב הגנה עד ליום 30/11/15.  
17

18  
19  
20 ניתנה היום, ב' חשוון תשע"ו, 15 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.  
21

  
אורן כרמלי, רשם בכיר

22  
23  
24  
25  
26  
27  
28