



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 18-05-41701 בנדיקט נ' פתרונוות בקליק בע"מ

בפני כבוד השופטת זהר דיבון סגל

התובע אלעד בנדיקט

נגד

הנתבעת פתרונוות בקליק בע"מ

פסק דין

1
2 לפני תביעה כספית בה עותר התובע לחייב את הנתבעת בתשלום כספי של 4,000 ₪ מכוח סעיף 30א
3 לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב 1982 (להלן "החוק") בגין דברי פרסומת שנשלחו על ידי
4 הנתבעת לתיבת הדואר האלקטרוני בה מחזיק התובע (להלן: "תיבת הדואר האלקטרוני") מבלי שנתן
5 הסכמתו לכך.
6
7 מטענות הצדדים בכתב ובעל פה, עולות העובדות הבאות: הנתבעת שלחה, לתיבת הדואר האלקטרוני
8 של התובע, 4 הודעות אלקטרוניות הכוללות דבר פרסומת וזאת על אף שהתובע ביקש בעבר ובמפורש
9 שלא לקבל מאתר זה, דברי פרסומת. אין מחלוקת כי מרגע שפנה התובע לנתבעת, פעלה האחרונה
10 להסירו מרשימת התפוצה באופן מיידי.
11
12 התובע טען כי על פי פסיקת בית המשפט העליון יש לפצות אותו בסך של 1,000 ₪ בעבור כל הודעת
13 פרסומת שנשלחה לתיבת הדואר האלקטרוני שלו.
14
15 הנתבעת טענה כי רכשה את הבעלות על האתר באקטובר 2017 יחד עם רשימת תפוצה קיימת, ובשל
16 טעות בתום לב, מופיעה בה כתובת התובע, כמי שביקש לקבל דברי פרסומת. בקשת התובע להסירו
17 מרשימת התפוצה, לא הובאה לידיעתה. לשיטתה, התובע הוא "תובע סידרתי" אשר משתמש בבתי
18 המשפט לעשיית "כסף קל" ומשכך יש לדחות את התביעה על הסף.
19
20 לאחר שעיינתי בכלל כתבי הטענות ובנספחים שהוגשו לתיק בית המשפט ושמעתי את טענות הצדדים
21 בדיון היום, באתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל, עם כי לא ראיתי לפסוק את הסכום המבוקש.
22 בהתאם להוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התש"ז-1976, פסק-הדין
23 ינומק באופן תמציתי.
24
25





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 18-05-41701-בנדיקט נ' פתרונות בקליק בע"מ

1 כאמור, אין מחלוקת של ממש בין הצדדים כי מדובר בהפרה של סעיף 30א לחוק התקשורת, נותר
2 איפה להכריע בשאלת הפיצוי בהתאם להוראות החוק.
3 סעיף 30א(1)-(3) לחוק קובע:
4 "1(1) שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל
5 הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת
6 שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה.
7 (2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט להתחשב בכך שאותומפרסם
8 הורשע בשל אותו מעשה בעבירה לפי סעיף קטן (1).
9 (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, ייתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים
10 המפורטים להלן ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה: (א) אכיפת
11 החוק והרתעה מפני הפרתו. (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו. (ג) היקף ההפרה."
12
13 השיקולים אותם על בית המשפט לשים לנגד עיניו בבואו לקבוע את גובה פיצוי, אם בכלל, בגין הפרת
14 החוק פורטו בהרחבה ברע"א 1954/14 אילן חזני נגד שמעון הנגבי וכן ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נגד
15 קלאב רמון. נקבע לא אחת כי סכום הפיצוי שנקבע בחוק התקשורת הינו נקודת מוצא וכי הפיצוי
16 שייפסק נועד להרתיע את הנתבע מלחזור על מחדליו ולא נועד כדי להעשיר את התובע.
17
18 לא מצאתי לקבל את טענת הנתבעת לפיה יש לדחות את התביעה שכן מדובר ב"תובע סידרתי" אשר
19 הגיש מספר רב של תביעות בתחום ה"ספאם". המחוקק ביקשה להפקיד את מלאכת אכיפת החוק
20 בידי תובעים פרטיים שיקדמו את אינטרס הציבור. אין נפקא מינה כמה תביעות הגיש תובע כזה ובלבד
21 שהוא בא לבית המשפט בתום לב כשידיו נקיות ועושה מלאכתו נאמנה.
22
23 בחנתי את נסיבות ההפרה, אני סבורה כי אין מדובר בנסיבות חמורות. דברי הפרסומת נשלחו על ידי
24 חברה שכלל אינה נוהגת לשלוח דברי פרסומת בלא שניתנה הסכמה לכך. תוכן ההודעות אינו פוגעני.
25 משפנה התובע לנתבעת, פעלה האחרונה באופן מיידי להסרתו מרשימת התפוצה והתובע אישר כי לא
26 נשלחו אליו הודעות נוספות. לטעמי, מספר ההודעות שנשלחו אינו צריך לשמש נקודת מוצא לסכום
27 הפיצוי שייפסק, שכן מספר ההודעות שנשלחו, במובן מה שרירותי, שהרי, מרגע שהתובע הושב
28 בטעות, לרשימת התפוצה, נשלחו אליו הודעות באופן שוטף שלא היו נפסקות אלא לאחר שהתובע
29 פעל וביקש להסירו בשנית.
30
31 בשים לב לאמור לעיל, ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים ואת הנסיבות שפורטו לעיל, בשים לב
32 לתכלית החוק (אכיפה, הרתעה, עידוד הגשת תביעות) ראיתי לחייב את הנתבעת בסך של 300 ₪ בעבור
33 כל הודעת פרסומת שנשלחה לתיבת הדואר האלקטרוני של התובע.
34



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 18-05-41701 בנדיקט נ' פתרונוות בקליק בע"מ

- 1 סוף דבר אני מחייבת את הנתבעת לפצות את התובע בסך של 1,200 ₪, אגרת בית משפט בסך 50 ₪
2 וכן הוצאות משפט בסך 250 ₪.
3
4 הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום מהמצאת פסק הדין לידי הנתבעת שאם לא כן יישא הפרשי
5 הצמדה וריבית מיום פסק הדין ועד לתשלום המלא בפועל.
6
7 המבקש לערער על פסק הדין, רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד – בתוך 15 ימים.
8
9
10 ניתן היום, י"ז אב תשע"ח, 29 יולי 2018, בהעדר הצדדים.
11

זוהר דיבון סגל, שופטת

- 12
13
14
15

