



## בית משפט השלום בעפולה

ת"א 10530-06-17 בן שטרית נ' זמיר

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מאג'דה ג'ובראן מורקוס

תובעים רפאל בן שטרית  
ע"י עו"ד ד"ר ש. סעדיה

נגד

נתבעים ניסים זמיר  
ע"י עו"ד מיטל ויצמן

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20

לפניי תביעה בעילה לפי חוק איסור לשון הרע, בגין 8 פרסומים בפייסבוק נגד התובע שהינו ראש עירייה. סכום הפיצוי הנתבע הינו 100,000 ₪.

### טענות הצדדים

1. התובע היה ראש העיר בית שאן במועד הרלבנטי לתביעה. הנתבע הינו תושב העיר בית שאן שערך וניהל דף פייסבוק בשם "חדשות בית שאן".
2. לטענת התובע, הנתבע פרסם נגדו פרסומים ברשתות החברתיות וכן בפני אנשים בכל רחבי הארץ – אשר כללו כינויו של התובע כשקרן כשהוא הציג עצמו כאיש חינוך; אויב העיר שדואג רק לאינטרסים שלו; מושחת; רודף בצע כסף וגנב קרדיט – והכל במטרה לפגוע בתובע, בשמו הטוב ובפרנסתו, וזאת במסגרת מסע נקמה נגדו באמצעות פרסומים מכפישים שהינם בגדר לשון הרע.
3. לטענת התובע, הפרסומים שפרסם הנתבע נעשו בחוסר תום לב ומתוך מניע נסתר, לאחר שהוא כשל בבחירות למועצת העיר בית שאן בשנת 2013 בעת שהתמודד מול התובע, וכן בעקבות ההחלטה לסיים את העסקתו בתפקיד מנהל מתנ"ס באחת השכונות בעיר.



## בית משפט השלום בעפולה

ת"א 10530-06-17 בן שטרית נ' זמיר

תיק חיצוני:

- 1 4. כמו כן טוען התובע כי הנתבע לא הוכיח שעומדת לו הגנה של אמת בפרסום. בנוסף, נטען  
2 כי הנתבע חסר תום לב משום שפרסם דברי הבלע נגד התובע מתוך יצר נקמה, מבלי לבדוק  
3 את הדברים עובר לפרסומם ומבלי לבקש את תגובתו של התובע.  
4  
5 5. לטענת התובע, לצד הפרסומים של הנתבע הוא אחראי גם לטוקבקים בדף הפייסבוק שלו  
6 או בעמוד "החדשות" שהוא עורך.  
7  
8 6. הנתבע אינו חולק על הפרסומים אולם לטענתו אין בהם משום הוצאת לשון הרע ובכל  
9 מקרה, עומדות לו הגנות האמת בפרסום והבעת דעה הקבועות בחוק איסור לשון הרע.  
10  
11 7. לטענתו, התובע הסתיר במסגרת כתב התביעה את העובדה שבחודש יולי 2016 הנתבע  
12 הגיש נגדו תביעה בעילה של לשון הרע. התובע לא הגיש באותה עת תביעה שכנגד, אלא  
13 הגיש את התביעה דנן בחלוף כשנה על מנת להפעיל לחץ פסול על הנתבע ולהוות משקל נגד  
14 לתביעה שהוגשה בידו.  
15  
16 8. הנתבע טוען כי התובע הסתיר גם את מועד הפרסומים נשוא התביעה דנן. מדובר  
17 בפרסומים ישנים מאוד לגביהם לא נעשתה כל פניה אל הנתבע ולא נתבקשה הסרתם. מכך  
18 מבקש הנתבע ללמוד שהתובע לא סבר בזמן אמת שהוא נפגע מהם. בנוסף, טוען הנתבע כי  
19 הוא פנה אל התובע לקבל את תגובתו באמצעות דובר העירייה, אולם לא זכה להתייחסות.  
20 עוד מצייין הנתבע כי טענות דומות לגבי התובע הועלו במסגרת כתבה שפורסמה בעיתון  
21 "הארץ" והתובע מעולם לא תבע את העיתון בגינן. הוא מוסיף כי בכל מקרה, משהוכח כי  
22 המיוחס לתובע פורסם גם במקומות נוספים, גם אילו היה נגרם לתובע נזק כלשהו, לא  
23 ניתן לקשור את הנתבע דווקא לאותו נזק נטען.  
24  
25 9. הנתבע מדגיש כי לא הייתה לו כוונה לפגוע בתובע אלא רק לבקר ולהביע דעה על פעילותו  
26 של ראש עיר, בהיותו נבחר ציבור. לטענתו, הדברים שפרסם הינם אמת ובעלי עניין ציבורי  
27 והם אינם מהווים לשון הרע.

### דיון והכרעה

- 28  
29  
30  
31 10. השאלה שבמחלוקת היא באם הפרסומים בגינם הגיש התובע את תביעתו מהווים לשון  
32 הרע בהתאם לחוק. אציין כבר עתה כי לאחר שבחנתי את הפרסומים ושקלתי את טענות  
33 הצדדים ושמעתי את העדויות, באתי לכלל מסקנה כי יש לדחות את התביעה מהטעם  
34 שאין בפרסומים משום "לשון הרע". להלן אנמק את מסקנתי ביחס לכל אחד  
35 מהפרסומים בנפרד. אך תחילה אתייחס לחוק וההלכה הרלבנטיים למחלוקת.



## בית משפט השלום בעפולה

ת"א 10530-06-17 בן שטרית נ' זמיר

תיק חיצוני:

11. על פי הוראת סעיף 1 לחוק, פרסום הינו בגדר לשון הרע אם הוא עלול להביא לאחד מאלה:

- 1) "להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
- 2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
- 3) לפגוע באדם במשרתו... בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
- 4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו"

12. פרסום מוגדר בסעיף 2 לחוק כדלקמן:

- (א) פרסום, לענין לשון הרע - בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.
- (ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות:
  - 1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע;
  - 2) אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות להגיע לאדם זולת הנפגע"

13. הבחינה אם יש בפרסום משום לשון הרע נערכת לפי מבחן אובייקטיבי, ולא על פי כוונת המפרסם או האופן בו הגורם בעניינו נעשה הפרסום הבינו את תוכנו [ראו ע"א 740/86 תומרקין נ' העצני, פד"י מג(2) 333 (1989), עמ' 338. כמו כן, בע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' שרנסקי (4.8.2008) (להלן: "עניין שרנסקי")].

14. בפסיקה נקבע לא אחת כי ביקורת ציבורית פוליטית היא תנאי בלעדיו אין לקיום משטר דמוקרטי, והיא מאפשרת לציבור לגבש דעה על האנשים שמשפיעים על חייו. קיימת חשיבות גדולה למיהותו של האדם העומד במרכז הפרסום לשם קביעת קיומו של עניין לציבור. אפנה בהקשר זה לפסק הדין בע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, פ"ד מג(3) 840, 866 (1989) (להלן – "עניין אבנרי"), שם קבע כב' השופט (כתוארו אז) א' ברק כי:

"באיזון זה בין הערך האישי והציבורי לשם טוב לבין הערך האישי והציבורי לחופש הביטוי יש ליתן משקל מיוחד לערך בדבר חופש הביטוי. בעיקר יש ליתן משקל מיוחד זה כל הנוגע לחופש הביטוי לענייני הציבור ולגופים ולאנשים הנושאים משרות ציבוריות, או שהם בתפקידים שלציבור עניין בהם. הטעם לכך הוא כפול: ראשית, בשל חשיבותו הרבה של חופש הביטוי, כתנאי חיוני למשטר דמוקרטי. חופש הביטוי מאפשר החלפה של דעות, המאפשרת מצדה עיצוב של השקפות הפוליטיות המעצבות את המשטר... גופים ואנשים, הנושאים במשרות ציבוריות או בתפקידים שלציבור עניין בהם, נוטלים על עצמם מעצם מעמדם ותפקידם סיכונים הקשורים בהתנכלות לשמם הטוב. כמובן, אין בכך כדי להצדיק פגיעה בשם הטוב, שהוא היקר בנכסיהם, אך יש בכך כדי להחליש את המשקל שיש ליתן לשיקול זה ביחס לחופש הביטוי" [ההדגשה הוספה – מ.ג.מ.].



## בית משפט השלום בעפולה

ת"א 10530-06-17 בן שטרית נ' זמיר

תיק חיצוני:

15. אפנה בנוסף גם לדברי כבוד השופט י' עמית בע"א 3322/16 איי די איי חברה לביטוח בע"מ נ' לשכת סוכני ביטוח בישראל (30.04.2017) (בסעיף 20), אשר קבע כי:

"מקום בו הפרסום מתייחס לאדם הממלא תפקיד ציבורי, משקלו של האינטרס בהגנה על שמו הטוב של הנפגע עשוי להיחלש, בפרט אם מדובר בפרסומים הנוגעים לחוסר מקצועיות של איש הציבור או להתנהלות מושחתת מצדו ... הוא הדין מקום בו מדובר בהשמעת ביקורת ציבורית-פוליטית על אישי ציבור, שאז, ככלל, גובר משקלו של חופש הביטוי..." [ההדגשה הוספה – מ.ג.מ.]

16. טעם נוסף להעדפת חופש הביטוי כשמדובר באיש ציבור טמון באפשרויותיו להתגונן מפני פגיעה בשמו בשל נגישותו לכלי התקשורת, כפי שקבע כבוד השופט ברק בעניין אבנרי הנ"ל (בעמ' 867):

"התגובה הראויה ללשון הרע היא בחשיפת השקר שבה ובהוצאת האמת לאור. והנה, דווקא לאיש הציבור הכלים, הידע והנגישות לאמצעי התקשורת, ובכוחם של אלה היכולת בידו - יותר מאשר לאיש "הפרטי" - להגן כראוי על שמו הטוב"

17. יחד עם זאת, אין הדבר אומר כי שמו של איש הציבור הוא הפקר, ובבחינת הדברים יש ליתן משקל ראוי לזכותו של איש הציבור לשם טוב. עמדה על כך כב' השופטת א' פרוקציה בעניין שרנסקי (בסעיף 14). לדבריה:

"ערך חופש הביטוי והזכות לשם טוב הם ערכים המצויים במפלס דומה במדרג זכויות האדם. האיזון ביניהם הוא איזון אופקי, המניח יחסיות ביניהם. בגדר יחסיות זו, מקבל חופש הביטוי משקל מיוחד כאשר מדובר באיש ציבור ובשיח ציבורי, נוכח חשיבותו של ערך זה להבטחת הליך דמוקרטי חופשי. אולם חופש זה, גם בגדר השיח הציבורי, אינו חופש ללא גבולות. גם בגדרו נמתחים קווים אדומים, שמעבר להם פורש המשפט את הגנתו על כבודו של איש הציבור, ועל שמו הטוב, לבל יהא הפקר. בגדרו של האיזון בין הערכים האמורים, כשהוא מוחל על איש ציבור, יש משקל מסוים גם לעוצמה המיוחדת של פגיעת לשון הרע במי שממלא תפקיד ציבורי ותלוי תלות מוחלטת באמון הציבור לצורך מילוי תפקידו."

18. בנוסף, קבועות בחוק איסור לשון הרע שתי הגנות שרלבנטיות לענייננו: הגנת אמת הפרסום והגנת תום הלב.

### הגנת אמת הפרסום

19. הוראת סעיף 14 לחוק שעניינה בהגנת אמת הפרסום קובעת כי "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו



## בית משפט השלום בעפולה

ת"א 10530-06-17 בן שטרית נ' זמיר

תיק חיצוני:

1 פגיעה של ממש". לגבי הוראת חוק זו ציין כבוד הנשיא (כתוארו אז) השופט א' גרוניס  
2 בדנ"א 2121/12 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין אורבך (18.9.2014), כי "רק שילובם של שני  
3 היסודות – אמיתות הפרסום ועניין ציבורי בו – יקים את ההגנה שבסעיף 14 לחוק לחוק"  
4 (סעיף 22).

5  
6 20. על מנת לחסות תחת הגנה זו של אמת הפרסום, על הנתבע לעמוד אפוא בשני תנאים  
7 מצטברים – אמיתות הפרסום מבחינה עובדתית ועניין ציבורי בפרסום. הנטל להוכיח  
8 התקיימותם של שני התנאים מוטל על הנתבע [רע"א 6517/98 הופ נ' ידיעות תקשורת  
9 בע"מ (6.12.1198)]. הגנה זו לא תחול על פרסום שאינו אמת אף אם המפרסם שגה בתום  
10 לב. על כן, אין חשיבות למניעיו של המפרסם או לשאלה אם סבר בשוגג כי הפרסום הינו  
11 אמת שכן, כפי שהדגיש כבוד הנשיא גרוניס בדיון הנוסף בעניין אילנה דיין, "הגנה זו איננה  
12 מתעניינת בהלכי הרוח או בתום לבו של המפרסם" (שם, בסעיף 32).

### הגנת תום הלב

13  
14  
15  
16  
17 21. בהתאם להוראת סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע עומדת למפרסם הגנת תום הלב אם  
18 הוכיח כי הפרסום המיוחס לו היה בתום לב, בהתאם לאחת מתוך 12 הנסיבות המנויות  
19 בסעיף. לענייננו עשוי להיות מתאים סעיף (4), לפיו:

20  
21 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם הנאשם  
22 או הנתבע עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות האלו:

23 ...

24 (4) הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שיפוטי, רשמי  
25 או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לענין ציבורי, או על אפיו, עברו,  
26 מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות"

27  
28 22. בסעיף 16(א) לחוק איסור לשון הרע נקבעה חזקה לפיה אם "הוכיח הנאשם או הנתבע  
29 שעשה את הפרסום באחת הנסיבות האמורות בסעיף 15 ושהפרסום לא חרג מתחום  
30 הסביר באותן נסיבות, חזקה עליו שעשה את הפרסום בתום לב". ואילו בסעיף 16(ב)  
31 לחוק נקבע כי "חזקה על הנאשם או הנתבע שעשה את הפרסום שלא בתום לב אם  
32 נתקיים בפרסום אחת מאלה:

33 (1) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא האמין באמיתותו;



## בית משפט השלום בעפולה

ת"א 10530-06-17 בן שטרית נ' זמיר

תיק חיצוני:

1 (2) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא נקט לפני הפרסום אמצעים סבירים להיווכח  
 2 אם אמת הוא אם לא;  
 3 (3) הוא נתכוון על ידי הפרסום לפגוע במידה גדולה משהייתה סבירה להגנת הערכים  
 4 המוגנים על ידי סעיף 15".

5  
 6 23. על רקע הדברים שהבאתי לעיל, אתייחס להלן לכל אחד מהפרסומים אשר בבסיס  
 7 התביעה.

### הפרסום הראשון

8  
 9  
 10  
 11 24. הפרסום הראשון הינו פרסום שפרסם הנתבע בדף הפייסבוק האישי שלו:

12  
 13 "האיש שבתמונה הוא ראש העירייה בבית שאן. לפני הבחירות האיש הזה עבד  
 14 על בוחריו בשקרים והבטחות שוא. חלפו שנתיים של כהונה ובעיר לא רואים  
 15 שום פרויקט רשום על שמו. שום הצלחה. לאיש שבתמונה רק טענות נגד  
 16 התושבים שמבקרים אותו ובצדק, הוא רואה בביקורת מושמעת כדבר שלילי  
 17 ומחרים אותה. האיש הזה הוא אויב לעירנו בית שאן. רבים מחבריו ותומכיו  
 18 הבינו זאת אולם מאוחר מדי. המפתח להצלחה נמצא בידיו והוא פעם אחר פעם  
 19 שומט. לא יודע להרים את הכפפה ומביא על העיר יותר ויותר הרס מאשר תיקון.  
 20 האיש הזה הרס את אתר הרשות. חוסם כל מי שביקר אותו ולא מפרסם דבר  
 21 מהביקורת. לאיש הזה עיתון שעושה כדברי המלך.. הכל אחר בצע כסף. רצינו  
 22 פוליטיקה חדשה וקיבלנו את אותה פוליטיקה ואף גרועה ממנה. האיש הזה  
 23 שבתמונה משקר את הציבור בעברו הרבוי חובות. בהצגת פרטיו כאיש חינוך  
 24 והוא לא. האיש הזה מתנהג כאילו שאנו במערכת בחירות ולא שוכח זאת. האיש  
 25 הזה לא ראוי להנהיג עיר. לא ארחיב עוד כי בית שאן יקרה לי יותר מפוליטיקה  
 26 זולה ואפסית..  
 27 בושה שיש לי ראש עיר שקרן".

### הפרסום השני:

28  
 29  
 30  
 31  
 32 "יש לבית שאן ראש עיר 'בסטלה'. לא מבין איך התושבים לא ראו דברים  
 33 בסיסיים. כך למשל רשם בטוויטר שלו שהוא בעל תואר בחינוך...  
 34 ובפסיכולוגיה. הוכחנו בעבר שהוא לא זה ולא זה. מה שכן הוא דמגוג טוב רב  
 35 אלוף בדיבורים..  
 36 מה עוד צריך?"

### הפרסום השלישי

37  
 38  
 39  
 40 25. הפרסום השלישי הינו פרסום שפרסם הנתבע בדף הפייסבוק של "חדשות בית שאן":

41  
 42 "הציטטות שלנו  
 43 'מי שצועק כל הזמן שחיתות.. שחיתות. מושחת ומושחתים נמאסתם. לא  
 44 הוכיח דבר מאמירתו המסולפת בסופה מתברר שהמושחת זה הוא ולא אחר...  
 45 ללמדכם כי יש להתבסס רק על עובדות ודי עם השמועות וההשערות.



## בית משפט השלום בעפולה

ת"א 10530-06-17 בן שטרית נ' זמיר

תיק חיצוני:

1  
2 מי שגונב קרדיט באופן קבוע הוא לא אחר מאשר ראש העיר בית שאן. שללא  
3 ספק נהנה יחד עם התושבים מהפירות של קודמו בתפקיד... האיש אינו יודע  
4 להעריך זאת ולנו לא נותר אלא להצטער על כך".

### הפרסום הרביעי

8 26. הפרסום הרביעי פורסם בדף הפייסבוק של "חדשות בית שאן":

9  
10 "ללא מילה טובה – דעה  
11 האם בחרנו בראש עיר אשר מתהדר בנוצות לא לו? נראה שכחלק מתרבות  
12 השלטון המקומי - ראש העיר המכהן מנכס לעצמו פרויקטים שאותם יזם ואף  
13 תיקצב קודמו בתפקיד וכיום ח"כ מטעם הליכוד, סגן שר השיכון והבינוי ז'קי  
14 לוי. לא מגיע לו מילה טובה? ולמה אין מילה טובה שתעשה לתושבי העיר סוף  
15 לכל מה שקורה ברשת ובחדשות?  
16 זה בעיקר האגו – האינטרס הציבורי לא במשחק  
17 לא היינו עוסקים בכך ומציינים זאת לו ראש העיר הנוכחי היה מודה לקודמו על  
18 כל מה שהביא ועשה והוא ללא ספק עשה, מה שמגיע, מגיע ואוסר לאיש  
19 להתבייש בכך. אלו העובדות.  
20 כעת משמנתבהרת התמונה ומובנת לרוב התושבים חבל...  
21 לדוגמא ראש העיר שכח לציין שרבים מההישגים אותם פירט ופרסם, כלל לא  
22 קיימים או שחתומים על שמם של אחרים (ז'קי לוי).  
23 כך עשה בן שטרית כאשר נכס לעצמו פרויקטים רבים החל מהקמת פארק  
24 האקליפטוס בית ספר תומר החדש. תחנת אגד החדשה. מרכז הנוער והצעירים  
25 דרך רכבת העמק ועד לחקיקת ההטבות במס בכנסת ישראל. כעת מתהדר הוא  
26 בפרויקט חדש שיקום ושיפוץ מרכז רסקו במיליוני ₪ וטוען שהוא גייס ותקצבו  
27 הוא ששקד.... האם שכח משהו?  
28 בידנו מסמך רשמי עוד מתקופת כהונתו של ז'קי לוי, בו מופיע תקציב פרויקט  
29 שיקום ושיפוץ מרכז רסקו כחלק מתכנית 'מיקוד מאמץ'  
30 בסעיף 2 מצוין תקציב הרסקו בסה"כ 13.825 מיליון ₪ שנקבע עוד בשנת 2012.  
31 תקציב משרד השיכון הוא תלת שנתי ומדובר בשנים 2009-2011 ו 2012-2014  
32 כך שהכל נקבע בתקופה קודמת.  
33 רפי יכול היה להצליח לו היה אומר אמת. לחבור לאנשים שרצו ורוצים עדין  
34 בהצלחת העיר ולא בהצלחת הראש..."

### הפרסום החמישי:

37 27. הפרסום החמישי הינו פוסט נוסף מעמוד הפייסבוק של הנתבע בו לטענת התובע הוא מוצג

38 כמי ש"עובד" על הציבור (נספח ו' לתצהיר התובע):

39  
40 "במערכת חדשות בית שאן יש את הראיון המלא, ראיון השבוע שערך רדיו קול  
41 רגע עם ראש העיר שלנו, ראיון שרצינו להעלות אך למצער הוא ארוך מדי...  
42 מצויר מדי ובלשון המעטה הוא לא אמיתי בכלל.. ורק נזכור את אמירתו בדבר  
43 2.5 המאזינים שיש לרדיו זה.  
44 מהראיון למדנו כמה ראש העיר 'רגיש', נגיש וזמין לרחשי הציבור'. ראש העיר  
45 שיועד להתבטא יודע להטעות את הציבור כפי שרק הוא יודע ורוצה ראש עיר  
46 החוסם גם כל ביקורת כלפיו, אסור לכתוב כלום, אסור חלילה לומר מילת  
47 ביקורת, מדובר בראש עיר הכי שקרן שידעה העיר, לדוגמה מסוף התחבורה  
48



## בית משפט השלום בעפולה

ת"א 10530-06-17 בן שטרית נ' זמיר

תיק חיצוני:

1 עומד כך שלוש שנים ללא שום פעולה, זוכרים מה אמר בתכנית 'יהיה בסדר'  
 2 שבגלל? נכון ינואר וינואר היה מזמן... על הטעיית הציבור באשר לגרעון הנכון  
 3 שהשאירו קודמיו, למה ללכת רחוק, די להביט במסמכי משרד הפנים לראות  
 4 בעצמכם, שלא נדבר על פרויקטים אחרים שלא התחיל בהם כמו מרכז הנוער  
 5 שרק נפתח ואני בספק לגבי קבלת האישורים לפתיחתו (שלוש שנים מאז), ראש  
 6 עיר המנכס את כל הפרויקטים לעצמו מבלי לתת שום קרדיט או כבוד לקודמיו  
 7 בתפקיד. אף מילה, יש לנו ראש העיר ששונא מאוד, ששומר טינה כל אחד ואחת  
 8 גם אם חזרו בהם, ראש עיר פוליטי מדי, שלא נדבר על האופן בו מתבטא כלפי  
 9 מתנגדיו והתביעות הרבות המוגשות נגדו. כך כלפי כל ביקורת, ראש עיר  
 10 המסתתר אחר מילים מכובסות ומצייר את העיר כפי שראוי שיצרו אבל דחילאק  
 11 די כבר לזיוף כאילו הכל ורוד פה, צייר לנו ילדים שוחים בבריכה העירונית שלא  
 12 הצלחת להפעיל, צייר לנו תרבות, צייר עוד דברים. למה לשקר את בוחריך ובכלל  
 13 את הציבור בנושא התארים שאין לך? חייבים לציין שראש העיר בהחלט יודע  
 14 להתבטא כובש את מאזיניו אלא שמעבר לכך הוא כלום ושום תוכן נכון אין בו  
 15 אמת. היה אפשר להסכים בכמה וכמה תחומים אלא שצר לנו מאוד... אין, פשוט  
 16 אין עם מי לדבר, הוא וחבריו לא חודלים משלוח מסרים מעליבים, משקרים  
 17 אתכם על תביעות שונות ומשונות נגד אנשי תקשורת בעיר כולל נגד עמוד זה,  
 18 תביעות על מיליון שקלים ועוד שכלל לא הוגשו. לא הוגשו מעולם!! די די לשקר,  
 19 די להטעות, די לחרטה. תהיה גבר תהיה כנה ואמיתי כמונו, כמו שאנו יודעים  
 20 לומר את כל האמת בפנים תגייד לציבור את האמת, תגייד שנכשלת!"

### הפרסום השישי

28. הפרסום השישי הינו פוסט שפורסם בדף הפייסבוק של הנתבע

26 "חינוך בראש של האיש הכי שקרן וערמומי.. איפה התביעות שהצהרתם? תביעות  
 27 על מליון ש"ח ועוד תביעות רבות שהצהרת לפני שנה... קשקשן פחדן.. לא מאמינים  
 28 לאף מילה היוצאת מפידך.. תמשך למרוח ולכבס מילים.. זה מה אתה יודע לא  
 29 יותר.."

### הפרסום השביעי

29. הפרסום השביעי - פוסט שפורסם בדף הפייסבוק של חדשות בית שאן :

35 "עמוד החדשות עושים סדר בדברים.  
 36 ראש העיר משקר במצח נחושה, בעיקר משקר לגבי עמוד החדשות. עמוד  
 37 החדשות וניסים זמיר שוקלים הגשת תביעה, גם לשקר ולהכפיש עמוד שלם  
 38 בכך שעוסק הוא בהשמצות צריך לדעת, האם מישהו קרא בעמוד זה השמצות,  
 39 הכפשות, אם כן למה הוא לא תובע?  
 40 עמוד זה יעשה סדר חדש בעיר."

### הפרסום השמיני

30. הפרסום השמיני פורסם בעמוד הפייסבוק של חדשות בית שאן :

47 "הבריכה העירונית בבית שאן ללא סימנים של שיפוץ. הזנחה פושעת של  
 48 המקום, דרך אגב אמרו לכם אכסניה ולא ציינו את המחיר שיהיה בשבת. אמרו





## בית משפט השלום בעפולה

ת"א 10530-06-17 בן שטרית נ' זמיר

תיק חיצוני:

- 1 **לכם הפרדה ולא אמרו לכם שהאורחים והאורחות במקום יכולים לצפות... אמרו**  
2 **לכם ולא את כל האמת, כיוון שהדובר אינו רוצה להשיב לשאלות אלא מסתמך**  
3 **על הודעה כללית לעיתונות"**  
4  
5 31. מקריאת הפרסומים עולה כי הפרשנות שמבקש התובע לייחס לדבריו של הנתבע אינה  
6 עולה מהם בעיניו של הקורא הסביר. קורא סביר מבין כי מדובר בהבעת דעת של הכותב  
7 וביקורת כלפי איש ציבור. מדובר בביקורת לגיטימית ובהבעת דעה החוסה תחת ההגנה  
8 אשר בסעיף 15(4) לחוק. בפוסט הרביעי אף צויין מפורשות כי מדובר ב"דעה".  
9  
10 32. ביחס לתוכן הדברים ולטענות התובע שיש בהם משום לשון הרע, אני נותנת משקל מוגבר  
11 לעובדה כי התובע הינו איש ציבור ולפיכך היקף ההגנה הניתנת לאמירה פוגענית הוא רחב  
12 יותר (ראו הפסיקה שהבאתי לעיל).  
13  
14 33. ביחס לפרסומים הראשון והשני טוען התובע כי הוא מוצג כשקרן וכמי שמתחזה לאיש  
15 חינוך. לדבריו, הוא איש חינוך ועסק במגוון תפקידים בחינוך והוא לא הציג עצמו כבעל  
16 תארים בתחום החינוך והפסיכולוגיה אלא ציין בקורות חייו שלא השלים את לימודיו  
17 באותם תחומים. לטענתו, מיוחסים לו עבירת התחזות וניסיון לקבל דבר במרמה. כמו כן,  
18 התובע מוצג כאויב העיר אשר מביא עליה הרס, בעוד הוא השקיע מאמצים רבים  
19 בפיתוחה. כן הוא מציין כי הייתה תקופה בעבר במהלכה חשבון הבנק שלו היה מוגבל,  
20 אולם לטענתו אין ללמוד מכך כי עברו "רבוי חובות" כטענת הנתבע.  
21  
22 34. לא ניתן להבין משני הפרסומים, הראשון והשני, את מה שהתובע מבין ואין בהם משום  
23 לשון הרע. אין באמור בהם, ובשים לב שמדובר בראש עיר וביקורת על תפקודו וטענות  
24 לחוסר עשייה לטובת העיר, כדי לבזות או להשפיל את התובע. גם לא ניתן לומר כי מי  
25 שקורא את הפרסומים יחשוב שמייחסים לתובע עבירות של התחזות וגניבה כטענתו.  
26  
27 35. בהקשר זה יש לציין כי הנתבע הפנה לכתבה בעיתון "הארץ" בה פורסמו דברים דומים  
28 לפרסומים בענייננו. מה עוד שהנתבע טען בפניי כי הוא עשה בירור במשרד החינוך ונמסר  
29 לו כי התובע לא עבד שם. כמו כן, התובע אישר כי הוא אינו מחזיק בתואר בחינוך. ועוד  
30 אוסיף כי לציבור בהחלט יש עניין לדעת כי לראש העירייה חובות, מה גם שהתובע לא  
31 הכחיש כי אכן חשבונו היה מוגבל.  
32  
33 36. לסיכום ביחס לפרסומים הראשון והשני, אציין כי אין בהם משום לשון הרע. למעלה  
34 מהצורך, אוסיף כי לנתבע עומדת הגנת אמת בפרסום. לתובע היו חובות ואין לו תואר  
35 בחינוך אף שהוא הציג עצמו כבעל תואר כזה. האמירה שהתובע אויב העיר אשר בפוסט



## בית משפט השלום בעפולה

ת"א 10530-06-17 בן שטרית נ' זמיר

תיק חיצוני:

- 1 הראשון, עם הבוטות שלה, הרי שהיא נכללת במסגרת הביקורת הלגיטימית וחופש  
2 הביטוי. קורא סביר של הפוסט מבין שמדובר בהבעת דעה של הכותב. כך גם באשר למילה  
3 שקרן, מדובר בביקורת לגיטימית במסגרת הבעת דעה של הכותב.
- 4  
5 37. אני סבורה כי קיים אינטרס ציבורי של ממש לאפשר דיון בטענות שהעלה הנתבע. מובן כי  
6 אין ללמוד מכך כי ניתן להעלות נגד איש ציבור כל טענה ללא תשתית. אלא שבאיזון בין  
7 הפגיעה הכרוכה באותן טענות לבין חופש הביטוי, הטענות מקבלות משמעות פחותה נוכח  
8 מעמדו ותפקידו של התובע. יש לאפשר לאדם מן הישוב אשר נתקבל בסיטואציה בה  
9 מתעוררים סימני שאלה או סוגיות בעלות חשיבות ועניין ציבורי, לאפשר להביע את דעתו  
10 וביקורתו. הדברים נכונים גם אם נעשה במסגרת הבעת הביקורת שימוש בביטויים אשר  
11 פחות ערבים לאוזנו של התובע. אין לראות בכך כניסיון להשפיל או לבזות אותו.
- 12  
13 38. אוסיף ביחס לפרסומים הראשון והשני כי מדובר בדברים שהם בגדר הבעת דעה והאמור  
14 בהם כלל לא חרג מתחום הסביר באותן נסיבות, כנדרש על מנת שתחול החזקה שבסעיף  
15 16(א) לחוק. לפיכך, אני קובעת כי פרסום הפוסטים האמורים על ידי הנתבע נעשה בתום  
16 לב והוא חוסה תחת ההגנה בסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע.
- 17  
18 39. ביחס לפרסום השלישי טוען התובע כי הנתבע מכנה אותו מושחת וגנב קרדיט, ביטוי אותו  
19 לטענת התובע מקשר הקורא הסביר לעבירה הפלילית של גניבה. איני מקבלת את הטענה.  
20 גם בפרסום זה מדובר בהבעת דעה לגיטימית לגבי התנהלות התובע בתפקידו כראש עיר.  
21 אין ממש בטענה כי מיוחסת לתובע עבירה של גניבה ואילו ייחוס גניבת קרדיט לתובע אין  
22 בה משום לשון הרע.
- 23  
24 40. בפרסום הרביעי מציין הנתבע במפורש את המילה "דעה", למרות שהתובע בחר להשמיט  
25 זאת בהצגת הפרסום בכתב התביעה. מדובר בהבעת דעה של הנתבע ביחס לראש העיר  
26 ולכך שהוא מנכס לעצמו פרויקטים שתוקצבו בתקופת כהונתו של קודמו בתפקיד. אין  
27 בפוסט זה משום לשון הרע, אלא הבעת דעה וביקורת לגיטימית.
- 28  
29 41. יש בדבריו של הנתבע כדי לעורר דיון ציבורי אודות פועלו של התובע והתאמתו לתפקיד,  
30 והדברים לא נועדו כדי להשפיל או לבזות אותו. זכותו של הציבור להעביר ביקורת ולהביע  
31 את דעתו בנוגע לכישוריהם של נבחרי הציבור והתאמתם לתפקיד שהם ממלאים. זוהי,  
32 כאמור, נשמת אפו של משטר דמוקרטי ויפים לעניין זה דבריו של כב' השופט י' עמית  
33 בעניין לשכת סוכני ביטוח (בסעיף 20 לפסק דינו): "כידוע, סוגים שונים של פרסומים  
34 עשויים להביא לתזוזה של נקודת האיזון בין זכות המפרסם לזכות הנפגע, והפסיקה



## בית משפט השלום בעפולה

ת"א 10530-06-17 בן שטרית נ' זמיר

תיק חיצוני:

- 1 עמדה על כך בשורה של הקשרים. כך, למשל, מקום בו הפרסום מתייחס לאדם הממלא  
2 תפקיד ציבורי, משקלו של האינטרס בהגנה על שמו הטוב של הנפגע עשוי להיחלש,  
3 בפרט אם מדובר בפרסומים הנוגעים לחוסר מקצועיות של איש הציבור או להתנהלות  
4 מושחתת מצדו (ראו, למשל, דברי השופט גולדברג בע"א 3199/93 קראוס נ' ידיעות  
5 אחרונות, פ"ד מט(2) 843, 864 (1995)). הוא הדין מקום בו מדובר בהשמעת ביקורת  
6 ציבורית-פוליטית על אישי ציבור, שאז, ככלל, גובר משקלו של חופש הביטוי..."
- 7  
8 42. בפרסום החמישי, שהינו פוסט ארוך ומפורט, מתייחס הנתבע להתנהלות התובע כראש  
9 עיר ומונה רשימה של פרויקטים שלטענתו לא קודמו או לא הוחל בהם, והתובע מתואר  
10 כמי ששיקר לבוחריו. התובע מלין על כך שהוא מתואר כשקרן. גם כאן מדובר בהבעת דעה  
11 לגיטימית של הנתבע, בביקורת על תפקודו של התובע וטענות לחוסר עשייה לטובת העיר.  
12 אין בדברים אלה כדי לבזות או להשפיל את התובע. מהטעמים שצינתי לעיל ביחס  
13 לפוסטים הקודמים, גם בפוסט זה אין משום לשון הרע.
- 14  
15 43. בפרסום השישי מתואר התובע כשקרן וכפחדן והנתבע מעלה שאלות ביחס לתביעות  
16 שהתובע טען שהוא מתכוון להגיש. גם כאן מביע הנתבע ביקורת ודעה על ראש העיר  
17 ומדובר בביקורת לגיטימית שאין בה לשון הרע.
- 18  
19 44. בפרסום השביעי שוב מייחס הנתבע לתובע שקרים על כוונתו להגיש תביעה. גם בפוסט זה  
20 לא מצאתי משום לשון הרע מאותם טעמים שמנתי לעיל, שכן מדובר בהבעת דעה  
21 לגיטימית. קורא סביר לא היה מבין את הפוסט כמבזה את התובע או משפיל אותו, אלא  
22 מבין שמדובר בביקורת והבעת דעה.
- 23  
24 45. הפרסום השמיני עוסק בביקורת בנוגע לתפעול הבריכה העירונית. הפרסום אינו נוקט  
25 בלשון בוטה ואינו חורג ממתחם הסבירות. מה גם שעצם השמעת הדברים והעלאתם  
26 לבחינה ולדיון ציבורי הינה בעלת ערך בקידום השירותים שניתנים לתושבים.
- 27  
28 46. כאמור לעיל, ביחס לכל אחד מהפרסומים שפרסם הנתבע לא מצאתי שיש בהם לשון הרע.  
29 לכל האמור יש להוסיף כי מדובר בפרסומים משנת 2015. הנתבע טוען כי לא קיבל כל פניה  
30 מצד התובע להסיר את הפרסומים עובר להגשת התביעה, והתובע אינו חולק על הטענה.  
31 לטעמי, התנהלות בתום לב מצד התובע חייבה פניה מוקדמת אל הנתבע ובחירתו להגיש  
32 את התביעה דן מבלי שקדמה לה פנייה לנתבע עשויה ללמד דווקא על חוסר תום לב  
33 מצידו.
- 34



## בית משפט השלום בעפולה

ת"א 10530-06-17 בן שטרית נ' זמיר

תיק חיצוני:

1 47. לעניין הטובות המוזכרים בידי התובע, דומה כי עמדת הפסיקה הינה כי לא ניתן לייחס  
 2 לנתבע אחריות בגין פרסומים שאינם בשליטתו. כך למשל עולה מדבריו של כב' השופט צ'  
 3 זילברטל ברע"א 8562/16 גזעון הכט נ' ד"ר יצחק לבנה (27.12.2016), שם נקבע כי לא  
 4 ניתן לייחס לנתבע אחריות בגין פרסומים שנעשים במסגרת זו כאשר "לא קיימת בקרה  
 5 מקדמית על תכנים שמועלים לאתרי אינטרנט, כדוגמת פרסום תגובות ("טובות")  
 6 או פוסטים בפורומים למיניהם, וכאשר הפרסומים כלל לא עוברים בחינה וסינון בידי  
 7 המפעילים או האחראים בטרם העלאתם לאתר..."

### סוף דבר

8  
 9  
 10  
 11 48. על יסוד כל האמור לעיל, התביעה נדחית.

12  
 13 49. התובע ישלם לנתבע הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 8,000 ₪ אשר ישולמו בתוך 30  
 14 יום מהיום, אחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית החל מהיום ועד ליום התשלום בפועל.

15  
 16  
 17  
 18  
 19  
 20  
 21 ניתן היום, ט"ז סיוון תשע"ט, 19 יוני 2019, בהעדר הצדדים.

22  
  
 מאגידה גיוראן מורקוס, שופטת



23  
 24  
 25  
 26