



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37133-06-19 בן פורת ואח' נ' הירשמן ואח'

1

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

המבקשים

1. נוי בן פורת
 2. דוד ביטון
- ע"י ב"כ עו"ד אורי אבנרי ועו"ד אורית טובים

נגד

המשיבים

1. אליעזר הירשמן
2. ברכה זייבלד
3. יעקב זייבלד
4. יהודית ויסנשטרן

2

החלטה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהיעדר תשובה

3

4 1. ביום 18.6.2019 הגישו המבקשים תובענה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת
5 האישור") כנגד המשיבים.

6 2. במסגרת בקשת האישור טענו המבקשים, כי המשיבים, יחד ולחוד, עומדים מאחורי שיווק
7 ופרסום של מדבקות הרזייה המשווקות תחת המותג "פלמינגו", בין היתר באמצעות משלוח
8 מסרונים לנמענים רבים, ביניהם המבקשים, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
9 ושידורים), התשמ"ב-1982, מבלי לקבל מראש את הסכמתם של הנמענים לקבלת דברי
10 פרסומת.

11 3. לטענת המבקשים, כפי שבאה לידי ביטוי בבקשת האישור, המשיבים ניסו להסתיר את זהותם
12 ואת אחריותם למשלוח ההודעות האמורות לעיל, אך בירור שערכו המבקשים העלה, כי מספר
13 העוסק המורשה של חברת "מבטח" שהיא החברה המוכרת את המוצרים המפורסמים
14 בהודעות, זהה למספר תעודת הזהות של המשיבה 2. מספר הטלפון ליצירת קשר עם חברת
15 "מבטח" הוא מספר הטלפון של המשיבה 2. כתובת האתר שאליו מפנות ההודעות רשומה על
16 שם של המשיבים 1-2. מספר הטלפון ממנו נשלחו ההודעות דומה עד מאוד למספר הטלפון
17 של המשיב 1 (למעט הקידומת השונה).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37133-06-19 בן פורת ואח' נ' הירשמן ואח'

4. עוד ציינו המבקשים בבקשת האישור, כי מהליכים קודמים שהתנהלו כנגד מי מהמשיבים עולה
1 כי המשיב 3, בעלה של המשיבה 2, פעל במשותף עם המשיב 1 בעסקאות מפוקפקות אחרות
2 והעסקים שלהם מעורבים זה בזה. שמה של המשיבה 4 הופיע על הקבלה שהתקבלה כתוצאה
3 מרכישת המוצר שפורסם בהודעות מושא בקשת האישור.
4
5. המבקשים תמכו טענותיהם באסמכתאות לרבות העתק ההודעה שקיבלו, קבלה בגין רכישת
5 המוצר שפורסם בהודעות, תדפיס פרטיה של חברת "מבטח", תדפיס בעלי האתר שאליו הפנו
6 ההודעות ועוד.
7
6. בהחלטה מיום 20.8.2019 נקבע כי על המשיבים להגיש תשובתם לבקשת האישור תוך 90 יום
8 מיום שתומצא להם הבקשה.
9
7. ביום 23.1.2020 הגישו המבקשים בקשה לאישור התובענה הייצוגית בהיעדר תשובה, שעה שעד
10 למועד זה לא הוגשה תשובה מטעם מי מהמשיבים לבקשת האישור, על אף שבקשת האישור
11 הומצאה להם עוד ביום 28.6.2019. לבקשה זו צורפו אישורי מסירה של בקשת האישור לידי
12 המשיבים.
13
8. בהחלטה מיום 13.2.2020 קבעתי, כי יש לקבל תחילה את עמדת המבקשים לשאלה כיצד ניתן
14 יהיה לברר את גודל הקבוצה ולשאלה מדוע תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההולמת
15 לברור התובענה.
16
9. ביום 25.2.2020 הגישו המבקשים עמדתם אשר לשאלות שהועלו במסגרת ההחלטה מיום
17 13.2.2020. משכך, בהחלטה מיום 26.2.2020 נקבע מועד דיון בבקשת האישור. במסגרת החלטה
18 זו נקבע כי המבקשים יבצעו מסירה אישית של ההזמנה לדיון לידי המשיבים.
19
10. ביום 23.12.2020 התקיים בפני דיון בבקשת האישור, במסגרתו הבהירו ב"כ המבקשים כי
20 יבצעו מסירה אישית של ההזמנה לדיון אך למשיבים 1-3, והציגו את אישורי המסירה למשיבים
21 אלו. המשיבים לא התייצבו לדיון.
22
11. במסגרת ההליך דנן לא מצאתי לבקש את עמדת היועץ המשפטי לממשלה אשר לשאלה אם יש
23 מקום לאשר התובענה כיייצוגית בהיעדר תשובת המשיבים, זאת נוכח עמדתו העקרונית, אשר
24 הוגשה בהליך אחר וצורפה כנספח 1 להודעת המבקשים מיום 25.2.2020, ולפיה בתובענה
25 ייצוגית, בשונה מתביעה אזרחית "רגילה" על בית המשפט להגן על הנתבע מפני ניצול לרעה של
26 הכוח להגיש תובענה ייצוגית, וכן להגן על חברי הקבוצה שנעשות פעולות בשמה ללא מעורבותם
27 בפועל.
28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37133-06-19 בן פורת ואח' נ' הירשמן ואח'

12. על פי עמדת היועץ המשפטי לממשלה, בתובענה ייצוגית תגובתו של הנתבע היא משמעותית יותר מאשר בתביעה אזרחית רגילה, שכן בתגובתו יש כדי לסייע לבית המשפט לעיתים בבחינת טובת הקבוצה, ולפיכך יש להעדיף ניהול של ההליך בנוכחות הנתבע ויש מקום להקפיד הקפדה נוספת בהמצאה. עם זאת, אם נעדר הנתבע על אף המצאה ראויה של התביעה, עדיין ראוי להתייחס לתובענה לגופה, תוך בחינת סבירותו של הנזק הנתבע, התועלת הצומחת לחברי הקבוצה מניהול ההליך ויכולתו של התובע הייצוגי לייצג את חברי הקבוצה באופן ראוי.
13. בנסיבות האמורות, לאחר שבחנתי את בקשת האישור ואת הודעת ההבהרה שהגישו המבקשים ביום 25.2.2020, ולאחר ששמעתי את דברי המבקשים במסגרת הדיון מיום 23.12.2020, ולאחר ששוכנעתי כי בקשת האישור וההזמנות לדיון הומצאו כדיון, למצער בכל הנוגע למשיבים 1-3, מצאתי לאשר את התובענה כייצוגית, בכפוף לאמור להלן, וזאת בשים לב לכך שעל פניו יש בבקשה כדי ללמד הן על קיומה של עילת תביעה אישית והן על קיום התנאים לאישור תובענה כייצוגית.
14. משלא הומצא אישור מסירה של ההזמנה לדיון לידי המשיבה 4 ובנסיבות המפורטות על ידי המבקשים בנוגע למעורבות מי מהמשיבים במשלוח ההודעות, מצאתי להורות כי התובענה הייצוגית תנוהל אך כנגד המשיבים 1-3.
15. **הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית:** כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת ששוגר על ידי המשיבים בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 ב-7 השנים שקדמו להגשת בקשת האישור, וספג עקב כך נזק.
16. **התובעים המייצגים:** נוי בן פורת, ת.ז. 201250438 ודוד ביטון, ת.ז. 300250701.
17. **באי הכוח המייצגים:** עו"ד אורי אבנרי ו/או עו"ד אורית טובים.
18. **עילת התובענה:** הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.
19. **השאלות המשותפות לקבוצה:** האם המשיבים הפרו את הוראות חוק התקשורת? האם המשיבים שלחו הודעות פרסומת מבלי לקבל את הסכמת הנמענים לקבלת דברי פרסומת מראש? האם המשיבים שלחו דברי פרסומת מבלי לציין בהם את שמם המלא? האם כתוצאה מהתנהלות המשיבה נגרם לחברי הקבוצה נזק? מהו שיעור הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, ככל שנגרם?
20. **הסעדים הנתבעים:** צו עשה המורה למשיבים להימנע משיגור דברי פרסומת לנמענים שלא נתנו הסכמתם לכך ובכתב, בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת; צו עשה המורה למשיבים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37133-06-19 בן פורת ואח' נ' הירשמן ואח'

- 1 לציין בכל דבר פרסומת הנשלח מטעמם באמצעות הודעת מסר קצר את שמם הנכון והמלא ;
2 פיצוי חברי הקבוצה בגין הנזקים הבלתי ממוניים שנגרמו להם.
3 21. המבקשים יגישו כתב תביעה מתוקן, בהתאם לאמור לעיל, תוך 15 יום וימציאו את כתב ההגנה
4 למשיבים 1-3 במסירה אישית. אישורי המסירה יוגשו לבית המשפט.
5 22. כתב הגנה יוגש תוך 45 יום ממועד ההמצאה.
6 23. ב"כ המבקשים יגישו תוך 14 יום נוסח הודעה לפרסום בדבר אישור התובענה הייצוגית, בהתאם
7 להוראות סעיפים 14(א) ו-25(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
8 24. המשיבים יישאו בהוצאות המבקשים בסך 5,000 ₪.

9

10

תזכורת פנימית ליום 7.1.2021.

11

12

ניתנה היום, ח' טבת תשפ"א, 23 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

13

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

14

15

