



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 15-11-27072 בן ישי נ' מועלים ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת כרמית בן אליעזר

תובע

יניב בן ישי
ע"י ב"כ עו"ד דמארי

נגד

נתבעים

1. יוגב מועלים
2. כפיר יוסף
ע"י ב"כ עו"ד אוריין ו/או עו"ד מכלוף

פסק דין

1. בפניי תביעת התובע, לפיצוי בגין הפרת זכות יוצרים.
- 2.
- 3 עפ"י הנטען בכתב התביעה, הנתבעים 1-2 הם בעלי עסק בשם "קוקטייל ארט" העוסק בהכנת
- 4 והגשת קוקטיילים באירועים. התובע טען, כי ביצע עבור הנתבעים עבודת צילום, תוך
- 5 שהוסכם כי תוענק לקוקטייל ארט זכות שימוש בתמונות באתר האינטרנט של העסק בלבד.
- 6
- 7 לטענת התובע, ביום 27.5.15, הופתע לגלות כי "קוקטייל ארט" פרסמה כתבה באתר Ynet,
- 8 במסגרתה שולבו צילומים שביצע התובע וזאת ללא רשותו ומבלי שנזכר שמו כמי שצילם את
- 9 התמונות, ואף חמור מכך, צויין שמה של צלמת אחרת כמי שצילמה את התמונות.
- 10
- 11 התובע טען, כי בכך הפרו הנתבעים את זכות היוצרים שלו בצילומים ואף את זכותו המוסרית,
- 12 ועוולו כלפיו בעוולות נוספות. התובע טען כי במסגרת הכתבה הועלו 4 מופעים של 2 תמונות
- 13 שצילם, אותן העמיד על שלוש הפרות. התובע עתר לפיצוי ללא הוכחת נזק בסך 50,000 ₪
- 14 בגין כל הפרה, וסה"כ 150,000 ₪.
- 15
- 16 2. בכתב ההגנה טענו הנתבעים כי התובע הוא שיצר עימם קשר על מנת לצלם תמונות עבור
- 17 "קוקטייל ארט", וזאת מאחר והיה צלם חובב ורצה להתנסות בצילומים מסוג זה, וללמוד
- 18 מניסיונו של הנתבע 1. בכתב ההגנה נטען כי התמונות - אשר בוצעו בהדרכתו והכוונתו של
- 19 הנתבע 1, אשר הוא זה שביצע גם את ההעמדה של סביבת הצילום - הן יצירה משותפת, אשר
- 20 הבעלות בזכות היוצרים בה מוקנית (או למצער הוקנתה) לנתבע 1. מכל מקום, עמדו הנתבעים
- 21 בכתב הגנתם על כך שבעקבות סכסוך שנתגלע בין הצדדים ביחס לתמורה הכספית לה היא



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 15-11-27072 בן ישי נ' מועלים ואח'

תיק חיצוני:

1 התובע זכאי עבור עבודתו, הודיע התובע לנתבע 1 כי הוא יכול לעשות בתמונות כרצונו, ודרש
2 להסיר כל קרדיט המייחס את התמונות אליו. הנתבעים טענו, אפוא, כי פרסום התמונות ללא
3 קרדיט בוצע לבקשת התובע. הנתבע 1 אף טען, כי העובדה שהתמונות פורסמו על שמה של
4 צלמת אחרת מקורה בטעות, אשר הנתבע 1 פעל לתיקונה.

5
6 עוד עמדו הנתבעים במסגרת כתב ההגנה על כך, שלאחר הסכסוך שפרץ בין הצדדים הועלו
7 התמונות לאתר "קוקטייל ארט", שם הוצגו משך חודשים ארוכים ללא מתן קרדיט לתובע,
8 והתובע לא פנה אל הנתבע 1 ולא דרש את הסרתן או מתן קרדיט.

9
10 לאור האמור, טענו הנתבעים כי דין התביעה להידחות.

11
12 3. להשלמת התמונה יבואר, כי לכתחילה הוגשה תביעה זו גם נגד אתר Ynet, אולם ביום 24.2.16
13 ניתן תוקף של פסק דין להסדר אליו הגיעו התובע ו - Ynet, במסגרתו הודיעו הצדדים כי צוין
14 שמו של התובע כמי שצילם את התמונות, והתביעה נגד Ynet נדחתה ללא צו להוצאות.

רקע עובדתי הנחוץ להכרעה

15
16
17
18 4. בין הצדדים נתגלעו מחלוקות עובדתיות רבות, אשר לא כולן נחוצות להכרעה בענייננו, הגם
19 שהן בעלות משמעות מסוימת להבנת רקע הדברים.

20
21 בקליפת אגוז, אין מחלוקת כי התובע (אשר יכונה להלן: "יניב") והנתבע 2 (אשר יכונה להלן:
22 "כפיר") הכירו מעבודה משותפת באינטל ואף היו חברים. בעקבות זאת, ומאחר וכפיר ידע כי
23 יניב עוסק גם בצילום, יצר כפיר את הקשר הראשוני בין יניב לבין הנתבע 1 (אשר יכונה להלן:
24 "יוגב"), שהוא חבר ילדות שלו, בעל העסק "קוקטייל ארט", ועוסק בתחום התרבות, שיווק
25 והדרכה בכל הקשור לצריכת אלכוהול.

26
27 השלושה נפגשו לראשונה בבר ג'ספר בתל אביב, בערב קוקטיילים שערך יוגב, ואליו הביא
28 כפיר את יניב. לטענת יניב, הוא צילם שם מספר תמונות, אשר יוגב התלהב מהן, ולפיכך ביקש
29 ממנו לבצע צילומים נוספים עבורו, בעוד שכפיר ויוגב טענו, כי יניב הוא שביקש שתינתן לו
30 ההזדמנות לצלם על מנת שיוכל לרכוש ניסיון וללמוד מניסיונו העשיר של יוגב.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 15-11-27072 בן ישי נ' מועלים ואח'

תיק חיצוני:

5. עליי להעיר, כי לצערי במסגרת ההליך, ובפרט במהלך העדויות בפניי, בלט ניסיונם של הנתבעים להקטין את חלקו של התובע בכל דבר ועניין ולציירו כאדם חסר ניסיון, כמעט חלש ומסכן, אשר נזקק לעזרתם. הדבר בלט במיוחד בעדותו של יוגב, אשר הפגין גישה מתנשאת ואדנותית כלפי יניב. לא מצאתי כל בסיס לאופן בו הוצגו על ידיהם הדברים, ואני סבורה שיש להצטער על קו זה שבחרו הנתבעים להגנתם.
- אכן, אין חולק כי יניב לא היה (ועודנו לא) צלם מקצועי ומצליח, וייתכן אף כי יש ממש בטענה כי ניסה את מזלו בתחום, אגב עיסוק במקצועות אחרים לפרנסתו. יחד עם זאת, הניסיון לצייר את יניב כמי שנזקק לחסדי הנתבעים, לא היה במקומו, ומכל מקום, שוכנעתי כי לא כך היו פני הדברים.
6. כך או כך, אין חולק כי לאחר המפגש בבר בתל אביב, נפגשו הצדדים, ביום 26.10.15, ליום צילומים בבר נוצ'ה באשדוד, שם ערכו "סשן" של צילומים במשך מספר שעות, כאשר בשלב מסויים הצטרף אליהם גם מר אלירן שגיא (להלן: "אלירן"); ולאחר מכן נפגשו פעם נוספת בביתו של יניב ברחובות, על מנת להשלים את סדרת הצילומים.
- חלק מתוצרי אותם צילומים היו התמונות נשוא תביעה זו.
7. יוגב טען, כי עבודתו של יניב היתה כושלת, כי הוא היה חסר ניסיון לחלוטין, וכי יוגב היה זה שלמעשה ניהל את כל העבודה, לרבות העמדת החפצים, קביעת זוויות הצילום וכיוצ"ב, כאשר יניב כמעט ורק לחץ על כפתור המצלמה; עוד טען יוגב כי נאלץ להזעיק למקום את חברו, אלירן, על מנת שיציל את המצב (ראו עמ' 13 לפרוטוקול ש' 19 ועד עמ' 14 ש' 7).
- יניב, לעומתו, לא הכחיש כי היתה ליוגב תרומה בהעמדת האובייקטים לצילום, מטבע הדברים, אך טען כי עבודת הצילום היתה כולה שלו.
- אלירן בעדותו תמך במידה מסויימת בעדותו של יוגב, אם כי לא מצאתי זכר לא בתצהירו ולא בעדותו בפניי לנופך הדרמטי שביקש יוגב לשוות לדברים, כאילו המצב היה על סף קריסה ויניב לא הצליח להתמודד עם הצילום, ולפיכך הוזעק אלירן כדי להציל את המצב על מנת שלא תרד כל ההשקעה לטימיון.
- אף אין חולק, כי ימים ספורים לאחר מפגש צילומים זה, ביום 1.11.15, נפגשו הצדדים למפגש נוסף בביתו של יניב, להשלמת הצילומים, ויוגב לא טען בפניי כי ביקש את נוכחותו של אלירן



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 15-11-27072 בן ישי נ' מועלים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 או של כל אדם אחר במקום, ונראה כי סבר כי בכל זאת יצליח יניב להתמודד עם השלמת
2 העבודה גם לבדו.
3
4 לא למותר להוסיף, כי בניגוד לאופן שבו תוארו בפניי הדברים, בזמן אמת פרגנו כפיר ויוגב
5 ליניב על התמונות וחלקו לו שבחים.
6
7 כך, ביום 27.10.15, שלח כפיר ליניב מסרון בזו הלשון :
8
9 "צ'אמפי שאפו גדול על אתמול שיחקת אותה, תכין לנו הצעת מחיר שהכל יושלם";
10
11 ביום 30.10.15 שלח לו יוגב מסרון שזו לשונו :
12
13 "הי כוכב..
14 ראיתי שתי תמונות מהבוקר.. יצא מעולה..
15 תצליח להעביר לנו תמינות (הטעות במקור- כ.ב.א) לאתר היום?"
16
17 ובמענה למייל במסגרתו נשלחו התמונות, הגיב כפיר :
18
19 "צ'אמפי יצאת תותח... שאפו ענק!!!"
20
21 (ראו נספח ג' לתצהיר יניב).
22
23 8. לאחר השלמת הצילומים, אפוא, שלח יניב את התמונות שצילם ליוגב ולאלירון, ואלו הועלו
24 ע"י אלירן לאתר "קוקטייל ארט".
25
26 9. יניב טען, כי בין הצדדים סוכם כי תשולם לו תמורה עבור עבודתו זו, ואילו יוגב וכפיר טענו
27 כי העבודה אמורה היתה להתבצע בחינם, וזאת, כאמור, משיניב יצא נשכר ממנה, וכאמור,
28 לפי הגרסה שהוצגה בפניי ע"י יוגב, הוא בכלל "עשה לו טובה" שנתן לו את ההזדמנות לצלם.
29
30 בעניין זה מצאתי להעדיף באופן ברור את גרסתו של יניב, אשר נתמכה גם בתכתובת מסרוני
31 שהיתה בינו לבין כפיר בזמן אמת (ראו המסרון ששלח כפיר אותו ציטטתי לעיל, וכן המסרון
32 שצורף כנספח ד' לתצהיר יניב) ואשר הסבריו של כפיר לגביה לא היו משכנעים. אכן, כפי
33 שעלה בעדותו של יניב בפניי, לפני ביצוע הצילומים לא סוכם מה יהיה גובה התמורה, אולם





בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 15-11-27072 בן ישי נ' מועלים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כאמור מן התכתובות עולה כי הבנת הצדדים היתה כי מגיעה ליניב תמורה עבור עבודתו,
2 וזאת בניגוד לגרסת הנתבעים בפניי.
3
4 כך או כך, דרישת התשלום שהציב יניב לאחר ביצוע הצילומים והעברתם לידי הנתבעים, לא
5 היתה מקובלת על יוגב, אשר הציע מצידו הצעה כספית שנדחתה ע"י יניב. בין הצדדים התגלע
6 ויכוח בעניין, אשר הסתיים בטונים צורמים.
7
8 10. יוגב טען, כי לאור סירובו לשלם ליניב את מה שמגיע לו לפי דרישתו, הודיע יניב כי הוא מסיר
9 את שמו מהתמונות ודרש שלא לקבל כל קרדיט בגינן (סעיף 44 לתצהירו של יוגב).
10
11 לא מצאתי כל היגיון בגרסה זו, ויתירה מזאת, היא סותרת לחלוטין את הקו אותו ניסו
12 הנתבעים להוביל, לפיו כל תכליתם של הצילומים היתה להעניק ליניב הזדמנות ובמה. לו אכן
13 כך היו הדברים, הרי ברור שהדבר הראשון שהיה על יניב לעמוד עליו הוא מתן קרדיט
14 לתמונות, על מנת שכל מי שיראה אותן יוכל לקשר אותן אליו. הסברו של יוגב לדברים, כאילו
15 החשיפה היא בכך שמי שרואה את התמונות יפנה אליו ויקבל את שמו של יניב כמי שצילם
16 אותם, היה בלתי משכנע בעיניי.
17
18 11. כך או כך, אין חולק, כי התמונות היו באתר "קוקטייל ארט", במשך חודשים ארוכים, מבלי
19 שייניב פנה אל הנתבעים, לא דרש להסירן ואף לא דרש כי יינתן לו קרדיט. יתירה מכך, כעולה
20 מנספח י' לתצהיר יוגב, יניב אף סימן "לייק" באתר הפייסבוק של "קוקטייל ארט" בתגובה
21 לתמונות (שפורסמו כאמור מבלי שיוחסו לו).
22
23 מהתנהלות זו עולה בבירור, כי לכל הפחות השלים יניב עם העובדה שהתמונות פורסמו באתר
24 "קוקטייל ארט" מבלי שצויין שמו כמי שצילמן ומבלי שניתן לו קרדיט עבורן, ולא העלה כל
25 טענה בעניין.
26
27 12. בחודש מאי 2015, פורסמה כתבה תדמיתית מטעם "קוקטייל ארט" באתר Ynet, במסגרתה
28 שולבו שתיים מן התמונות הן במופעי "סטילס" והן ברקע סרטון וידאו ששולב בכתבה.
29
30 אין חולק, כי קודם לפרסום הכתבה לא פנו הנתבעים או מי מהם ליניב, לא ביקשו את אישורו
31 לשלב את התמונות בכתבה, ואף אין חולק כי במסגרת הכתבה לא זו בלבד שלא ניתן קרדיט
32 ליניב, אלא שצויין כי התמונות צולמו ע"י לימור טל (שכפי שעלה מן העדויות שבפניי, היא
33 צלמת אשר צילמה עבור "קוקטייל ארט" תמונות אחרות).



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 15-11-27072-11 בן ישי נ' מועלים ואח'

תיק חיצוני:

1
2 יוגב אמנם טען בתצהירו כי כשנודע לו הדבר פעל לתיקון המעוות והסרת שמה של הצלמת
3 האחרת (סעיף 50 לתצהירו), אולם, לא הבהיר בתצהירו מתי נעשה הדבר ולא כל שכן שלא
4 צירף כל אסמכתא לדברים. מן החומר שהוגש לתיק, לרבות הסדר הפשרה שקיבל תוקף של
5 פסק דין ביום 24.2.16, עולה בבירור כי בעת הגשת התביעה ייחוס התמונות באתר עדיין היה
6 על שמה של גבי טל.

דיון והכרעה

10 13. אלו הן, אפוא, השאלות הטעונות הכרעה:

11
12 א. למי הבעלות בזכויות היוצרים בתמונות, והאם הופרה זכות היוצרים של התובע בהן?

13
14 ב. האם הופרה זכותו המוסרית של התובע בתמונות ואם כן, מי אחראי להפרה זו?

15
16 ג. מהו הפיצוי לו זכאי התובע בשל ההפרה, אם בכלל?

זכות היוצרים בתמונות

17
18
19
20 14. התובע טען כי זכות היוצרים הבלעדית בתמונות היא שלו ושלו בלבד. הנתבעים לעומתו טענו,
21 כי מדובר ביצירה משותפת, ומכל מקום כי זכות היוצרים הוקנתה ליוגב.

22
23 15. אין חולק, כי צילומים יכולים להוות מושא לזכות יוצרים. החוק מכיר במפורש בזכות יוצרים
24 על יצירת צילום (ראו הגדרת "יצירה אמנותית" בסעיף 1 לחוק זכות יוצרים, תשס"ח – 2007
25 (להלן: "החוק" או "חוק זכות יוצרים"), הכוללת יצירת צילום, וכן הגדרת "יצירת צילום"),
26 ובלבד שעומדת היא בתנאים המינימליים של מקוריות ויצירתיות כתנאי להגנה. בכל הנוגע
27 ליצירת צילום, יכולות המקוריות והיצירתיות לבוא לידי ביטוי בהיבטים רבים ושונים כמו
28 בחירת תזמון נכון, זווית צילום ותאורה, מרחק מהנושא, מיקוד התמונה, בחירת הרקע
29 לתמונה וטכניקת הצילום; עיצוב הצילום, משחקי האור והצל, ההדגשים המגוונים ועצם
30 בחירת הנושא וסידורו (רע"א 7774/09 ויינברג נ' ויסהוף (28.8.12); להלן: "עניין ויינברג").
31 אכן, כפי שקבע המשנה לנשיאה בדימוס כב' השופט ריבלין בעניין ויינברג, בכל צילום העומד
32 בדרישת המקוריות המינימלית קיימת טביעת עינו הייחודית של הצלם.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 15-11-27072 בן ישי נ' מועלים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 16. בענייננו, טענו הנתבעים, כזכור, כי ליוגב היתה תרומה משמעותית ליצירת התמונות, ולפיכך
2 יש לראות את התמונות כיצירה משותפת.
3
4 יצירה משותפת מוגדרת בסעיף 1 לחוק כיצירה שנוצרה בידי כמה יוצרים במשותף ולא ניתן
5 להבחין בחלקו של כל אחד מהם ביצירה.
6
7 הגם שעפ"י ההלכה הפסוקה די בתרומה צנועה (אך יצירתית) של כל אחד מן היוצרים על מנת
8 שתיחשב היצירה כיצירה משותפת, אינני משוכנעת כי אכן ניתן לראות ביצירת הצילום
9 כיצירה משותפת, גם אם תרמו לעיצוב האווירה והעמדת האובייקטים אנשים אחרים,
10 שסייעו ביד הצלם. מרביתם ככולם של האלמנטים המאפיינים את המקוריות והיצירתיות
11 שביצירת הצילום, כפי שנסקרו בפסיקה ופורטו לעיל, מתייחסים לעבודת הצלם ולכשרונו.
12 מכל מקום, בענייננו, ומשדחיתי את גרסתו של יוגב לעניין האופן בו בוצעו הצילומים ואת
13 טענותיו בדבר מידת תרומתו ליצירה, סבורני כי אין לקבוע כי מדובר ביצירה משותפת.
14
15 אני סבורה כי יוצר היצירה הוא הצלם, ובענייננו – יניב, וככזה לו זכות היוצרים הראשונה
16 בה בהתאם לסעיף 33 לחוק.
17
18 17. על אף האמור, אני סבורה, כי בענייננו, במאזן ההסתברויות, יש לדחות את גרסתו של יניב כי
19 זכויות היוצרים בתמונות היו או השתמרו בידיו, ויש להעדיף את גרסת הנתבעים כי זכות
20 היוצרים בתמונות הוקנתה ליוגב.
21
22 אפרט את הדברים להלן.
23
24 18. סעיף 35(א) לחוק קובע, כי "ביצירה שנוצרה לפי הזמנה, הבעלים הראשון של זכות היוצרים
25 בה, כולה או חלקה, הוא היוצר, אלא אם כן הוסכם אחרת בין המזמין והיוצר, במפורש או
26 במשתמע".
27
28 סעיף 35(ב) קובע, כי "ביצירה שהיא דיוקן או צילום של אירוע משפחתי או של אירוע פרטי
29 אחר, שנוצרה לפי הזמנה, הבעלים הראשון של זכות היוצרים בה הוא המזמין, אלא אם כן
30 הוסכם אחרת".
31
32 בענייננו, אמנם, אין מדובר בצילום של אירוע משפחתי או פרטי, ולפיכך נקודת המוצא היא
33 כי זכות היוצרים מוקנית ליוצר ולא למזמין. יחד עם זאת, אני סבורה, כי ממכלול הנסיבות



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 15-11-27072 בן ישי נ' מועלים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עולה, כי כוונת הצדדים היתה כי זכויות היוצרים בתמונות יועברו ליוגב, שהוא מזמין היצירה
2 (בשם "קוקטייל ארט", שאיננה אישיות משפטית נפרדת).
3
4 בין נסיבות אלו נמנית העובדה כי כאמור יוגב הזמין את היצירה, אותה ביקש לעצב ולהתאים
5 לצרכיו, והוא אף ליווה את הליך יצירתה על מנת להבטיח זאת. כפי שקבעתי לעיל, בין
6 הצדדים אף סוכם כי יניב יזכה לתגמול כספי ואני סבורה, כי כוונת הצדדים היתה כי בכפוף
7 לתשלום תוענק ליוגב זכות היוצרים והזכות הבלעדית לעשות שימוש ביצירה לצרכיה של
8 "קוקטייל ארט" עפ"י שיקול דעתו. העובדה, שבסופו של יום יניב לא קיבל שכר עבור עבודתו,
9 ולמעשה וויתר על זכותו לקבלת תמורה כספית, אינה משנה את מסקנתי.
10
11 חיזוק ברור למסקנה זו אני מוצאת בהתנהלותו של יניב לאחר מעשה.
12
13 כפי שהובהר לעיל, במשך חודשים ארוכים הוצגו התמונות באתר "קוקטייל ארט", לפי שיקול
14 דעתו של יוגב, ויניב – לא זו בלבד שלא מחה על כך, אלא שהוא אפילו סימן "לייק" בתגובה
15 לתמונות. אני סבורה, כי בהתנהגות זו יש משום מתן ביטוי ברור להסכמה כי התמונות הן
16 למעשה קניינו של יוגב וזה היה רשאי לעשות בהן כרצונו.
17
18 19. לסיכום האמור עד כה, מצאתי לקבוע כי מהתנהגות הצדדים משתמעת כוונה להעניק את
19 זכות היוצרים בתמונות ל"קוקטייל ארט" (דהיינו ליוגב), ולפיכך היה יוגב רשאי לעשות בהן
20 כבשלו, ובכלל זאת להעלותן לאתר ואף לעשות בהן שימוש במסגרת הכתבה ב Ynet.
21
22 האם הופרה זכותו המוסרית של יניב?
23
24 20. הזכות המוסרית של היוצר ביצירתו, זוכה להגנה נפרדת ועצמאית במסגרת החוק, ללא קשר
25 לשאלה למי הבעלות בזכות היוצרים הקניינית ביצירה.
26
27 כך, סעיף 45 לחוק קובע כי ליוצר של יצירה אמנותית, יצירה דרמטית, יצירה מוסיקלית או
28 יצירה ספרותית, שיש בה זכות יוצרים, תהיה ביחס ליצירתו זכות מוסרית, למשך תקופת
29 זכות היוצרים באותה יצירה. עוד נקבע, כי הזכות המוסרית היא אישית ואינה ניתנת
30 להעברה, והיא תעמוד ליוצר אף אם אין לו ביצירה זכות יוצרים או אם העביר את זכות
31 היוצרים ביצירה, כולה או חלקה, לאחר.
32





בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 15-11-27072-11 בן ישי נ' מועלים ואח'

תיק חיצוני:

1 סעיף 46 לחוק, קובע את שתי פניה של הזכות המוסרית – הזכות כי שמו של היוצר ייקרא על
2 יצירתו בהיקף ובמידה הראויים (זכות הייחוס, כלומר מתן "קרדיט"); והזכות כי לא יעשה
3 שינוי ביצירה, שיש בו כדי לפגוע בכבודו או בשמו של היוצר.

4
5 על מהותה של הזכות המוסרית, ראו דברי המשנה לנשיאה בדימוס כב' השופט רובינשטיין
6 ברע"א 12/17 שריר נ' נירית זרעים בע"מ ואח' (28.3.17) (להלן: "עניין שריר"):

7
8 "הזכות המוסרית, המעוגנת בפרק ז' לחוק, היא ביטוי
9 להכרת המחוקק בקשר האישי-תרבותי-רוחני הקיים בין
10 היוצר לבין יצירתו והיא מגנה גם על שמו הטוב וכבודו של
11 היוצר ועל המוניטין שלו...
12 זכות הייחוס היא הזכות להיות מוכר כיוצר היצירה
13 (ובאנגלית Right of Paternity או Right of Attribution).
14 היא נובעת מן ההיגיון ומן ההגינות, ולא בכדי זוכה היא
15 להכרה כמעט בכל שיטות המשפט...
16 מתן "קרדיט" ליוצר ביחס ליצירתו חשוב לא רק מפאת
17 כיבוד הקשר בינו לבין יצירתו, אלא גם מן הטעם שיש בכך
18 "דחיפה" לבניית המוניטין שלו ולהשתכרותו העתידית"
19

20 21. כזכור, יוגב טען בפניי, כי לאחר הויכוח שנתגלע ביניהם סביב סירובו לשלם ליניב את השכר
21 שדרש, הודיע ליניב כי הוא מסיר את שמו מהתמונות ודרש שלא לקבל כל קרדיט בגינן. כאמור,
22 מצאתי לדחות גרסה זו אותה מצאתי משוללת היגיון.

23
24 מכל מקום, אין חולק כי יניב לא עמד על כך שתיוחס לו זכותו המוסרית במסגרת הפרסום
25 באתר, וכאמור השלים עם העובדה שהתמונות הועלו לאתר ללא מתן קרדיט לו.

26
27 לפיכך, נשאלת השאלה אם בהתנהלות זו יש לראות משום מחילה על הזכות המוסרית, ואף
28 מתן ביטוי לרצונו של יניב כי גם בפרסומים עתידיים, בפלטפורמות אחרות, אין חובה לצייין
29 את שמו כיוצר היצירה.

30
31 אני סבורה כי התשובה לכך, בנסיבות המקרה שבפניי, היא בשלילה.

32
33 כעולה מן הדברים שציטטתי לעיל, מהותה של זכות הייחוס, שהיא חלק מזכותו המוסרית
34 של היוצר ביצירתו, והתכליות העומדות בבסיס ההגנה עליה, מחייבות להשקפתי את
35 המסקנה כי היוצר זכאי, לכל הפחות, לכך שתיתן לו האפשרות להחליט באילו הקשרים



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 15-11-27072 בן ישי נ' מועלים ואח'

תיק חיצוני:

1 ופלטפורמות הוא מבקש כי היצירה תיקרא על שמו, ובאילו הקשרים הוא מוותר על זכותו
2 לכך, או אפילו מבקש כי לא ייעשה כן.

3
4 הדברים עולים אף מאופייה של הזכות כזכות אישית, שאיננה ניתנת להעברה.

5
6 22. אני סבורה, כי פרסום התמונות באתר Ynet הוא פרסום שונה מהותית מהפרסום באתר
7 "קוקטייל ארט" הן מבחינת מאפייניו, מידת החשיפה שלו ומשמעותו, ואני סבורה כי
8 בנסיבות אלו - למרות התנהגותו של יניב אשר היה בה משום השלמה עם אי מתן קרדיט לצד
9 פרסום התמונות באתר – היה יניב זכאי לכך שיצירתו תיקרא על שמו ותיוחס לו בעת הפרסום
10 באתר Ynet.

11
12 בוודאי שאין להשלים, עם ייחוס התמונות לצלם אחר, גם אם יסודו בשגגה.

13
14 הנה כי כן, כיוצר היצירה, ליניב הזכות המוסרית בה, והוא זכאי היה לייחוס התמונות לו, גם
15 אם ויתר עליה בהקשר מסויים (דהיינו בכל הנוגע לפרסום התמונות באתר "קוקטייל ארט").
16 לפיכך, חובה היתה על יוגב לדאוג לכך שבשימוש שנעשה בתמונות באתר Ynet יקבל יניב את
17 הקרדיט שהוא זכאי לו. לכל הפחות, היה על יוגב לבדוק עם יניב אם הוא מעוניין בכך.

18
19 23. מכל מקום, לא מצאתי בסיס להטלת אחריות על כפיר בגין הפגיעה בזכותו המוסרית של יניב.

20
21 אכן, כפיר הוא שיצר את הקשר הראשוני בין יניב ליוגב, ואף הוכח בפניי כי היתה לו מעורבות
22 מסויימת בפעילותה של "קוקטייל ארט". יחד עם זאת, גרסת הנתבעים כאילו פעילותו היתה
23 לא יותר מעזרה לחבר, לא נסתרה. יתר על כן, בכל הנוגע לפרסום הכתבה ב – Ynet, לרבות
24 שילוב התמונות בה ללא מתן קרדיט ליניב, לא הוכח כי היתה ליוגב כל מעורבות בעניין.

25
26 לפיכך, אני סבורה כי האחריות להפרת זכותו המוסרית של יניב חלה על יוגב בלבד.

27
28 שיעור הפיצוי

29
30 24. סעיף 56 לחוק קובע כדלקמן:

31



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 15-11-27072 בן ישי נ' מועלים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 (א) הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, רשאי בית
 2 המשפט, על פי בקשת התובע, לפסוק לתובע, בשל כל
 3 הפרה, פיצויים בלא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על
 4 100,000 שקלים חדשים.
- 5
- 6 (ב) בקביעת פיצויים לפי הוראות סעיף קטן (א), רשאי
 7 בית המשפט לשקול, בין השאר, שיקולים אלה:
 8 (1) היקף ההפרה;
 9 (2) משך הזמן שבו בוצעה ההפרה;
 10 (3) חומרת ההפרה;
 11 (4) הנזק הממשי שנגרם לתובע, להערכת בית המשפט;
 12 (5) הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, להערכת בית
 13 המשפט;
 14 (6) מאפייני פעילותו של הנתבע;
 15 (7) טיב היחסים שבין הנתבע לתובע;
 16 (8) תום לבו של הנתבע.
- 17
- 18 (ג) לעניין סעיף זה יראו הפרות המתבצעות במסכת אחת
 19 של מעשים, כהפרה אחת.
 20
- 21 25. כזכור, יניב עתר לפיצוי ללא הוכחת נזק בגין 4 מופעים של 2 תמונות שצילם, במסגרת הכתבה
 22 3) מופעים של 2 תמונות בכתבה עצמה ועוד מופע אחד של תמונה במסגרת סרטון הוידאו),
 23 אותם מצא לתחום לשלוש הפרות. בגין כל הפרה, תבע יניב את מחצית הפיצוי הסטטוטורי
 24 המקסימלי הקבוע בסעיף.
- 25
- 26 משקבעתי כי הופרה זכותו המוסרית של יניב, הרי הוא זכאי לפיצוי בגין הפרה זו. יחד עם
 27 זאת, אני סבורה, כי כמצוות סעיף 56(ג) לחוק, יש לראות את כל הפרות, אשר התבצעו
 28 במסכת אחת של מעשים, כהפרה אחת.
- 29
- 30 26. כידוע, שיעורו של הפיצוי הסטטוטורי שייפסק מסור לשיקול דעתו של בית המשפט, תוך מתן
 31 הדעת, בין היתר, לשיקולים שפורטו בסעיף 56(ב) לחוק.
 32
- 33 עיון בפסיקת בתי המשפט מעלה, כי בגין הפרת זכות מוסרית, אשר באה לידי ביטוי בפרסום
 34 יצירת צילום ללא מתן קרדיט לצלם, נפסקו פיצויים בסכומים הנופלים בהרבה מן הסכום
 35 שנתבע (ראו, בין היתר, עניין שריר הנ"ל, הגם שבמסגרתו צויין במפורש שמדובר בפסיקת
 36 סכום סמלי שהוא על הצד הנמוך, בהסכמת הצדדים; תא (מחוזי תא) 25900/12/13 זכאי נ'
 37 ברורמן ואח' (3.7.17), על הפסיקה הנזכרת שם).



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 15-11-27072 בן ישי נ' מועלים ואח'

תיק חיצוני:

1

2 בבואי להעריך את גובה הפיצוי לו זכאי התובע, נתתי דעתי לכך, שמדובר בהפרה שהיקפה
3 אינו רחב, אך בוצעה בפלטפורמה שזוכה לתפוצה ותהודה, שיש בהן כדי להשליך על הרווח
4 שהניבה ההפרה לנתבע 1, בצד הנזק שנגרם לתובע (הן בפגיעה בכבודו והן באובדן חשיפה
5 ואולי אף אובדן רווח פוטנציאלי). עוד נתתי דעתי לעובדה שייחוס התמונות לצלמת אחרת
6 היה בו, להערכתי, כדי להעצים את הפגיעה בתובע, ויש בו כדי ללמד על שוויון הנפש שביטא
7 הנתבע 1 כלפי התובע וזכותו ביצירתו.

8

9 לאחר שנתתי דעתי למכלול נסיבות העניין, מצאתי להעמיד את הפיצוי שיש לפסוק לטובת
10 התובע על סך של 9,000 ₪.

11

12

סיכום

13

14 27. סוף דבר, על אף שקבעתי כי זכות היוצרים הקניינית בתמונות הוקנתה לנתבע 1, אני סבורה
15 שבפרסום התמונות בכתבה ב – Ynet ללא ייחוסן לתובע הפר הנתבע 1 את זכותו המוסרית
16 של התובע בהן.

17

18 לפיכך אני מקבלת את התביעה נגד הנתבע 1 ומחייבת אותו לשלם לתובע פיצוי בסך 9,000 ₪.

19

20 הנתבע 1 יישא בהוצאות התובע ובשכר טרחת עו"ד בסכום כולל של 7,500 ₪.

21

22 התביעה נגד הנתבע 2 (אשר ניהל הגנה משותפת עם הנתבע 1 ויוצג ע"י אותו עו"ד) – נדחת
23 ללא צו להוצאות.

24

25

ניתן היום, כ"א שבט תשע"ח, 06 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.

26

כרמית בן אליעזר, שופטת

27

28

29

30