



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

14.09.25

ת"צ 33016-03-24 בן חמו נ' OpenAI, Inc ואח'

מספר בקשה: 14

המבקש/התובע:

אוהד בן חמו
ע"י ב"כ עוה"ד עמית מנור
(משרד עוה"ד עמית מנור - יוקי שמש)

נגד

משיבות/הנתבעות:

1. OpenAI, Inc
2. OpenAI, LLC
ע"י ב"כ עוה"ד יואב אסטרייכר ואח'
(משרד עוה"ד מיתר ושות')

פסק דין

מונחת בפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), וכן בקשה לדחיית תביעתו האישית של המבקש, ללא פסיקת גמול ושכ"ט וללא צו להוצאות.

העובדות הצריכות לעניין

1. ביום 14.03.2024 הגיש המבקש, אוהד בן חמו (להלן: "המבקש") תובענה כנגד המשיבות, OpenAI Inc ו- OpenAI, LLC (להלן: "המשיבות"), ולצידה בקשה לאישור ניהולה כייצוגית, במרכזן עמדה הטענה, כי המשיבות הפרו את זכויותיהם של משתמשי פלטפורמת ChatGPT ובתוך כך פגעו בפרטיותם והפרו את הוראות דין שונות. נטען, כי כדי לאמן את מודל השפה של ChatGPT השתמשו המשיבות באופן לא מורשה במידע שנקצר ונאסף מדפי אינטרנט ברחבי המרשתת, וכן כי עשו זאת, בין השאר, לצרכים מסחריים ותוך הפרה של זכויות המשתמשים, הפרת מצגיהן והתחייבויותיהן בהתייחס להיקף האיסוף והשימוש במידע, ולרבות העברה לצדדים שלישיים.

2. במסגרת בקשת האישור ביקש המבקש לייצג את "כל מי שמשתמש ו/או השתמש, בישראל, בפלטפורמת ChatGPT החל מיום השקתה (30.11.2022) בין אם בגרסה החינמית ובין אם בגרסה בתשלום, בכל אופן ומכל מכשיר, ואשר המשיבות אספו ו/או קיבלו אודותיו מידע מאתרים ו/או מיישומי ו/או פלטפורמות צד שלישי ו/או אחסנו את המידע הנ"ל אצלן ו/או השתמשו במידע הנ"ל בדרך אחרת".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

14.09.25

ת"צ 33016-03-24 בן חמו נ' OpenAI, Inc ואח'

המבקש טען לעילות תביעה הן מכוח הדין הקליפורני (צורפה חו"ד), ובתוך כך עילה חוקתית של הפרת הזכות לפרטיות, גזל, רשלנות ועשיית עושר ולא במשפט, והן מכוח הדין הישראלי, ובתוך כך - הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, עילות חוזיות, הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, תרמית ורשלנות מכוח פקודת הנזיקין [נוסח חדש], הפרת הוראות חוק המחשבים, תשנ"ה-1995, הפרת חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, הפרת חובה חקוקה, ועשיית עושר ולא במשפט.

המבקש עתר לסעדים למתן חשבונות, השבה, פיצוי וסעדים כספיים, וכן צו עשה שיאסור על המשיבות להמשיך ולנהוג בפרקטיות המפורטות.

3. ביום 30.01.2025 (בטרם הוגשו תשובות מטעם המשיבות לבקשת האישור) הגישו המשיבות (כל אחת בנפרד) בקשות לכפירה בסמכות בית המשפט (להלן: "**הבקשות לכפירה בסמכות**"). המשיבה 1 טענה, כי היא תאגיד ללא מטרות רווח אשר אינו מפעיל את שירות ChatGPT ביחס לחברי הקבוצה, ואילו המשיבה 2 טענה, כי הטענות בבקשת האישור לא נכנסות בגדרי פרט 1 לתוספת השניה לחוק שכן הן אינן נגזרות מיחסי "עוסק-לקוח" בין הצדדים. כן נטען, כי לא הוצגו ראיות כלשהן לפגיעה בפרטיות המבקש או מי מחברי הקבוצה הנטענת.

ביום 06.03.2025 הגיש המבקש תשובות לבקשות, במסגרתן טען כי דין הבקשות להידחות וביום 13.05.2025 הוגשו תגובות המשיבות לתשובות המבקש.

4. יצוין, כי בעת הגשת בקשת האישור הייתה תלויה ועומדת נגד המשיבות תובענה ייצוגית במדינת קליפורניה שבארצות הברית בה הועלו טענות דומות לטענות אשר פורטו בבקשת האישור שבפניי (להלן: "**התובענה המקבילה בארה"ב**"). בהמשך, סולקה התובענה המקבילה בארה"ב, ולטענת המשיבות לא הוגשה תביעה ייצוגית חדשה בעניין זה.

בקשת ההסתלקות שבפניי

5. לאחר הגשת הבקשה לכפירה בסמכות והתגובות לה, ולאחר שהתובענה המקבילה בארה"ב סולקה, התנהל דין ודברים בין הצדדים, והמבקש הגיע לכלל מסקנה כי בנסיבות העניין, אין תועלת ממשית בהמשך ניהול ההליך דן כנגד המשיבות, וזאת גם מתוך רצון לחסוך בזמן שיפוטי ומשאבי הצדדים, ולמנוע המשך הוצאות מיותרות בניהול ההליך. יחד עם זאת, הובהר כי בקשת ההסתלקות אינה נובעת מהעדר אמון בטענות המבקש או מהודאה כלשהי בנכונות טענות המשיבות, וכל צד עומד על מלוא טענותיו.

6. לפיכך הודיעו הצדדים על הסכמתם להסתלקות המבקש מבקשת האישור ועל דחיית תביעתו האישית של המבקש, וזאת ללא צו להוצאות, וללא תשלום גמול ושכ"ט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

14.09.25

ת"צ 33016-03-24 בן חמו נ' OpenAI, Inc ואח'

1 בהקשר זה צירפו המבקש ובא כוחו תצהירים לפיהם אינם מקבלים כל טובת הנראה
2 מהמשיבות.
3
4 7. הצדדים ציינו כי הם מוותרים ויתור הדדי על כל תביעה, זכות, טענה, תלונה, דרישה, מכל סוג
5 שהוא, הקשורים במישרין או בעקיפין, בבקשת האישור.
6
7 8. בנוסף, במסגרת בקשת ההסתלקות התבקש בית המשפט לפטור את המבקש מתשלום חלקה
8 השני של האגרה, וזאת נוכח השלב המוקדם בו הגיעו הצדדים להסכמות ונוכח החיסכון
9 המשמעותי שיש בכך במשאבים ובזמן שיפוטי, אשר יש בהם לטענת הצדדים משום "טעמים
10 מיוחדים" המצדיקים העתרות לבקשה.
11
12 9. לבסוף, ביקשו הצדדים, כי ההסתלקות לא תהא כרוכה בפרסום הודעה לצורך איתור מבקש
13 חלופי או במשלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה.
14

דין והכרעה

15
16 10. לאחר שעיינתי בבקשת האישור ובקשת ההסתלקות, מצאתי לנכון לאשר את בקשת
17 ההסתלקות.
18
19 11. בנסיבות העניין, לא מצאתי הצדקה להשתמש בסמכותי כדי לפעול לאיתור תובע חלופי, תוך
20 פרסום הודעת הסתלקות, כמתחייב מהוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק או משלוח הודעה ליועצת
21 המשפטית לממשלה לפי תקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 משהתעורר ספק
22 ביחס לסיכויי הצלחתה של תובענה זו ומשאישור ההסתלקות אינו מהווה מעשה בית דין אלא
23 כלפי המבקש וההסתלקות ממילא תירשם בפנקס התובענות הייצוגיות.
24
25 12. אשר לבקשת הפטור מתשלום חלקה השני של האגרה - כידוע, ככלל, בית המשפט נעדר שיקול
26 דעת בכל הנוגע לתשלומי אגרת בית המשפט, אשר חובת תשלומה מעוגנת במסגרת תקנה 2
27 לתקנות בתי משפט (אגרות), תש"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"). יחד עם זאת, המחוקק
28 קבע הסדרים בעניין זה בכל הנוגע לתובענות ייצוגיות. תקנה 7א(א)(4) לתקנות האגרות קובעת
29 כי עם אישור הסדר ההסתלקות המבקש ישלם את חלקה השני של האגרה. אולם, בית המשפט
30 רשאי להורות, כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה
31 ששילם עבור החלק הראשון, או להורות על מתן פטור למבקש מתשלום החלק השני של האגרה
32 "מטעמים מיוחדים שירשמו".
33 כפי שכבר ציינתי לא אחת, ועל אף קיומה של פסיקה שונה בעניין זה, אינני סבורה כי עצם הגעה
34 להסתלקות (או פשרה) בשלב מוקדם של ההליך מהווה "טעם מיוחד" המצדיק מתן פטור [ראו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

14.09.25

ת"צ 33016-03-24 בן חמו נ' OpenAI, Inc ואח'

למשל ת"צ (ת"א) 46331-03-19 הילה דניאל נ' סלקום ישראל בע"מ (18.3.2020); תצ (ת"א) 7050-03-23 אלכסנדר ברון נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ (5.5.25). משכך, ומשלא הוצג כל נימוק נוסף אחר, הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה נדחית.

סוף דבר

13. לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת, מבלי להורות על מציאת תובע חלופי, ומבלי להורות על פרסום הגשת בקשת ההסתלקות ושליחת הודעה ליועמ"ש.

אני מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש.

בהסכמת הצדדים, אין צו להוצאות.

המבקש ישלם את חלקה השני של האגרה.

תועבר הודעה מתאימה לפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, כ"א אלול תשפ"ה, 14 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.

רחל ברקאי, שופטת, סגנית הנשיא

