



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

29 מרץ 2017

ת"ק 17-01-20244 בן חמו נ' פרופורציה פי. אס. סי. בע"מ

1

בפני כב' השופט משה אלטר (שופט עמית)

טליה בן חמו

התובעת

נגד

פרופורציה פי. אס. סי. בע"מ

הנתבעת

2

3

פסק דין

4

5

6 1. בתביעה שבפניי עותרת התובעת לחייב את הנתבעת לפצותה בסכום של 2,000 ₪, בטענה כי
7 בתאריכים 10/11/16 ו 24/11/16 התקבלו במכשיר הטלפון הסלולארי שלה (להלן:
8 "הסלולארי") דברי פרסומת ששוגרו על ידי הנתבעת, זאת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק
9 התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק הבזק").

10

11 2. בכתב ההגנה שהגישה הנתבעת היא לא הכחישה את משלוח דברי הפרסומת אולם טענה כי
12 הדבר נעשה באישורה ובהסכמתה של התובעת.

13

14 עוד נטען על ידי הנתבעת, בכתב ההגנה, כי התובעת יכלה לחסום לצמיתות את משלוח דברי
15 הפרסומת "בלחיצת לחצן בודד", אולם היא "... בחרה שלא להסיר את עצמה ממאגר
16 החברה אלא פנתה בתביעה, אל בית המשפט נכבד זה ודי בכך כדי להעיד על חוסר תום
17 לבה".

18

19 עוד נטען על ידי הנתבעת, בכתב ההגנה, כי אם ימצא ביהמ"ש מקום לחייב את הנתבעת
20 לפצות את התובעת, הרי שסכום הפיצוי צריך להיות נמוך בהרבה מהסכום הנתבע. בעניין
21 זה הפנתה הנתבעת לשורה של פסקי דין בהם נפסקו סכומים נמוכים בהרבה מהסכום
22 המקסימלי אותו ניתן לתבוע מכוח הוראות סעיף 30א(1) לחוק הבזק.

23

24 לכן מבקשת הנתבעת לדחות את התביעה ולחייב את התובעת בהוצאות.

25



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

29 מרץ 2017

ת"ק 17-01-20244 בן חמו נ' פרופורציה פי. אם. סי. בע"מ

- 1 ראו לציין כי בכתב ההגנה נטען גם כי "... לא מוצג מספר הטלפון על גבי הנספח שצורף על
2 ידי התובעת (לכתב התביעה – מ.א.) כך שלמעשה ייתכן ומדובר במכשיר טלפון אחר" (ס' 10
3 לכתב ההגנה), אולם במהלך הדיון בפניי חזר בו נציג הנתבעת מטענה זו, לאחר שהתובעת
4 הראתה לו שדברי הפרסומת מופיעים בסלולארי שלה.
5
6 אין חולקין כי עול ההוכחה שהתובעת נתנה את הסכמתה למשלוח דברי הפרסומת
7 לסלולארי שלה, מוטל על הנתבעת.
8
9 מהראיות שהובאו בפניי עולה כי הנתבעת לא עמדה בנטל ההוכחה.
10
11 מאחר שאין חולקין כי הנתבעת שלחה לתובעת את 2 דברי הפרסומת, כנטען בכתב
12 התביעה, ומאחר שלא הוכח כי ניתנה לנתבעת הסכמת התובעת לעשות כן, אני קובע כי
13 הנתבעת עברה על הוראות סעיף 30א. לחוק הבזק. לכן, בהתאם להוראות סעיף 30א(1)
14 לחוק הבזק זכאית התובעת לפיצוי בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל אחד מדברי
15 הפרסומת ששלחה לה הנתבעת.
16
17 לאחר ששקלתי בעניין, תוך שנתתי את דעתי לכך שמדובר ב 2 דברי פרסומת בלבד, לכך
18 שהתובעת יכלה למנוע את קבלת דבר הפרסומת השני אילו טרחה לעשות פעולה פשוטה של
19 שליחת בקשה מתאימה לדוא"ל שצוין בהודעות ולשיקולים שאמורים להנחות את ביהמ"ש
20 בבואו לקבוע את גובה הפיצוי, כמפורט בסעיף 30א(3) לחוק הבזק, אני מעריך את סכום
21 הפיצוי בסכום של 1,200 ₪ (800 ₪ בגין ההודעה הראשונה, 400 ₪ בגין ההודעה השנייה).
22
23 סיכומו של דבר, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 1,200 ₪.
24
25 בנוסף, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת הוצאות משפט בסך 500 ₪.
26
27 הסכומים הנ"ל ישולמו תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק
28 מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
29
30 לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור, לבית המשפט המחוזי בחיפה, תוך 15 יום מקבלת פסק
31 הדין.
32
33 ניתן היום, ב' ניסן תשע"ז, 29 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.
34



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

29 מרץ 2017

ת"ק 17-01-20244 בן חמו נ' פרופורציה פי. אס. סי. בע"מ

משה אלטר, שופט עמית

1
2
3
4
5
6
7

למזכירות : נא לשלוח את פסה"ד לצדדים.