



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 2566-06-21 בן גביר נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת דנה כהן-לקח

איילת בן גביר

תובעת

נגד

1. Facebook Inc עניינה הסתיים  
2. WhatsApp LLC

נתבעות

### החלטה

1. עיינתי במכלול החומר שהוגש בתיק עד כה. נקודת המוצא היא כי הנתבעת אינה חולקת עוד על סמכות השיפוט הבינלאומית (ראו: החלטות רשמת בית משפט זה מיום 22.1.2023 ומיום 5.3.2023). עם זאת, הנתבעת העלתה מספר טענות מקדמיות אחרות בכתב הגנתה שהוגש ביום 16.3.2023. אחת מהן היא טענה להעדר סמכות עניינית של בית משפט זה. נראה כי הצדדים חלוקים בסוגיה האחרונה: בעוד הנתבעת טוענת בפס' 8-11 לכתב הגנתה כי הסמכות העניינית היא לבית משפט השלום, הרי התובעת מתנגדת לכך כמפורט בפס' 120-127 לכתב התביעה מיום 1.6.2021, ובפס' 11-13 לכתב התשובה מיום 27.4.2023. על פני הדברים, אני סבורה כי הדין עם הנתבעת, ואסביר.

2. כתב התביעה עותר לסעדים משני סוגים: האחד, סעד כספי בסך 500,000 ₪. השני, צווי עשה ואל-תעשה וסעדים הצהרתיים, כגון: צו להסרת החסימה מחשבון התובעת אצל הנתבעת; צו המצהיר כי התובעת היא הבעלים של התוכן הקיים בחשבון; וכן צו למניעת חסימת החשבון בעתיד בלא התראה מראש ובלא אפשרות לתיקון הפרה נטענת של תנאי ההתקשרות אם תבוצע.

עיון בכתב התביעה מעלה כי הוא מבסס עצמו על מגוון עילות תביעה, כגון: הפרה נטענת של חוק זכויות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן: חוק זכויות יוצרים); הפרה נטענת של דיני השומרים; הפרה נטענת של דיני החוזים האחידים; הפרה נטענת של דיני



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 2566-06-21 בן גביר נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני:

1 המחשבים; טענה לרשלנות; טענה להפליה לא חוקית; טענה להפרה של חובות מהמשפט  
2 הציבורי שלפי הנטען מחייבות את הנתבעת; ועוד.

3  
4 3. התובעת מבססת את סמכותו העניינית של בית המשפט המחוזי לדון בתביעתה  
5 האמורה, על שתי טענות מרכזיות: ראשית, נטען כי כתב התביעה מבוסס על עילות לפי  
6 חוק זכויות יוצרים באופן המקנה לבית משפט זה סמכות עניינית לפי סעיף 40(א)  
7 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט). שנית,  
8 נטען כי בכתב התביעה מבוקשים צווים ששווים אינו ניתן להערכה כספית, ולפיכך  
9 הסמכות העניינית השיורית בעניינם היא לבית המשפט המחוזי.

10  
11 4. בהתייחס לטענות אלה, אציין כי אפילו אניח שהתביעה שבכותרת מבוססת על  
12 עילה לפי חוק זכויות יוצרים כטענת התובעת (בשלב דיוני זה אינני רואה להביע עמדה  
13 ביחס לטענתה הנגדית של הנתבעת לפיה כתב התביעה אינו מגלה עילה לפי החוק  
14 האמור), אני סבורה כי הדבר אינו מסייע לתובעת במישור קביעת הסמכות העניינית.

15  
16 5. סעיף 40(1) וסעיף 40(א) לחוק בתי המשפט קובעים כך:

17  
18 40. בית משפט מחוזי ידון באלה:

19 (1) כל עניין אזרחי או פלילי שאיננו בסמכותו של בית  
20 משפט שלום;

21 ...

22 (4) תביעה בענייני קניין רוחני, הכרוכה בתביעה  
23 בענייני קניין רוחני שהיא בסמכות בית המשפט המחוזי  
24 לפי פסקה (1), אף אם סכום התביעה או שווי נושא  
25 התביעה אינו עולה על הסכום כאמור בסעיף 51(א)(2);  
26 בפסקה זו, "תביעה בענייני קניין רוחני" – תביעה  
27 אזרחית לפי אחד או יותר מהחוקים המפורטים להלן:

28 (א) חוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007;

29 ...

30 (ההדגשות אינן במקור-ד.כ.ל.)

31

32





## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 2566-06-21 בן גביר נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני:

1 במקרה דנן, שווי הסעד הכספי הנתבע בכתב התביעה נופל משמעותית מ-2.5  
2 מיליון ₪, שכן הוא עומד על 500,000 ₪. אשר לסעדים שאינם כספיים – אין חולק  
3 שהחסימה על חשבון התובעת אצל הנתבעת הוסרה לפני חודשים רבים. הדבר מקרין על  
4 מידת האקטואליות של הצווים שהתבקשו בכתב התביעה כיום (כך למשל, דומה כי הצו  
5 המבוקש להסרת החסימה מהחשבון התייתר, שכן כאמור החסימה הוסרה ואינה קיימת  
6 עוד. זאת ועוד; ספק אם הצו המבוקש להצהיר כי התובעת היא הבעלים של התוכן הקיים  
7 בחשבון אינו אקדמי כיום, בשים לב לכך שכל המידע נמצא בידי התובעת עם הסרת  
8 החסימה מהחשבון. כמו כן, הסעד המבוקש למתן צו למניעת חסימת החשבון בעתיד  
9 בלא התראה מראש, עשוי להימצא גורף וכוללני ככל שהוא צופה פני עתיד, להבדיל  
10 מטענות התובעת לנזק כספי שנגרם לה בעבר בגין החסימה האקטואלית שהוטלה על  
11 החשבון שלה, לטענתה ללא התראה וללא אפשרות לתיקון).

12  
13 6. אמנם, התובעת טוענת כי לפי ההלכה הפסוקה הסמכות העניינית נקבעת במועד  
14 הגשת התביעה ואינה מושפעת משינויים שאירעו לאחר הגשת ההליך. עם זאת, לאחרונה  
15 הובעה בפסיקת בית המשפט העליון דעה לפיה יתכן שבעידן תקנות סדר הדין האזרחי  
16 החדשות, יש מקום לבחון שוב את הפסיקה האמורה בנסיבות מתאימות (השוו: רע"א  
17 3509/22 רבץ השקעות בע"מ נ' דורקס לעבודות אלומיניום בע"מ, פס' 11  
18 ((13.7.2022)). אין לשלול כי המקרה דנן הוא מקרה שעשוי להתאים לכך.

19  
20 7. מכל מקום, אף אם אבחן את סוגיית הסמכות העניינית נכון למועד הגשת  
21 התביעה, אני סבורה כי הסמכות העניינית אינה נתונה לבית משפט זה, ואסביר.

22  
23 ברע"א 6500/19 גבריאל נ' אשד (7.5.2020) נפסק כי כאשר עסקינן בתביעה  
24 מתחום הקניין הרוחני, הסמכות העניינית תיקבע לפי שווי התביעה ככל שהוא ניתן  
25 להערכה: ככל ששווי התביעה נמוך מ-2.5 מיליון ₪ הסמכות נתונה לבית משפט השלום;  
26 ככל ששווי התביעה גבוה מ-2.5 מיליון ₪, או אינו ניתן להערכה, הסמכות נתונה לבית  
27 המשפט המחוזי. במקרה דנן, לא שוכנעתי כי האינטרסים שלשם הגנתם נדרשו הסעדים  
28 שאינם כספיים אינם ניתנים להערכה כספית, ולו על דרך של אומדן בהערכה גסה כאמור



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 2566-06-21 בן גביר נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני:

1 ברע"א 6500/19 גבריאלי הנ"ל, פס' 32-35, פס' 37 (למגמה הכללית לצמצום הסמכות  
 2 השיורית של בית משפט זה מקום בו ניתן לאמוד את שווי האינטרס הכלכלי שבבסיס  
 3 הסעד שאינו כספי, באופן שהשווי המוערך ישמש כבסיס לקביעת הסמכות העניינית  
 4 ביחס לאותו סעד, ראו לאחרונה: רע"א 2299/23 זילברברג נ' פרו, פס' 14 (15.8.2023);  
 5 עוד ראו: יששכר רוזן-צבי הרפורמה בתקנות סדר הדין האזרחי: מורה נבוכים-682  
 6, 683, 707-708 (2023) וההפניות שם). בהקשר זה אציין כי התובעת עצמה העריכה בכתב  
 7 תביעתה כי הנזק שנגרם לה עבור שבועיים בהם החשבון היה חסום הוא 200,000 ₪. בד  
 8 עם הגשת התביעה התובעת עתרה לסעד זמני להסרת החסימה מהחשבון (ויוער כי  
 9 החסימה הוסרה בהמשך הדרך שלא במסגרת הבקשה לסעד זמני). כמו כן, זמן מה לאחר  
 10 הגשת התביעה התובעת פתחה חשבון וואטסאפ במסגרת מספר חדש כדי להקטין נזקיה.  
 11 בנסיבות אלה, טענתה החלופית של התובעת בפס' 127 לכתב התביעה לפיה שווי הצווים  
 12 שהתבקשו על-ידה עולה על 2.5 מיליון ₪, נעדר יסוד ממשי. בעיניי, לא ניתן לומר כי  
 13 בעת הגשת כתב התביעה שווי האינטרסים המוגנים שבבסיס הצווים המבוקשים  
 14 האמורים, בתוספת שווי הסעד הכספי שנתבע (500,000 ₪), עלה על 2.5 מיליון ₪  
 15 באומדן גס (לכך שכיום תביעות בענייני קניין רוחני שבהן מתבקשים סעדים כספיים  
 16 ושאינם כספיים יידונו בדרך כלל בבית משפט השלום, ראי: רוזן-צבי הנ"ל, עמ' 707,  
 17 ה"ש 308 וההפניות שם).

18  
 19 8. אוסיף כי גישתה של התובעת מעוררת קושי בהיבט נוסף. אפילו אם נניח הייתי  
 20 מקבלת את כל טענות התובעת לצורך הדיון, לא היה בכך משום סוף פסוק שכן היה מקום  
 21 לטעון כי יש לפצל בין שתי ערכאות את הסעדים המבוקשים על-ידה, ואבהיר.

22

23 בסעיפים 116-117 לכתב התביעה ניסחה התובעת את סעדיה כדלקמן:

24

### סעדים

25

26

27

28

29

30

116. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד  
 לזמן את הנתבעות לדין ולחייבן בפיצוי התובעת  
 כדלקמן:





## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 2566-06-21 בן גביר נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 116.1. להורות על הצווים המפורטים ברישא כתב  
 2 התביעה.  
 3 116.2. להורות לנתבעות לפצות התובעת בפיצוי ללא  
 4 הוכחת נזק מכוח חוק זכות יוצרים בסך של 100,000 ₪  
 5 עבור הפרת זכות יוצרים, וסך נוסף של 100,000 ₪ עבור  
 6 הפרת זכות מוסרית.  
 7 116.3. להורות לנתבעות לפצות התובעת בגין פגיעה  
 8 בחופש הביטוי ו/או חופש העיסוק, פיצוי על דרך  
 9 האומדנא; התובעת תעמיד רכיב זה על סך של 300,000  
 10 ₪.  
 11 116.4. להורות לנתבעות לפצות את התובעת בפיצוי בגין  
 12 הפרת חוזה, ובזאת בהתאם להוראת סעיף 13 לחוק  
 13 החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970;  
 14 התובעת תעמיד רכיב זה על סך של 300,000 ₪.  
 15 116.5. להורות לנתבעות לפצות את התובעת מכוח עוולת  
 16 הרשלנות; התובעת עותרת לפיצוי על דרך האומדנא, בסך  
 17 של 100,000 ₪.  
 18 116.6. להורות לנתבעות לפצות את התובעת מכוח חוק  
 19 איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות  
 20 בידור ולמקומות ציבוריים, התשס"א-2000, בסך של  
 21 50,000 ₪ ללא הוכחת נזק.  
 22  
 23 117. בשל חפיפה מסוימת בין ראשי הנזק, תעמיד  
 24 התובעת את סך תביעתה על 500,000 ₪.  
 25  
 26

27 ודוק, הסעד שהתבקש בסעיף 116.1 לכתב התביעה, עניינו בצווים הלא כספיים  
 28 להם עתרה התובעת. לפי שיטת התובעת, סעד זה נובע מחוק זכויות יוצרים והוא לא ניתן  
 29 להערכה כספית, ולחלופין שוויו עולה על 2.5 מיליון ₪, ולכן הוא נתון לסמכותו  
 30 העניינית של בית משפט זה. זאת ועוד; לפי שיטת התובעת, סכומו של הסעד הכספי  
 31 המבוקש בסעיף 116.2 לכתב התביעה הוא אמנם 100,00 ₪, אולם הוא נובע מחוק זכויות  
 32 יוצרים ולכן הוא נכנס לגדר החריג הקבוע בסעיף 40(4)(א) לחוק בתי המשפט שצוטט  
 33 לעיל, ולפיכך אף הוא נתון לסמכותו העניינית של בית משפט זה. דא עקא, לפי שיטת  
 34 התובעת עצמה, הסעדים הנוספים המבוקשים בסעיפים 116.3 עד 116.6 לכתב התביעה,  
 35 אינם נובעים מן החוקים המנויים בסעיף 40(4) לחוק בתי המשפט, אלא מעילות אחרות  
 36 כגון: הפרת חובות במשפט הציבורי; איסור הפליה; הפרת דיני חוזים אחידים; עוולת



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 2566-06-21 בן גביר נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני:

1 הרשלנות ועוד. המסקנה המתחייבת מכך היא כי הסעדים המבוקשים בסעיפים 116.3 עד  
 2 116.6 לכתב התביעה אינם בגדר: "תביעה בענייני קניין רוחני, הכרוכה בתביעה  
 3 בענייני קניין רוחני שהיא בסמכות בית המשפט המחוזי לפי פסקה (1)" כאמור בסעיף  
 4 40(4) הנ"ל. כמו כן, שווים הכולל של הסעדים הכספיים שהתבקשו בסעיפים 116.3 עד  
 5 116.6 לכתב התביעה, הוערך על-ידי התובעת עצמה בהרבה פחות מ-2.5 מיליון ש"ח.  
 6 בהתחשב בכך, לכל הפחות הסעדים הכספיים שנתבעו בסעיפים 116.3 עד 116.6 הנ"ל  
 7 לכתב התביעה בגין עילות שאינן לפי סעיף 40(4) לחוק בתי המשפט, היו אמורים  
 8 להתפצל ולהידון בבית משפט השלום לפי שווין הכספי (ראו והשוו: החלטת כב' השופט  
 9 א' דראל בת"א 18-01-73734 טיקס איי אינטראקטיב בע"מ נ' שיק, פס' 20 ואילך  
 10 (24.5.2022) וההסבר המובא שם).

11  
 12 במילים אחרות, אפילו אם הייתי מקבלת את טענות התובעת, קרי- אפילו אם  
 13 הייתי מתעלמת מכך שצווים רבים מאלה שהתבקשו על ידה אינם אקטואליים עוד, וכן  
 14 אפילו הייתי קובעת כטענת התובעת כי הצווים להם עתרה אינם ניתנים להערכה כספית  
 15 או ששווים המוערך הוא מעל 2.5 מיליון ש"ח (וכאמור אינני קובעת כך) - עדיין הסמכות  
 16 העניינית של בית משפט זה הייתה חלה לפי שיטת התובעת רק על הסעדים שפורטו  
 17 בסעיף 116.1 ובסעיף 116.2 לכתב תביעתה, אך לא על הסעדים שפורטו בסעיפים 116.3  
 18 עד 116.6 לכתב התביעה שהם כולם סעדים כספיים שאינם בענייני קניין רוחני אלא  
 19 נובעים מעילות אחרות ושווים פחות מ-2.5 מיליון ש"ח, כך שהחריג בסעיף 40(4)(א) לחוק  
 20 בתי המשפט אינו חל בעניינם.

21  
 22 9. לסיום אציין כי טענת התובעת בפס' 11 לכתב התשובה מיום 27.4.2023 לפיה  
 23 כב' השופט רובין הציע לנתבעת 1 (חברת פייסבוק) לוותר על טענת הסמכות העניינית  
 24 בדיון שנערך לפניו ביום 5.7.2021, אינה מסייעת לתובעת: ראשית, הדיון האמור לא  
 25 נערך בשעתו עם הנתבעת 2 (חברת וואטסאפ), אלא הוא נערך רק עם הנתבעת 1 (חברת  
 26 פייסבוק) שבינתיים התביעה נגדה נדחתה בהסכמה (ראו: פסק דין חלקי מיום 7.6.2023).  
 27 שנית, בפרוטוקול הדיון הנ"ל מיום 5.7.2021 אין עיגון להערות מצד כב' השופט רובין  
 28 לסוגיית הסמכות העניינית. שלישית, ולא פחות חשוב – הדיון לפני כב' השופט רובין





## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 2566-06-21 בן גביר נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני:

1 נגע לבקשת התובעת לסעדים זמניים, והתמקד בשאלת היכולת לבצע המצאה של הבקשה  
2 הנ"ל לנתבעת 2 (חברת וואטסאפ שבאותו שלב ההליך טרם הומצא לה) באמצעות  
3 הנתבעת 1 (חברת פייסבוק שבאותו שלב התביעה נגדה טרם נדחתה). מאחר שכך, סוגית  
4 הסמכות העניינית לא הייתה במוקד העניין, מה גם שבית משפט עשוי במקרים מתאימים  
5 לדון בבקשה לסעדים זמניים אף אם הסמכות העניינית נתונה לערכאה אחרת, וזאת כסעד  
6 ביניים עד לבירור סוגית הסמכות העניינית.

7

8 10. בהתחשב במכלול הטעמים האמורים, ניתנת לשני הצדדים אפשרות להגיב עד  
9 יום 20.10.2023 (בשים לב לחגי תשרי ולפגרת סוכות) האם מוסכם כי התביעה כולה  
10 תועבר לבית משפט השלום מטעמי סמכות עניינית.

11

12 ככל שהצעה אינה מקובלת, יש להגיש תגובה בעניין הסמכות העניינית טרם  
13 מתן הכרעה מנומקת עד המועד שנקבע. היקף התגובה לא יעלה על 2 עמודים, רוחב  
14 שוליים של 2 ס"מ לפחות בצידי כל עמוד, גופן דיוויד 12 או מקביל לו, רווח כפול בין  
15 השורות.

16

17 המזכירות תמציא לב"כ הצדדים.

18

19 עיון פנימי: 21.10.2023.

20

21 ניתנה היום, ד' תשרי תשפ"ד, 19 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.

22

דנה כהן-לקח, שופטת

23  
24

