



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ד' שבט תשפ"ה, 02 פברואר 2025

ת"ק 42594-09-24 בן עזרא ואח' נ' וילות השקד בע"מ ואח'

מספר בקשה: 2

בפני כב' הרשמת הבכירה, עינת דינרמן

מבקשים
1. הודיה בן עזרא
2. אלישיב זאני
3. מאיר אמסלם
4. ענבל אדרי

נגד

משיבים
1. וילות השקד בע"מ
2. שרה פינקו

החלטה

1. בפני בקשה שהגישה המבקשת, הנתבעת 2 בתביעה דנן, להעברת הדיון בתיק לבית משפט השלום במחוז מרכז ולחילופין בית משפט לתביעות קטנות באילת, מחמת העדר סמכות מקומית של ביהמ"ש זה לדון בה.

רקע:

2. עסקינן בתביעה כספית שעניינה – פיצוי בגין הזמנת נופש בוילה בעיר אילת. הוילה הוצגה בפני המשיבים כוילת יוקרה, אך כאשר הגיעו למקום, טוענים המשיבים כי הוילה הייתה בלתי ראויה למגורים.

טענות הצדדים:

3. המבקשת טוענת בבקשתה כי בהתאם לתקנות שיפוט תביעות קטנות על בית המשפט לדון בתובענה על פי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או לפי מקום המעשה או המחדל שבגללו מוגשת התביעה.

4. המבקשת עוד טענה כי הינה מתגוררת במושב בית עוזיאל השייך למחוז מרכז, באשר לנתבעת 1 מקום משרדיה הוא באילת ולכן המחדל לכאורה הינו בעיר אילת ועל כן היה על תובענה זו להתברר בבית משפט לתביעות קטנות באילת.



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ד' שבט תשפ"ה, 02 פברואר 2025

ת"ק 42594-09-24 בן עזרא ואח' נ' וילות השקד בע"מ ואח'

5. המבקשת טוענת בנוסף כי היא בעלת המניות, המנהלת והבעלים של הנתבעת 1, אשר פועלת כמשכירה של הוילה. המבקשת מציינת כי התשלום עבור השכרת הוילה בוצע ישירות לחשבון הבנק של הנתבעת 1 ולא לחשבונה הפרטי. יתרה מכך, השירותים הנוגעים לוילה סופקו על ידי עובדי הנתבעת 1, ולא על ידי המבקשת באופן אישי כגוף פרטי.

6. המבקשת טוענת כי יש לסלק את הבקשה על הסף, וזאת לאור העובדה שלנתבעת 2 ישנה אישיות משפטית נפרדת. לשיטתה, אין מקום לתבוע את האדם שפעל בשם החברה, אלא יש להגיש את התביעה באופן ישיר כלפי החברה עצמה.

7. המבקשת טוענת בנוסף כי המשיבים ביצעו "פוגרום" בנכס, כולל השמעת איומים וקללות כלפי אנשי המקום. לאור התנהגותם האלימה והפוגענית של המשיבים, המבקשת דרשה את פינוי הנכס מוקדם לפני תום תקופת החופשה שהוסכמה, וזאת עקב הנזקים שנגרמו ומעשי הבריונות שביצעו המשיבים.

8. מכל האמור, עותרת המבקשת לבית המשפט לסילוק התביעה על הסף, ולחילופין להורות על העברת התביעה לבית המשפט מרכז או לבית משפט לתביעות קטנות באילת.

9. מנגד, המשיבים הגישו תגובתם וטענו כי מדובר בהזמנה טלפונית שבוצעה בעיר קריית אתא, ולכן, לשיטתם, התביעה נולדה בתחום השיפוט של בית משפט זה. בנוסף, המשיבים טוענים כי המבקשת, שהיא עורכת דין במקצועה, מנסה להערים קשיים עליהם במטרה להעביר את התובענה לערכאה השיפוטית מרוחקת בעיר אילת.

דיון והכרעה:

10. השאלה שבפנינו היא האם יש להיעתר לבקשת המבקשת להעברת הדיון לבית משפט השלום במחוז מרכז או לחילופין לבית משפט לתביעות קטנות באילת, או שמא יש להיעתר לטענת המשיבים לפיה הסמכות המקומית לדון בתביעה נתונה לביהמ"ש זה.

11. כידוע ההלכה היא כי בניגוד לסמכות העניינית, אין הסמכות המקומית נתפסת כמצויה בליבה של סמכות השפיטה.



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ד' שבט תשפ"ה, 02 פברואר 2025

ת"ק 24-09-42594 בן עזרא ואח' נ' וילות השקד בע"מ ואח'

מועד העלאת הטענה בדבר חוסר סמכות מקומית:

12. כלל ידוע הוא שטענת חוסר סמכות מקומית יש להעלות בהזדמנות הראשונה - בענייננו אין חולק כי המבקשת עמדה בתנאי זה: המבקשת הגישה את בקשתה להעברת הדיון מחוסר סמכות מקומית טרם הגשת כתב ההגנה.

הסמכות המקומית

13. בהתאם לתקנה 2(א) ו- 2(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, תובענה תוגש לביהמ"ש אשר באזור שיפוטו מצוי אחד מאלה:

" (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;

תק' תשפ"א-2021

(2) (נמחקה);

תק' תשפ"א-2021

(3) (נמחקה);

תק' תשפ"א-2021

(4) (נמחקה);

(5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים;

(6) בתביעה שכנגד – מקום הגשת התביעה המקורית. "

" (ב) על אף האמור בתקנת משנה (א), תובענה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט

תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או מקום

מגוריו או מקום עסקו של התובע, בלבד. "

14. תקנות שיפוט בתביעות קטנות תוקנו בתיקון תשפ"א-2021, וזאת בהתאמה להתקנת של תקנות

סדר הדין האזרחי התשע"ט-2018.

15. בתיקון מתשפ"א לעניין הסמכות המקומית בתביעות קטנות, נותרו למעשה שתי חלופות בלבד

לגבי תובענות "רגילות", (היינו שאינן בשל פרסום או סחר באינטרנט): האחת - מקום מגוריו או

מקום עסקו של הנתבע והשנייה - מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים.



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ד' שבט תשפ"ה, 02 פברואר 2025

ת"ק 42594-09-24 בן עזרא ואח' נ' וילות השקד בע"מ ואח'

16. בדברי ההסבר לתקנות סדר הדין האזרחי, צוין כי אחד מהרציונלים לצמצום החלופות לעניין הסמכות המקומית הוא הכלל הידוע והמוכר מקדמת דנא שלפיו ככלל בעת הגשת תביעה, התובע הולך אחר הנתבע. על התובע מוטל הנטל להוכחת תביעתו, ולכן גם עליו ללכת אחר מקום ההתדיינות שיש לו זיקה לנתבע. לפיכך, נותרה אפשרות זו לרכישת סמכות מקומית, יחד עם האפשרות לרכישת סמכות מקומית על בסיס מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים. בשנים האחרונות, מגוון החלופות המצויות בתקנות הישנות אפשר מצב שבו התובע בחר איזו מן החלופות נוחה או מתאימה יותר עבורו, דבר שרוקן מתוכן את הכלל היסודי הנוהג בעניין סמכות מקומית. בעניין זה ראה גם: א' טבקה וע' באום "להחזיר עטרה ליושנה: מקומה הראוי של הסמכות המקומית בסדר הדין האזרחי" עלי משפט ט' תשע"א 175, בעמ' 176. שם נכתב כי: "הפחתה בחשיבותם של כללים אלה וקביעה כי על הנתבע לילך אחר התובע מעניקה יתרון דיוני לתובע על פני הנתבע ומפרה את האיזון העדין ביניהם."

17. המבקשת טענה בבקשתה כי הואיל ומיקום מגוריה הינו במושב בית עוזיאל שמחוז מרכז, וכן כי המחדל לכאורה התרחש באילת, אזי יש להעביר את הדיון לבית המשפט לתביעות קטנות באילת או לחילופין לבית משפט השלום במחוז מרכז.

18. אין מחלוקת כי המשיבים פרסמו פוסט בקבוצת פייסבוק ייעודית להשכרת וילות בעיר אילת, ומשכך, הופנו אל המבקשת. ראו: ת"ק (תביעות קטנות נצ') 20600-12-20 מירית איכנבוים נ' אחוזה גלילית בע"מ (נבו 26.4.2021):

"אעיר כי אחת הדעות היא שכשמדובר בשיחת טלפון הרי שאין מקום ממשי לקיבול החוזה ולפיכך ניתן להגיש התביעה בכל מקום ולכל הפחות גם במקום מושבו של התובע. אני סבור שהדבר לא עולה מלשון התקנה.

בתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) נקבע שאם מדובר בתובענה בשל פרסום או סחר באינטרנט, ניתן להגיש את התביעה במקום מגוריו של התובע או מקום עסקו של הנתבע (תקנה 2(ב)). לא נקבעה הוראה דומה לתובענה בשל סחר בטלפון, למרות שמחוקק המשנה היה מודע לכך שעסקאות צרכניות רבות נכרתות בטלפון. יש בכך לבסס המסקנה כי לא היתה כוונה לראות בעסקאות הנכרתות בטלפון כאילו מקום הכריתה הוא משותף –



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ד' שבט תשפ"ה, 02 פברואר 2025

ת"ק 24-09-42594 בן עזרא ואח' נ' וילות השקד בע"מ ואח'

גם מקום הוצאת השיחה וגם מקום קבלתה ולהקנות בהתאמה סמכות מקומית לבתי המשפט בכל אחד מצדדי השיחה.

יתרה מזאת, לכאורה כדי להקנות סמכות מקומית לבתי המשפט במקום מושבו של תובע ולו במקביל למקום עסקו של הנתבע, הרי שעל התובע להוכיח באופן ספציפי כי את שיחת הטלפון ביצע דווקא מביתו וזאת בשונה מביצוע השיחה ממקום עבודתו, מקום בו טייל ועוד כהנה, שיכולים לכאורה להקנות סמכות מקומית לבתי משפט נוספים. בהעדר הוראה מפורשת הדומה במהותה להקניית סמכות מקומית במקרה של סחר באינטרנט, הרי שיש להפעיל את כללי הסמכות המקומית והדינים 'הרגילים'.

19. יש לציין כי עיון בכתב התביעה מעלה כי העסקה אשר בגינה הוגשה התביעה בוצעה טלפונית וזאת לאחר שהמשיב ראה פרסום באינטרנט. דהיינו, כריתת העסקה בוצעה בתקשורת טלפונית ולא באמצעות "סחר ברשת האינטרנט".

20. בהתאם לאמור, אין לראות בעסקה שנכרתה באמצעות התקשרות טלפונית, בין אם בהודעות או בשיחה טלפונית ישירה, כעסקה שבוצעה באמצעות "סחר ברשת האינטרנט". לעניין זה נפסק לא אחת בבתי המשפט לתביעות קטנות כי כאשר מדובר בעסקאות שבוצעו באמצעות הטלפון, לא יהא מדובר ב-"סחר ברשת האינטרנט" ובהתאם לכך לא תחול [תקנה 7\(ב\)](#) לתקנות. ראו [ת"ק \(תביעות קטנות פ"ת\) 51552-12-22 סוכנויות פלתורס בטוח בע"מ נ' דניאל בביץ' \(נבו\) 05.02.2023](#) :

9. כבר נקבע בפסיקה העדכנית כי מתן פרשנות רחבה מידי לחלופה הנוגעת למקום המעשה או המחדל תרוקן מתוכן את מטרתן של התקנות החדשות [\(ת"א \(מחוזי י-ם\) 52816-03-21 ע.ע. אבו ראס- חברה לעבודות בנין ופיתוח בע"מ נ' אורן אדרי \(13.01.2022\) ועוד\)](#).

גם בתביעות קטנות נקבע כי בעקבות תיקון התקנות, כאשר מדובר בעסקאות טלפוניות ולא באמצעות אתרים במרשתת, הרי שאין מדובר ב-"סחר ברשת האינטרנט" ולא ניתן להגיש את התביעה לפי מקום מגורי התובע [\(ת"ק \(ת"ק\) ב"ש\) 2669-10-21 יעקב אבקין נ' בוריס זינגר \(06.12.2021\)](#) ; [\(ת"ק \(ת"ק ק"ש\) 20334-10-21 שמוליק שומר נ' חנן אמיתי \(15.12.2021\)\)](#).



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ד' שבט תשפ"ה, 02 פברואר 2025

ת"ק 42594-09-24 בן עזרא ואח' נ' וילות השקד בע"מ ואח'

21. מנגד, נקבע לא אחת כי במקרה של ביצוע עסקה טלפונית בהתקשרות מרחוק עם חברה המספקת שירותי תיירות, תהא הסמכות המקומית מוקנית לבתי המשפט במחוז השיפוט בהם נמצאים שני הצדדים (ראו: [תאד"מ \(שלום ת"א\) 22817-09-21](#) ר.ת. דיסקברי טיול עולמי בע"מ נ' עומר אבו תאיה (פורסם בנבו, 05.01.2022)):

"נפסק כי בסוגיה של התקשרות מרחוק עם חברה המספקת שירותי תיירות, בהתקשרות טלפונית, דוא"ל או אינטרנט, כאשר ספק השירות משקיע מאמצים לקשור עסקאות טלפוניות עם לקוחות המצויים בכל רחבי הארץ, במטרה "לפרוץ" את הגבולות המקומיים וליהנות מיתרון של זמינות ונגישות כלפי קהל רחב של לקוחות, לרבות אלה המתקשים להגיע פיזית למשרדי הספק, אין זה ראוי להעלות טענת חוסר סמכות, ויש לראות את ההתקשרות כאילו נוצרה משני צידי קו הטלפון/דוא"ל, כדי להעניק הגנה לצרכנים ולהקל עליהם לעמוד על זכויותיהם (ת"ק 22109-05-14 (ראשל"צ) רשת מלונות רימונים נ' סיוון רוני מאור, (פורסם בנבו))."

22. בעניין זה דעתי היא כי הנתבעת כמספקת שירותי תיירות ללקוחות בכל רחבי הארץ אינה יכולה להגביל את הצרכנים להגיש את תביעתם במקום העסק המרוחק מאוד מבתיים ואף לא במקום מגוריה של הנתבעת 1 שאך הוא מרוחק ממקום מגוריהם ועליה להביא בחשבון כי לאור העובדה כי פרסומיה נועדו למשוך קהל לקוחות מכל רחבי הארץ הרי שלא מן הנמנע שתצטרך להתדיין עמם במקרה של הגשת תביעה במקום מגוריהם ולא במקום עסקה.

לסיכום:

23. לאור האמור לעיל אני מורה על דחיית הבקשה להעברת התובענה לבית משפט השלום שבמחוז מרכז ולחילופין לבית משפט לתביעות קטנות.

24. לפיכך, הבקשה להעברת הדיון מחוסר סמכות מקומית - נדחית.



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ד' שבט תשפ"ה, 02 פברואר 2025

ת"ק 42594-09-24 בן עזרא ואח' נ' וילות השקד בע"מ ואח'

25. לאור העמדות החלוקות בפסיקה בעניין זה לא מצאתי לנכון לחייב את המבקשת בהוצאות בקשה זו.

המזכירות תמציא העתק מהחלטה זו לידי הצדדים.

ניתנה היום, ד' שבט תשפ"ה, 02 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

עינת דינרמן, רשמת בכירה

