



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 4225-09-12

1 13 דצמבר 2015

2

לפני:

3

כב' השופטת חנה טרכטינגוט

4

אילן בן דב  
ע"י ב"כ: עו"ד נטלי צרף רביב

המבקש (הנאשם 1):

-

1. מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד: חגית רונן  
2. קרן בן דב  
ע"י ב"כ: עו"ד ברק כהן

המשיבים  
(המאשימה והנאשמת 2):

5

6

### החלטה

- 7 1. לפניי בקשה דחופה שהגיש הנאשם 2 (להלן: **המבקש**) ביום 6.12.2015 למתן צו איסור פרסום  
8 באתרי האינטרנט ומתן צו עשה המורה על הסרת פרסום בהתאם לסעיף 70(ד) ולסעיף 75 לחוק  
9 בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984 (להלן: **הבקשה**).
- 10 2. לטענת המבקש, בהמשך להחלטת בית הדין להטיל חיסיון על כל הדיונים שהתקיימו במסגרת  
11 הליך זה, יש להוסיף ולהטיל גם צו איסור פרסום ברשתות ובאתרי האינטרנט, וכן להורות על  
12 "הסרת תכנים באתרי האינטרנט השונים כגון: THE MARKER, YNET, כלכליסט, וואלה,  
13 מאקו וכל אתר מדיה אחר לרבות הסרת תכנים ממנועי חיפוש באתרי האינטרנט כגון:  
14 BING, GOOGLE וכיו"ב" (סעיף 7 לבקשה, **ההדגשות הוספו, ח.ט**).
- 15 זאת, מאחר שהפרסומים באתרי האינטרנט (שחלקם צורפו כנספחים לבקשה), מהווים פגיעה  
16 אנושה בפרטיותו של המבקש ובצנעת חייו, ובפרט מאחר שהמידע שפורסם בנוגע ליחסיו עם  
17 הנאשמת 2 היה מגמתי, מסולף ופוגעני ביותר.
- 18 3. המבקש מבסס את מקור סמכותו של בית הדין להורות כמבוקש בבקשה על סמכותו הטבעה  
19 של בית הדין מכוח סעיף 75 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984 (להלן: **חוק בתי**  
20 **המשפט**), "לתת פסק דין הצהרתי, צו עשה, צו לא-תעשה, צו ביצוע בעין וכל סעד אחר, ככל  
21 שיראה לנכון בנסיבות שלפניו".
- 22 4. לאחר שעיינתי בבקשה ובחנתי את נימוקיה הגעתי למסקנה כי אין מקום לקבלה.  
23 במעמד הדיון ביום 1.12.2015 נעתרתי לבקשת ב"כ המבקש והוריתי על חיסיון הפרוטוקולים  
24 של הדיונים שהתקיימו בפניי בתיק זה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 4225-09-12

- 1 זאת, כאמור בהחלטה, מאחר ש"על פניו לא היה מקום כי במהלך הדיון ייחשפו פרטים הנוגעים  
2 ליחסים בין בני הזוג, אולם פרטים אלה נחשפו בדיון הקודם, ואף פורסמו באופן שיש בו כדי  
3 לפגוע בצנעת הפרט".
- 4 ראוי להבהיר, כי הפרטים שפורסמו בכתבות האינטרנט אליהן מפנה המבקש הם ציטוטים  
5 מעדותה של הנאשמת 2 בפני בית הדין במסגרת הדיון שהתקיים ביום 29.7.2015, ואשר בעת  
6 פרסומם טרם היו חסויים בפני הציבור (שכן ההחלטה על חיסיון הפרוטוקולים ניתנה כאמור,  
7 בדיעבד, רק ביום 1.12.2015). ציטוטים אלה חוסים כיום תחת החיסיון שהוטל.  
8 ההחלטה מיום 1.12.2015 המורה על חיסיון הפרוטוקולים ניתנה, כאמור, בדיעבד, ומדברת בעד  
9 עצמה.
- 10 יש להדגיש כי ההחלטה אינה כוללת הטלת חיסיון על החלטות בית הדין, לרבות הכרעת הדין  
11 והחלטות אחרות אשר תתקבלנה בעתיד.
- 12 5. סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט מקנה לבית הדין סמכות "לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית  
13 המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם... מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם".  
14 המבקש לא הפנה למקור סמכותו של בית הדין להורות בצו לצדדים שלישיים אשר אינם צד  
15 להליך להסיר מידע אשר פורסם בטרם הוטל החיסיון והכולל אף פרטים נוספים מלבד ציטוטים  
16 מפרוטוקול הדיון. לפיכך, אין מקום להיעתר לבקשה.
- 17 6. אין בהחלטה זו כדי למנוע מהמבקש להגיש בקשות מתאימות לרשתות ואתרי האינטרנט  
18 בהסתמך על ההחלטה מיום 1.12.2015.
- 19 7. החלטה בבקשת הנאשמים לביטול הרשעה תינתן בנפרד ותישלח לצדדים.

20  
21 ניתנה היום, א' טבת תשע"ו, (13 דצמבר 2015), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

22  
23 ח.א.ר.א.ג.ט.

24 חנה טרכטינגוט, שופטת

25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37