



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 11283-05-23 בן דוד נ' קבוצת סיונוב שיווק נדל"ן בע"מ ואח'

מספר בקשה: 37

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת בוסני

המבקש:

אלעד בן דוד

ע"י ב"כ עו"ד אוהד שמילוביץ ואו תום שנפ

נגד

המשיבים:

1. קבוצת סיונוב שיווק נדל"ן בע"מ

2. רונן סיונוב

ע"י ב"כ יורי נחשתן

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה, בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
2. הבקשה מוגשת לאחר שהוגשה תשובה לבקשה ותגובה לבקשה ולאחר שהתקיים דיון בבקשת האישור, במסגרתו נחקרו המצהירים ובית המשפט הציע מתווה להסכם.
3. הוגשה הודעה מטעם נציגת היועצת המשפטית לממשלה בדבר הערות הגורמים המקצועיים להסדר הפשרה, והודעת עדכון. פרט לכך, לא הוגשו התנגדויות להסכם הפשרה ולא הוגשו בקשות של מי מחברי הקבוצה לצאת מהקבוצה.
4. הצדדים הגישו התייחסות בכתב להערות הגורמים המקצועיים.
5. כפי שאפרט להלן, מצאתי כי הסדר הפשרה שאישורו מבוקש הוא הסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ולפיכך מצאתי לאשרו בכללותו.

רקע

6. עניינה של התביעה הייצוגית הוא בטענת המבקש כי המשיבה 1 (להלן: "המשיבה") מפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בכך ששיגרה למבקש ולקבוצת נמנעים רחבה, במספר רב של הזדמנויות, דברי פרסומת ללא הסכמתם המפורשת ומראש (או בכלל) ואף לאחר מתן הודעת סירוב וכן בכך שהפרה את הדרישות הצורניות של חוק התקשורת. ביחס למשיב 2 (להלן: "המשיב") נטען כי כדירקטור, בעל שליטה ומנהלה בפועל של המשיבה, עשה המשיב שימוש לא נאות במאגר הלקוחות של חברה אחרת שהייתה בבעלותו לשם משלוח דברי פרסומת לנמענים פוטנציאליים בשם המשיבה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 11283-05-23 בן דוד נ' קבוצת סיונוב שיווק נדל"ן בע"מ ואח'

'הקבוצה' הוגדרה בבקשת לאישור התובענה כייצוגית "כל האנשים, שקיבלו מהמשיבה החל ממועד התאגדותה (10/04/2018) דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק".

7. המשיבים הגישו תשובה לבקשת האישור במסגרתה דחו את טענות המבקש, וטענו, בין היתר, שמדובר בהפרה בודדת וחד פעמית של הוראת חוק התקשורת, כי ההודעות כולן מוענו ללקוחות קיימים אשר אישרו קבלת החומר פרסומי ונשלחו כחלק מפעילות שגרתית של העסק. נטען עוד כי הבקשה אינה עומדת בתנאי הסף הנדרשים לצורך אישורה כתובענה ייצוגית, ולהיעדר יריבות ועילה ביחס למשיב.

8. המבקש הגיש תגובה לתשובה במסגרתה דחה את טענות המשיבים, ובין היתר, טען כי המשיבים לא עמדו בנטל להוכיח כי דברי הפרסומת שוגרו בהתאם להוראות החוק וכי טענת המשיבים שמדובר בהפרה בודדת מהווה הודאה מפורשת בכך שהמשיבים הפרו את החוק ובכך די להורות על אישור הבקשה.

9. הצדדים קיימו הליך פישור שלא צלח, ובסיום דיון ההוכחות ניתנה הצעת בית משפט לסיום ההליך. המתווה שהוצע על ידי בית המשפט הוכתב לפרוטוקול, והצדדים הגישו על יסודו הסדר פשרה.

10. הצדדים הודיעו שהם גיבשו את הסדר הפשרה מתוך רצון טוב, וכי אף שלטענתם המשיבים הם לא הפרו דין או התחייבות ולא קמה עילת תביעה נגדם, הסכימו המשיבים מבלי להודות בטענות לקבל על עצמם את הסדר הפשרה.

11. הבקשה לאישור הסדר הפשרה נתמכת בתצהירי הצדדים ובא כולם כנדרש בסעיף 18(ג) לחוק

עיקרי הסדר הפשרה

12. **הגדרת "הקבוצה" עליה יחול הסדר הפשרה:** "כל אדם שקיבל מהמשיבים, החל ממועד התאגדות המשיבה ביום 10.4.2018 ועד למועד אישור הפשרה, דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת.

13. **הסדרה עתידית:** המשיבים הצהירו והתחייבו כדלקמן:

13.1. לבצע ריענון נהלים בקרב נציגיהם, לרבות תדרוך בעניין חוק התקשורת וחובות המשיבים על פיו, על מנת למנוע אפשרות של שיגור דברי פרסומת ללקוחות שלא כדיון, לרבות ללקוחות שביקשו הסרה.

13.2. כל דיור שיווקי שישלח על ידי המשיבים בעתיד יעמוד במלוא דרישות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, לרבות אפשרות פשוטה, ברורה ונגישה באופן סביר למשלוח הודעת סירוב



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 11283-05-23 בן דוד נ' קבוצת סיונוב שיווק נדל"ן בע"מ ואח'

- (בדרך בה נשלח דבר הפרסומת או בדרך פשוטה וסבירה אחת), המאפשרת לנמען להודיע כי הוא אינו מעוניין להמשיך ולקבל דברי פרסומת.
- 13.3. במקרים בהם לקוח פונה אל המשיבים דרך אתרים חיצוניים (כגון 'מדלן') בקשר לנכס ספציפי, לא ישלחו אליו דברי פרסומת בעקבות פנייה זו, למעט פנייה אישית בנוגע לנכס הספציפי. אין בכך למנוע מהמשיבים לבקש ומהנמען/פונה לתת הסכמה נפרדת, מפורשת, ורצונית לשליחת דברי פרסומת נוספים בעתיד.
- 13.4. המשיבים לא יבצעו שימוש בניגוד לדין, במישרין או בעקיפין, במאגרי מידע שנרכשו או נמסרו להם על ידי צדדים שלישיים לצורך משלוח דברי פרסומת.
- 13.5. המשיבים מצהירים שמונה גורם מקצועי מטעמם, אשר יהיה אחראי לוודא ולפקח על העמידה בהוראות חוק התקשורת ובכל ההתחייבויות שהמשיבים נטלו על עצמם במסגרת הסדר הפשרה.
- 13.6. התחייבויות אלה חלות גם על המשיב באופן אישי, לרבות אי שימוש בניגוד לדין במאגרי מידע של חברות אחרות.

14. ההטבה:

- 14.1. לצרכי פשרה, מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות שביסוד התביעה וכן נוכח אופי הסיכונים והסיכויים בתיק, המשיבים יעניקו לכלל חברי הקבוצה הטבה בדרך של מתן הנחה בדמי תיווך של נכסים המשווקים על ידם למשך תקופה של 18 חודשים ממועד אישור ההסכם, וזאת עד לשווי שינוע בין 490,000 ₪ ועד 550,000 ₪ כאשר בית המשפט הוא שיקבע את הסכום המדויק.
- 14.2. בתוך 14 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה, ישלחו המשיבים הודעות ביישומון הוואטסאפ וואו באמצעות מסרונים וואו באמצעות הדוא"ל, המיידעות את חברי הקבוצה על ההנחה העומדת לרשותם ועל כך שתהא בתוקף למשך 18 חודשים ממועד קבלתה. בהודעות שישלחו לחברי הקבוצה יצוין במפורש כי ההטבה ניתנה כחלק מהסדר הפשרה בהליך ייצוגי תוך ציון מספר התיק בו מתנהל ההליך.
- 14.3. בתום תקופת המימוש ההטבה (18 חודשים ממועד אישור ההסדר) יגישו המשיבים לבית המשפט ולב"כ המבקש, תצהיר מפורט, חתום על ידי גורם מוסמך, המפרט את הנתונים הבאים ביחס לכל עסקה בה מומשה הטבה: (א) עמלת התיווך הסטנדרטי המקובלת על ידי המשיבים ביחס לאותו נכס; (ב) עמלת התיווך שנגבתה בפועל בעקבות מימוש הטבה; (ג) שווי ההנחה הכספית המדויקת שמומשה באותה עסקה; (ד) שווי ההטבה הכולל שמומש בפועל על ידי חברי הקבוצה בתקופה האמורה (להלן: "הודעת העדכון").
- 14.4. ככל שבתום תקופת 18 החודשים תיוותר יתרה בין שווי ההטבה הכוללת כפי שייקבע על ידי בית המשפט לבין שווי הטבה שמומשה בפועל על ידי חברי הקבוצה - 75% מהשווי הכספי של היתרה שנתרה תועבר לטובת עמותת "אחותי" ועמותת "אפיקים" בחלקים שווים, בתוך 30 ימים ממועד הגשת העדכון לבית המשפט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 11283-05-23 בן דוד נ' קבוצת סיונוב שיווק נדל"ן בע"מ ואח'

15. **מנגנון פיקוח:** בתום 14 יום ממועד מילוי כלל התחייבויות המשיבים על פי הסדר הפשרה, גישו המשיבים לבית המשפט דו"ח סופי ומפורט ביחס למילוי כלל התחייבויותיהם כאמור עם העתק לב"כ המבקש.

16. **וויתור ומעשה בית דין:** עם אישור הסדר הפשרה יקום מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה למעט אלו שיודיעו על יציאתם וזו תאושר כדין. חברי הקבוצה מוותרים על כל תביעה, טענה או זכות כלפי המשיבים בכל הקשור לבקשת האישור ולתובענה.

17. **גמול ושכר טרחה:** הצדדים הסמיכו את בית המשפט לפסוק את הגמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו, בהתאם לסעיף 79א' לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 לאחר הגשת טיעון תמציתי בכתב תוך 7 ימים לאחר הגשת עמדת היועצת המשפטית לממשלה ביחס להסדר הפשרה לגופו.

18. **אגרת המשפט:** המשיבים ישפו את המבקש בגין המחצית הראשונה של אגרת המשפט ששולמה בסך של 3,251 ₪.

19. הצדדים מבקשים לאשר את הסדר הפשרה, ולפטור ממינוי בודק. עוד מבוקש לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה, בין היתר לאור החיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי, והעובדה שהצדדים הגיעו להסדר הפשרה בהתאם להצעת בית המשפט. לחלופין וככל שלא יינתן הפטור, המשיבה תישא בתשלום זה.

20. הצדדים טוענים כי בהסדר הפשרה יביא לתיקון המחדלים, ימנע נזקים עתידיים לחברי הקבוצה ויקדם את האינטרס הציבורי וכי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר לטובת חברי הקבוצה המתבסס על הצעת בית המשפט בדיון, ומהווה איזון סביר וראוי של סיכויי התביעה וסיכויי ההפסד. הסדר הפשרה, לטענת הצדדים, גם מבטא את הדרך היעילה וההוגנת לסיום ההליך לטובת חברי הקבוצה, למערכת המשפט ולציבור בכללותו.

עמדת הגורמים המקצועיים

21. הגורמים המקצועיים הודיעו על הסתייגותם מהסדר הפשרה בשני עניינים:

יתרת ההטבה שלא תמומש: הגורמים המקצועיים טוענים כי הקביעה בהסדר הפשרה להעברת יתרת ההטבה שתוענק לחברי הקבוצה - בסכום השווה ל- 75% מההפרש שבין שווי ההטבה הכולל שייקבע לבין שווי ההטבה שתמומש בפועל - לעמותות 'אחותי' ו'אפיקים' בחלקים שווים, עומדת בניגוד להוראת סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות אשר ביטל את האפשרות להקצות כספים לגופים חיצוניים ומורה באופן חד משמעי על העברת כל הסכומים שנפסקים כסעד לטובת הציבור לקרן לניהול ולחלוקת כספים, וכי זו גם עמדת הפסיקה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 11283-05-23 בן דוד נ' קבוצת סיונוב שיווק נדל"ן בע"מ ואח'

הבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה: הגורמים המקצועיים מתנגדים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, ומפנים להוראת תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות) וכן לפסק הדין שניתן ביום 3.6.2026 בערעור שהוגש על ידי המדינה לבית המשפט העליון במסגרת ע"א 70157-02-26 מדינת ישראל נ' זך יהונתן (להלן: "עניין זך") אשר ביטל את החלטת בית המשפט המחוזי במסגרת ת"צ 26919-02-21 לפטור מחלקה השני של האגרה מבלי שהתבקשה עמדת המדינה לאור השלב המקדמי בו הוגשה הבקשה לאישור הסדר פשרה. הגורמים המקצועיים טוענים שעצם הגעה להסדר פשרה בשלב המקדמי של ההליך, אינה מהווה כשלעצמה טעמים מיוחדים שיירשמו הדרושים לפטור מחלקה השני של האגרה, וכי למתן הפטור השלכות על הקופה הציבורית לאור ריבוי הסדרי הפשרה ובקשות הפטור.

22. התייחסות הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים

הצדדים, במשותף, הגישו התייחסות בכתב להערות הגורמים המקצועיים:

יתרת ההטבה שלא תמומש: הצדדים טוענים כי התנגדות הגורמים המקצועיים למנגנון חלוקת יתרת הפיצוי בגין ההטבה שנקבע בהסדר הפשרה נשענת על פרשנות טכנית ושגויה, המתעלמת מהמהות הכלכלית של הסדר פשרה. נטען כי על פי לשון סעיף 20(ג) לחוק, חובת העברת הכספים לקרן חלה אך ורק במקרים שבית המשפט מוצא שפיצוי כספי לחברי הקבוצה אינו מעשי בנסיבות העניין, בין היתר, בהיעדר אפשרות לזיהוים. במקרה זה חברי הקבוצה מזוהים (כ-15,000 נמענים) והמנגנון שנקבע בהסדר אינו מהווה 'מתן סעד כספי לטובת הציבור' כמשמעותו בסעיף 20(ג) לחוק. מנגנון זה, המהווה נדבך מהותי בהסדר הפשרה, מבטיח את מימוש תקרת הפיצוי במלואה ומציע לחברי הקבוצה פיצוי צרכני ישיר ומעשי בדמות הנחה. העברה לעמותות שנבחרו, טוענים הצדדים, משקפת צדק חלוקתי מובהק. עמותת 'אופקים' מפעילה 16 מרכזים ברחבי הארץ תוך הענקת מענה רגשי, חינוכי ותזונתי לילדים ובני נוער בסיכון ומשפחותיהם. עמותת 'אחותי- הפרויקט של נשות הגיבורים' מעניקה מסגרת תומכת לנשות לוחמים שנפצעו בפעילות צבאית הפועלת להנגשת ידע וכוח וקהילה עבור נשים המתמודדות עם מציאות שיקומית מורכבת של בני זוגן.

הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה: הצדדים טוענים שיש לדחות את גישת הגורמים המקצועיים הנועלת את שער הפטור מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט, ומחטיאה בכך את הרציונל המונח בבסיס תקנות האגרות ואת מהותו הייחודית של הליך התובענה הייצוגית. לטענת הצדדים רק לאחר שנפרסה התשתית הראייתית במלואה, הבשיל התיק לכדי פשרה אחראית ומושכלת, ובמתן הפטור יש תמריץ לסיום הליכים בהסדר תוך חסכון בזמן השיפוטי. הצדדים טוענים עוד כי גישת הגורמים המקצועיים תיצור 'אפקט מצנ' ותמריץ שלילי מובהק למתדיינים להקשיב להערות בית המשפט ולאמץ מתווה פשרה שהוצע על ידו ותעודד צדדים להמשיך ולהתדיין.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 11283-05-23 בן דוד נ' קבוצת סיונוב שיווק נדל"ן בע"מ ואח'

דיון

23. בהליך הייצוג ככלל ובהליך אישור הסדר פשרה בפרט, לבית המשפט תפקיד חשוב בהגנה על האינטרסים של חברי הקבוצה ועליו לוודא שלא יאושר הסדר שלא מקנה לחברי הקבוצה את הפיצוי המגיע להם או את ההטבה המשקפת כראוי את נזקיהם. מנגד על בית המשפט לוודא שלא יאושרו תביעות סרק שיתמרצו הגשת בקשות לא ראויות (ראו; רע"א 8562/06 לימור פופיק נ' פזגז 1993 בע"מ (נבו, 15.4.2007); רע"א 3832/17 רחל לוי נ' פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ (נבו, 4.7.2017)). עקרונות אלה מוצאים ביטוי בסעיף 19(א) לחוק הקובע כי בית המשפט יאשר סדר הפשרה, אם מצא כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכיסוסים ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

24. בבוא בית המשפט להכריע בדבר אישור הסדר הפשרה על בית המשפט, בהתאם לסעיף 19(ג)(2) לחוק, לקחת בחשבון, בין היתר, את הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו הייתה מתקבלת תביעתם הייצוגית, ההתנגדויות שהוגשו; השלב בו נמצא ההליך; הסיכויים והסיכונים בהמשך ניהולו; והעילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין (ראו; ע"א 7122/19 היועץ המשפטי לממשלה נ' רויטל ממנ (נבו, 11.4.2022); ע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (נבו, 30.11.2022)).

25. בענייננו, לאחר שעניינתי במכלול החומר שלפניי בחנתי את הסדר הפשרה, את הערות הגורמים המקצועיים ואת התייחסות הצדדים להערות אלה, אני מוצאת שהסדר הפשרה שגובש ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ותכלית ההליך. ההסדר מעגן את מתווה ההסדרה שהוצע על ידי בית המשפט לצדדים, וכולל הסדרה עתידית וכן פיצוי בסכום משמעותי בדרך של מתן הנחה בתשלום דמי תיווך למשך תקופה של 18 חודשים והעברת יתרת הפיצוי כתרומה, וזאת לצד קביעת מנגנון דיווח ופיקוח כמפורט בהסדר. יש בהסדר הפשרה להגשים את אינטרס חברי הקבוצה ואת התכלית שבבסיס החוק, ולהביא תועלת לקבוצה ולציבור.

סיום ההליך בהסדר הפשרה, בנסיבות העניין, הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בשים לב לסיכונים ולסיכויים ויש בו להביא לחסכון ניכר במשאבים הכרוכים בניהול הליך משפטי.

26. אמנם הסדר הכולל מתן הנחות לשירותים של המשיבה עשוי להיטיב עם המשיבה, אולם בתי משפט הכירו במתן הטבה באמצעות הנחות כמגשימה את תכלית ההליך ולטובת הקבוצה (ראו למשל; ת"צ (מחוזי-חיפה) 29134-03-21 קרן אלון נ' פרפיומרי שיווק און ליין בע"מ (נבו, 13.6.2022); ת"צ (מחוזי-ת"א) 54526-04-18 הילה שירזי נ' פלאפון תקשורת בע"מ (נבו, 2.4.2023)).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 11283-05-23 בן דוד נ' קבוצת סיונוב שיווק נדל"ן בע"מ ואח'

27. עם זאת שותפה אני להסתייגות היועצת המשפטית לממשלה בעניין העברת יתרת ההטבה שלא מומשה. על פי הסדר הפשרה, ככל שבתום תקופה של 18 חודשים ממועד אישור ההסדר לא תמומש ההנחה בדמי תיווך של נכסים המשווקים על ידי המשיבים בסכום שייקבע על ידי בית המשפט (בטווח הסכומים שנקבעו בהסדר) - 75% מהשווי הכספי של היתרה שנתרה תועבר לטובת עמותת "אחותי- הפרויקט של נשות הגיבורים" ועמותת "אפיקים" בחלקים שווים.

העמותות שצוינו בהסדר הפשרה, 'עמותת אפיקים' שעניינה ילדים ונוער בסיכון ו'עמותת אחותי' שעניינה תמיכה בנשות לוחמים, משקפות מטרות חברתיות נעלות וראויות עד מאד. בפרט בתקופה המורכבת בה אני מצויים מזה זמן. ואולם, הוראת סעיף 20(ג) (2) ברורה ומורה כדלקמן: **"הורה בית המשפט על מתן סעד כספי לטובת הציבור, יורה על העברת הכספים המיועדים לכך לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א; בית המשפט ייעד את הכספים לתחום הקרוב לנושא התובענה הייצוגית שהוגשה; נוכח בית המשפט כי העברת הכספים לתחום קרוב כאמור אינה מתאפשרת בנסיבות העניין, רשאי הוא להורות כי הכספים ייועדו לתחום אחר, הקרוב ככל האפשר לנושא התובענה"**. היינו, כאשר בית המשפט מורה על מתן סעד כספי לטובת הציבור, עליו להורות על העברת הכספים המיועדים לכך לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק. כך גם קובעת פסיקת בית המשפט העליון (ראו למשל; ע"א 5052/23 **היועצת המשפטית לממשלה נ' דביר** (נבו, 5.6.2024); רע"א 2957/17 **סופר גז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן** (נבו, 17.3.2024)).

28. טענת הצדדים כי הוראת הסעיף אינה חלה ואינה מהווה 'מתן סעד כספי לטובת הציבור' מאחר וחברי הקבוצה ניתנים לזיהוי, יש בה קושי לאור הוראת סעיף 20(ג) (1) שאינו מגביל מתן 'סעד לטובת הציבור' רך למקום בו חברי הקבוצה אינם ניתנים לזיהוי.

29. מכאן שהכספים יועברו לקרן בתום תקופת ביצוע ההטבה כאמור בהסדר הפשרה, תוך מתן הוראה לקרן לייעוד מחצית מהכספים לטובת פעילות תומכת בנשות לוחמים ולוחמים פצועים בפרט ומחצית הכספים לטובת ילדים ובני נוער בסיכון. בהתאמה כך יתוקן ההסדר. (לגישה דומה ראו למשל; ת"צ (מחוזי-מרכז) 44543-06-16 **רותם שמחה נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ** (נבו, 24.11.2019)).

30. אשר לגובה ההטבה הכספית שהמשיבים התחייבו בהסדר הפשרה להעניק לכלל חברי הקבוצה בדרך של הנחה בדמי תיווך; בעניין זה הסמיכו הצדדים את בית המשפט להכריע בעניין גובה הפיצוי בטווח הסכומים שבין 490,000 ₪ לבין 550,000 ₪. לאחר שבחנתי את הדברים הגעתי לכלל דעה לקבוע את השווי הכספי של ההטבה על סך של 500,000 ₪ כפיצוי ראוי ומידתי בנסיבות העניין.

31. אינני סבורה כי בנסיבות העניין יש צורך במינוי בודק. הסדר הפשרה אינו הסדר כספי המבוסס על חישובים או כימות, ובידי בית המשפט הכלים להעריך את סבירות והוגנות ההסדר גם בלא צורך במינוי בודק. בנסיבות אלה וכן לנוכח העלויות הגבוהות של חוות דעת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 11283-05-23 בן דוד נ' קבוצת סיונוב שיווק נדל"ן בע"מ ואח'

בודק, בקשת הצדדים להימנע ממינוי בודק נראית לי סבירה והגיונית (ראו; ת"צ (מחוזי-ת"א) 16612-01-21 אייל אמרג' נ' טרקלין חשמל בע"מ (נבו, 6.3.2022); ת"צ (מחוזי-מרכז) 33359-06-12 זבידה נ' בית חולים בילינסון (נבו, 7.11.2013)).

לסיכום:

32. מכל האמור מצאתי כי הסדר הפשרה הוא הסדר ראוי, הוגן וסביר מבחינת עניינם של חברי הקבוצה ותכלית החוק, וכי יש לאשרו כפוף לאמור להלן:

32.1. השווי הכספי של ההטבה כאמור בסעיף 4.9 להסדר הפשרה יעמוד על סך של 500,000 ₪.
32.2. 75% מהשווי הכספי של ההטבה שלא מומשה בתוך 18 חודשים ממועד פסק הדין, תועבר על ידי המשיבים בתוך 30 יום מתום תקופת המימוש לקרן לניהול וחלוקת כספים- אשר תייעד את הכספים באופן הבא: מחצית מהכספים לטובת פעילות תומכת בנשות לוחמים ולוחמים פצועים בפרט, ומחצית הכספים לטובת ילדים ובני נוער בסיכון.

33. הקבוצה שחלה עליה ההסדר היא כמתואר בהסדר הפשרה.

34. פסק הדין מהווה מעשה בי-דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר בכל העילות והסעדים שפורטו בהסדר הפשרה.

35. המשיבה תשלם למבקש את החלק הראשון של האגרה ששולם בסך של 3,251 ₪, תוך 30 יום.

36. הגם שככלל לגישתי החיסכון בזמן השיפוטי ובמשאבים ציבוריים שהושג בגיבוש הסדר הפשרה בשלב מוקדם זה של ההליך, לצד התועלת הציבורית בעידוד צדדים להגיע להסכמות תוך חיסכון במשאב הציבורי של הזמן השיפוטי מקיימים את אותם הטעמים המיוחדים המצדיקים לפטור מתשלום המחצית השנייה של אגרת המשפט, וביתר שאת כאשר הצדדים כמו בענייננו מקבלים את הצעת בית המשפט ומגישים הסדר על יסודה - במקרה זה התקיים דיון בבקשת האישור ונחקרו עדים, ורק לאחר שמיעת העדים והמלצת בית המשפט הוגש הסדר הפשרה מושא הבקשה. משכך, אינני מקבלת את הבקשה לפטור מתשלום המחצית. בהתאם להסדר הפשרה, המשיבה היא שתישא בתשלום המחצית השנייה של האגרה

37. עד ליום 20.2.2028 יגישו המשיבים לבית המשפט ולב"כ המבקש, תצהיר מפורט, חתום על ידי גורם מוסמך, המפרט את הנתונים המפורטים בהודעת העדכון כהגדרתה לעיל.

38. תוך 30 יום ממועד הגשת הודעת העדכון, יעבירו המשיבים את שווי הכספים בשיעור של 75% מיתרת ההטבה שלא מומשה לקרן לניהול וחלוקת כספים אשר תייעד את הכספים כדלקמן: מחצית מהכספים לטובת פעילות תומכת בנשות לוחמים ולוחמים פצועים בפרט ומחצית הכספים לטובת ילדים ובני נוער בסיכון. אסמכתא על העברת הכספים לקרן תוגש על ידי המשיבים תוך 5 ימים ממועד העברת הכספים לקרן.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 11283-05-23 בן דוד נ' קבוצת סיונוב שיווק נדל"ן בע"מ ואח'

39. המשיבים ימציאו את פסק הדין לקרן אשר תעדיכן עד ליום 1.7.2028 סטטוס הכספים.
40. בתום 14 ימים ממועד מהעברת הכספים לקרן, יגישו המשיבים לבית המשפט דו"ח סופי ומפורט ביחס למילוי כלל התחייבויותיהם כאמור עם העתק לב"כ המבקש.
41. הצדדים יפרסמו מודעה שנייה בנוסח המצורף כנספח ג' להסדר הפשרה, כפוף לתיקונים הבאים:
- 41.1. יוסף מועד אישור ההסדר בפסקה הראשונה.
- 41.2. הפיסקה "תמצית הסכם הפשרה" תתוקן כך שלאחר המילים 'פיצוי בשווי כולל של ' יוסף סך 500,00 ₪; שתי השורות האחרונות בפסקה ימחקו ובמקומן יבוא "ככל שבתום תקופת מימוש ההטבה תיוותר יתרה כספית 75% משווי היתרה יועברו לקרן עם הוראות ליעוד הכספים באופן הבא: מחצית הכספים לטובת עמותות הפועלות למען נשות לוחמים ולוחמים פצועים בפרט ומחצית לעמותות הפועלות למען ילדים ובני נוער בסיכון".
- נוסח המודעה המתוקנת יוגש לאישור עד ליום 30.8.2026. פרסום המודעה ייעשה על ידי המשיבה ועל חשבונה בתוך 14 יום וזאת בשני עיתונים יומיים, באופן שהוריתי לגבי פרסום ההודעה הראשונה.
42. העתק מהמודעה שתאושר, בצירוף פסק הדין, הבקשה לאישור הסדר הפשרה והסדר הפשרה יישלחו על ידי הצדדים ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט
43. המזכירות גם היא תמציא את פסק הדין לצדדים, ליועצת המשפטית לממשלה (באמצעות פרקליטות אזורית (ת"א)) ולמנהל בית המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וכן המזכירות תסגור את התיק.
44. התיק יובא בפניי ביום 31.8.26 לבדיקת נוסח המודעה; ביום 21.2.28 לבחינת הודעת העדכון; ביום 30.3.28 לבחינת ההעברה לקרן וביום 15.4.28 לבחינת הדו"ח המסכם.



ניתנה היום, בה' אלול תשפ"ו, 18 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.

אפרת בוסני, שופטת, סגנית הנשיאה