



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 771-11-24 בן-דוד נ' או-רו יזמות (ע.מ) ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובע אלעד בן-דוד ת"ז XXXXXXXXXX

נגד

נתבעים 1. או-רו יזמות (ע.מ) חברות 558196432
2. אוהד איתן נורי ת"ז XXXXXXXXXX
3. רועי אמויאל ת"ז XXXXXXXXXX

פסק דין

- 1 לפניי תביעה על סך 12,000 ₪ בגין הודעות פרסום שנשלחו לתובע, אדם פרטי שהביע עניין
- 2 בעסקיה של הנתבעת בשנים עברו. הנתבעת בתביעה עסקינה היא חברה המקשרת בין
- 3 אנשים המעוניינים בהורות משותפת. בתביעה זו נתבעו גם שני בעליה, הנתבע 2 והנתבע 3.
- 4 מאחר ואין בעילתה של תביעה בכדי להביא להרמת מסך ההתאגדות, כאמור בסעיף 6 לחוק
- 5 החברות, תשנ"ט-1999, מצאתי כי יש לדחות את התביעה כנגד הנתבעים 2-3 כבר עתה,
- 6 ולהתייחס אל החברה הנתבעת בלבד, במסגרת פסק הדין.
- 7
- 8 2. עילתה של תביעה זו החלה עת השתתף התובע בשיחה שהועברה מטעם הנתבעת, בשנת
- 9 2020. לאחר שיחה זו, טוען התובע כי החל לקבל הודעות פרסום מבלי שהתקבל אישורו
- 10 למשלוח הודעות אלו. 12 הודעות פרסום נשלחו מטעם הנתבעת, כך נטען, מבלי שביקש
- 11 התובע לקבלן. בטבלה מפורטת שהכין התובע, הוצג כי לאחר ההודעה השביעית שנשלחה
- 12 מטעם הנתבעת, תמו כל הקיצים והחליט לשלוח בקשת הסרה, באמצעות משלוח המילה
- 13 "הסר" בחזרה להודעת הפרסום שנשלחה אליו.
- 14
- 15 3. על אף זאת, הודעות הפרסום לא חדלו מלהגיע, וכבר באותו החודש בו הביע התובע את
- 16 רצונו לנתק קשר עם הנתבעת, נשלחה הודעת פרסום נוספת מטעמה. לאחר הודעה מספר
- 17 11 שהגיע אל התובע, החליט הוא להביע נכונותו להפסיק את הודעות הפרסום על ידי
- 18 משלוח "הסר" כמו שעשה בעבר, אך הפעם לחץ על לינק שהופיע בהודעת הפרסום, המיועד



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 771-11-24 בן-דוד נ' או-רו יזמות (ע.מ) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 למעוניינים להפסיק את משלוח ההודעות. אכן, למשך תקופה של כמעט שלוש שנים חדלו
2 הודעות הפרסום, אלא שלאחר תקופה ממושכת זו נשלחה הודעה נוספת ואחרונה.
3
4 .4 עיקר עסקיה של הנתבעת, מקורם בסיוע לנשים וגברים למצוא האחת את השני על מנת
5 להקים הורות משותפת. בניגוד לטענותיו של התובע, טוענת הנתבעת כי מניעיו של התובע
6 מוטלים בספק. לטענתה, התובע חתום על תביעות רבות בנושא משלוח הודעות פרסום,
7 כמו גם על תביעה כנגד עסק נוסף של הנתבעים בתביעה עסקינה, ומכאן כי עושה הוא שימוש
8 בהליך לרעה, כך נטען.
9
10 .5 עוד טוענת הנתבעת כי טרם השיחה בה השתתף התובע, אישר הוא את תנאי מדיניות
11 הפרטיות, במסגרתם הביעה הסכמה למשלוח הודעות פרסום, על כן משלוח ההודעות
12 מטעמה נעשה בדרך כשרה. כמו כן, הנתבעת מציגה גרסה לפיה התובע ביקש לאגור הודעות
13 טרם הגיש בקשת הסרה. לטענתה, ככל וסולד הוא מהודעות שיווקיות, היה עליו להסיר
14 עצמו מרשימת הנמענים עוד טרם להודעה השביעית במספר.
15

דיון והכרעה

- 16
17
18 .6 לאחר עיון בטענות הצדדים, ולאחר הדיון שהתקיים לפניי ביום 14.9.2025, אני קובע כי
19 דין התביעה להתקבל חלקית.
20
21 .7 סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), עוסק במניעת
22 שיגור הודעת פרסומת לציבור שאינו חפץ בכך. מאחר והנתבעת אינה נופלת לגדרי עמותה
23 או חברה לתועלת הציבור, על אף אופי עסקיה, הרי כי אין להחריגה מהוראות החוק בעניין
24 זה, כאמור בסעיף (ב1) לחוק.
25
26 .8 מבט בסעיף (ג1) לחוק מלמד כי מפרסם ראוי לשלוח הודעות פרסום אף מבלי הסכמתו
27 של הנמען, זאת בתנאי שרכש מוצר או שירות, או לחילופין נמצא הוא במסגרת משא ומתן
28 לרכישתם. במקרה דנן, התובע אכן הביע רצון להיכנס לשיחה שערכה הנתבעת, אך אין
29 ספק כי בשיחה זו לא רכש התובע מוצר או שירות מסוים מטעמה, ואין מקום לראות
30 בשיחה זו משא ומתן על אחד מהם. משכך, נדרשת הסכמה מפורשת של התובע. האם זו
31 התקבלה? אדון בכך כעת.
32
33 .9 טרם נכנס התובע לשיחה עם הנתבעת, נדרש הוא לאשר את תנאי מדיניות הפרטיות. לכתב
34 ההגנה צורפו דוגמאות ברורות להליך אישור התנאים, שצפייה בהם מצריכה לחיצה על
35 לינק ומעבר לתוכנם. ציטוט שמקורו בסעיף 1.3 לתנאים, עוסק במשלוח הודעות פרסום.



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 771-11-24 בן-דוד נ' או-רו יזמות (ע.מ) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 על פניו, נראה כי חתימה על אישור וקריאה של תנאים אלו מהווה הסכמה לכל האמור
2 בהם, ואכן כך הדבר.
3
4 10. עם זאת, החוק צופה פני עתיד הוא, וקובע סעיף (ב) כי לשם שליחת הודעות פרסומת אל
5 הנמען, יש לקבל "הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות הודעה אלקטרונית או
6 בשיחה מוקלטת". עיון בסעיף זה מלמד כי אין די באישור תנאי מדיניות הפרטיות – אשר
7 כוללים הם שלל תחומי פרטיות, ובוודאי לא מהווים הסכמה מפורשת – על מנת להתיר את
8 שיגור הודעות הפרסום באין מפרע. על כן, מצאתי כי הפרת סעיף זה בהודעה הראשונה
9 בלבד שנשלחה אל התובע, מזכה אותו בפיצוי על סך 800 ₪.
10
11 11. התובע, פתח את כתב תביעתו בציטוט של כב' השופט הימן: "'ספאם" הוא מטרד ממשי.
12 הוא מפריע. הוא מציק. הוא גוזל זמן. הוא חודר אל הפרטיות. הוא מריח מניצולו של האחר
13 למטרותיך" (ת"ק (תביעות קטנות ת"א) 31524-02-15 גיא אבידור נ' פוני בי. זד. אם בע"מ
14 (נבו 15.6.2015)). אכן ניכר כי תופעת הודעות הפרסום בוערת בקרבו, ובצדק. עם זאת, לא
15 פעל התובע לעצור את הודעות הפרסום שקיבל, עד לקבלת ההודעה השביעית במספר.
16 מאחר ולא הביע התובע ניסיון להקטין את הנזק מצדו, ולדרוש הסרה של הודעות הפרסום
17 שקיבל – יש לראות בהן לכל הפחות כהודעות אשר התובע הוא בעל עניין בהן. החל
18 מההודעה השנייה שקיבל ועד להודעה השישית שקיבל, עליהן לא הגיב כלל, מצאתי לפסוק
19 פיצוי על הרף הנמוך בסך 100 ₪ בלבד לכל הודעה, סה"כ 500 ₪. זאת, אך מחמת הספק
20 לגבי רצונו של התובע לגבי קבלת הודעות הפרסום, מאחר ולא הביע רצון לקבלתן, אך גם
21 לא להסרתן.
22
23 12. לאחר שנשלחה הודעת פרשום מטעם הנתבעת, וזו הפעם השביעית, הביע התובע את רצונו
24 לחדול מהתקשרות עם הנתבעת ולהפסיק את קבלת ההודעות המטריות. התובע בחר
25 לשלוח הודעה חוזרת, בה המילה "הסר". שליחת מילה זו כתגובה אכן באה להביע רצון עז
26 להפסקת הודעות הפרסומת, אך האם די בה? לא נראה כך. עיון בנספחי כתב התביעה,
27 לרבות הודעות המייל שנשלחו, מלמדות על שלל דרכים לבקש הסרה מרשימת הדיוור.
28
29 13. התמונות המצורפות לעמודים 21-22 לכתב התביעה, מציגות את הודעות הפרסום שנשלחו
30 אל התובע. בהודעות אלו, ניתן לראות אפשרות הסרה וזאת מבלי לשלוח הודעות הסרה,
31 על ידי לחיצה על כפתור "Unsubscribe". אם לא די בכך, עיון על תחתית הודעות הפרסום
32 מלמד על קיומן של דרכים נוספות להסרה מרשימת הדיוור – עמוד 24 לכתב התביעה מציג
33 את תחתית תוכן ההודעה ובה כתוב: "הסרה מהרשימה" / "דיווח כספאם". זאת ועוד, אף
34 צוין בשורות אלו כי הודעות הפרסום נשלחות ממערכת חיצונית, מכאן ברור שהחזרת



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 771-11-24 בן-דוד נ' או-רו יזמות (ע.מ) ואח'

תיק חיצוני:

1 הודעת "נמסר" לא תביא לפתרון הנכסף. בהינתן האמור, אני מוצא כי החל מההודעה
2 השביעית שנשלחה אל התובע, ועד להודעה ה- 11, לא יפסק לתובע פיצוי כלל.
3
4 14. ולראיה, לאחר ההודעה ה-11 שנשלחה אל התובע, בגינה לחץ על לינק להסרה מרשימת
5 הדיוור – לא קיבל הוא עוד הודעות במשך כמעט שלוש שנים, דבר המעיד על הפתרון שהיה
6 בהישג ידו. אכן, משלוח הודעה לאחר כשלוש שנים ולאחר שלחץ התובע על לינק הסרה –
7 מהווה הפרה בוטה מצדה של הנתבעת, אף אם המדובר בתקלה טכנית, וזו תזכה את התובע
8 בפיצוי על הרף הגבוה, בסך 1,000 ₪.
9

סוף דבר

10
11
12 15. על כל האמור לעיל, אני קובע כי דין התביעה להתקבל חלקית. על הנתבעת לשלם לתובע
13 סכום בסך 2,300 ₪. מאחר והתביעה התקבלה באופן חלקי בלבד, מצאתי לנכון לקבוע כי
14 כל צד יישא בהוצאותיו.

15
16 ניתן היום, כ"ב אלול תשפ"ה, 15 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.
17

אדי לכנר, רשם בכיר

18
19