



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55788-04-24 בן דוד נ' צ.פ. חברה לבנין בע"מ

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת בוסני

המבקש:

אלעד בן דוד

ע"י ב"כ עו"ד אוהד שמילוביץ' ו/או דוד שני

נגד

המשיבה:

צ.פ. חברה לבנין בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד איגור גילביץ' ו/או יעל גת שרעבי

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"). הבקשה מוגשת בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") ולפני שהתקיים דיון בבקשה לאישור.
2. בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 12.1.2024, לאחר שנמצא שאין לדחות את הסדר הפשרה על הסף, פורסמה הבקשה לאישור הסדר הפשרה.
3. ביום 9.4.2025 הוגשה הודעה מטעם נציגת היועצת המשפטית לממשלה, בדבר הערות הגורמים המקצועיים במדינה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה לגבי יעוד יתרת כספי הפיצוי על פי הסדר הפשרה ולעניין בקשת הצדדים לפטור מתשלום המחצית השנייה בהיעדר טעמים מיוחדים לכך, כנדרש בתקנות האגרות. התקיים בעניין דיון, במסגרתו העלו הצדדים ונציגות הגורמים המקצועיים את טענותיהם.
- פרט לכל, לא הוגשו התנגדויות להסכם הפשרה וכן לא הוגשו בקשות של מי מחברי הקבוצה לצאת מהקבוצה.

רקע

4. עניינה של התביעה הייצוגית בעיקרה, הוא בטענת המבקש כי המשיבה מפרה את הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") האוסר על הפצת דברי פרסומת, אלא בהתאם לתנאים הקבועים בו.
5. המשיבה לא הגישה תשובה לבקשה, ובמסגרת הסדר הפשרה הכחישה את טענות המבקש וטענה בתמצית את הטענות הבאות (עליהן חולק המבקש):

פעולות המשיבה נעשו על פי הוראות הדין וחוק התקשורת שהמשיבה מפקידה הקפדה יתרה על מילוי הוראותיו; חברי הקבוצה הנטענת בבקשת האישור הסכימו לקבלת הדיוור מהמשיבה. אדם הפונה מיוזמתו לאתר האינטרנט של המשיבה ומזין באופן אקטיבי את פרטי ההתקשרות עמו לצורך קבלת עדכונים ביחס לפרויקטים נדל"ן של המשיבה, נדרש גם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55788-04-24 בן דוד נ' צ.פ. חברה לבנין בע"מ

ליתן הסכמה אקטיבית לקבלת דיוור שיווקי; חברי הקבוצה הנטענת פנו למשיבה מיוזמתם, באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה בו הזינו באופן אקטיבי את פרטי ההתקשרות עמם על מנת לקבל מהמשיבה עדכונים בנוגע לפרויקטים של נדל"ן של המשיבה; אותם חברי קבוצה נטענת שביקשו להיות מוסרים מקבלת דיוור מטעם המשיבה, הוסרו לבקשתם; רובם המוחלט של הנמענים שהתעניינו בפרויקט נדל"ן מסוים של המשיבה קיבלו דיוור ביחס לאותו פרויקט בדיוק, בעוד שמיעוט זניח של הנמענים קיבל דיוור ביחס לפרויקטים דומים וסמוכים לפרויקט הספציפי בו התעניינו והדבר אינו עולה כדי הפרת הוראות חוק התקשרות; הדיוור של המשיבה מבוצע באמצעות צד שלישי, כאשר המשיבה סברה (ועודנה סבורה) בתום לב כי זה נעשה על פי כל דין; דיוור המשיבה נעשה באמצעות מסרונים SMS בלבד, ולא באמצעים אחרים (לרבות דוא"ל); דיוור המשיבה החל ביום 31.8.2020 והנטען בבקשת האישור מתייחס לתקופה קצרה ולקבוצה נטענת שככל שהיא קיימת היקפה זניח; נוסח מסרונים המשיבה עודכן לכל המאוחר בחודש 8/2024, מה גם שהמסרונים כוללים את שמה המצא של המשיבה וניתנה אפשרות הסרה לנמענים; לא קימת קבוצה הומוגנית; לחברי הקבוצה הנטענת לא נגרם נזק ולא הוכח נזק; למבקש לא עומדת עילת תביעה אישית; המבקש מאשר בבקשת האישור שהוא פנה מיוזמתו לאתר האינטרנט של המשיבה בו הזין את פרטי ההתקשרות עמו, מתוך רצון לקבל עדכונים ביחס לפרויקט נדל"ן ששווק על ידי המשיבה; המבקש צירף הודעה בודדת אחת המהווה לכל היותר טעות נקודתית זניחה, שהתייחסה לפרויקט דומה וסמוך לפרויקט בו הוא התעניין; המבקש מעולם לא ביקש הסרה ולאור העובדה שמבקש הציג עצמו למשיבה בשם בדוי, נראה לכאורה שביקש לסכל את האפשרות להסירו על מנת ליצור בכוח עילת תביעה מלאכותית כנגד המשיבה; התנהלות המבקש אינה נאותה ומעלה קושי להתאמתו לשמש תובע ייצוגי ולייצג את עניינם של חברי הקבוצה הנטענת בתום לב; מדובר בתובע סדרתי, שהציג עצמו בפני המשיבה בשם בדוי ומספר הטלפון שמסר אינו מופיע במאגר 'אל תתקשר אלי'; הסכום שצוין בבקשת האישור אינו סביר ואינו בהלימה לפסיקה.

עיקרי הסדר הפשרה

6. מבלי שצד מודה בטענות משנהו גיבשו הצדדים הסדר פשרה, שעיקריו הם כדלקמן:

א. **הגדרת הקבוצה:** הקבוצה מוגדרת בהסכם הפשרה "כל הנמענים, אשר קיבלו מהמשיבה, במהלך שבע (7) השנים שקדמו ליום 30.4.2024, הודעות דיוור באמצעים אלקטרוניים כלשהם, לרבות כל הנמענים שהמשיבה לא נתנה להם אפשרות הסרה מקבלת הודעות דיוור בכלל או בפועל ו/או כאלה שנשלחו אליהם הודעות דיוור באמצעים אלקטרוניים כלשהם מבלי שצוין בדיוור שמה המלא של המשיבה ו/או מבלי שצוין בהם דרכי יצירת הקשר עם המשיבה לצורך מתן סירוב".

ב. **התחייבויות המשיבה לעתיד:**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24-04-55788 בן דוד נ' צ.פ. חברה לבנין בע"מ

1. המשיבה מתחייבת לחדול ממשלוח דברי דיוור שלא בהתאם לחוק התקשורת (ככל שנשלחו הודעות כאלה) וכן לשנות את נוסחי הודעות הדיוור הנשלחות מטעמה, וזאת באופן שהודעות הדיוור שישלחו יהיו בהתאם לנוסח הדוגמא שצורפה להסכם הפרשה ותוך שמובהר כי אין בנוסח הדוגמא הנ"ל להגביל את נוסח הודעות הדיוור של המשיבה ובידי המשיבה שיקול דעת בלעדי לגבי ניסוח הודעות הדיוור הנשלחות מטעמה ;
2. המשיבה מתחייבת לבצע, לא יאוחר ממועד אישור הסדר הפרשה, ריענון נהלים בקרב נציגיה, לרבות ספקי הדיוור צדדי ג', וזאת באופן שתועבר לנציגים הדרכה בעניין חוק התקשורת וחובות המשיבה ו/או מי מטעמה על פיו.
3. המשיבה מתחייבת להעביר חוזר הנחיות לנציגיה כמפורט בנספח 3 להסדר הפרשה, וכן לבצע ביקורת על ידי נציג שיוסמך לכך מטעמה, על מנת לוודא את יישום ההנחיות.

ג. פיצוי בגין העבר:

1. המשיבה תעניק פיצוי לחברי הקבוצה בסכום כולל של 297,595 ₪ וזאת באמצעות הענקת שובר חד פעמי בסכום של 29.9 ₪ לטובת רכישה של שני קפה גדול+ מאפה גדול ברשת בתי הקפה "מאפה נאמן", רשת בפריסה ארצית רחבה בעלת למעלה מ-50 סניפים בכל אזורי הארץ. כל זאת ללא התניית רכישה בבית הקפה ומבלי שההטבה כרוכה בעלות כלשהי לחברי הקבוצה (להלן: "ההטבה").
2. ההטבה תוענק למשך 12 חודשים ממועד ההחלטה לאשר את הסדר הפרשה הפכה לפסק דין חלוט (להלן: "המועד הקובע"), והיא תינתן בנוסף לכל הנחה או מבצע אחר שיתקיימו במהלך תקופת הענקת ההטבה.

ד. אופן מימוש ההטבה:

1. חלוקת ההטבה תתבצע באמצעות פנייה יזומה מטעם המשיבה לחברי הקבוצה על דרך משלוח מסרון אשר יכלול קוד למימוש ההטבה ובו יצוין שמדובר בהטבה הניתנת מכוח הסדר פשרה בבקשת האישור והתובענה ובהתאם לנוסח שפורט בהסדר הפרשה (להלן: "ההודעה על ההטבה").
2. בשל הקושי לאתר את הנמענים אליהם שוגרו דברי פרסומת מפריס, ההטבה תינתן למי שפנה למשיבה באמצעות אתר האינטרנט והתעניין בפרויקטים של המשיבה נכון למועד הגשת בקשת האישור והיא תישלח לכל חברי הקבוצה, בין אם נתנו הסכמתם לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה ובין אם לאו.
3. כל הטבה שתיתן תתועד במערכות המשיבה, כאשר המשיבה רשאית לשגר את ההודעה על ההטבה יותר מפעם אחת, לפי שיקול דעתה. **הודעת ההטבה לא תיחשב דבר פרסומת.**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55788-04-24 בן דוד נ' צ.פ. חברה לבנין בע"מ

4. ככל שבתקופת הענקת ההטבה לא ימומש סכום ההטבה, תפנה המשיבה לבית המשפט בבקשה מנומקת להארכת תקופת הענקת ההטבה. המבקש לא יתנגד, אלא אם נימוקי הארכה שהתבקשה אינם סבירים. ככל שבתום תקופת הענקת ההטבה, על הארכותיה (ככל שתידרשנה) סכום ההטבה לא יוחלק במלואו, סכום יתרת ההטבה שלא יחולק - ייתרם על ידי המשיבה לגוף שאינו פועל למטרת רווח העוסק בסוגיית החטופים במסגרת אירועי יום 7.10.2023 (להלן: "התרומה")

5. לא יאוחר מתום 30 יום לאחר סיום התחייבויות המשיבה, תגיש המשיבה לבית המשפט דיווח מסכם בדבר פירוט ביצוע התחייבויותיה בפועל (להלן: "הדיווח המסכם").

ה. **ויתור ומעשה בית דין**: הסדר זה מהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, וכן מהווה מצוי וסילוק של כל טענה של חברי הקבוצה נגד המשיבה בגין כל ענייני בקשת האישור.

ו. **גמול ושכר טרחה**: הצדדים המליצו על תשלום גמול למבקש בסך של 12,000 ₪ (בתוספת מע"מ, ככל שיידרש) תוך 30 מהמועד הקובע, וכן על תשלום שכר טרחה לבא כוח המבקש בסך של 48,000 ₪ בתוספת מע"מ באופן הבא: סך של 33,000 ₪ בתוספת מע"מ תוך 30 יום מהמועד הקובע, וסך של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ תוך 30 יום מהחלטת בית המשפט המאשרת את הדיווח המסכם.

7. הצדדים טוענים כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר וכי שווי הפיצוי לחברי הקבוצה סביר ביחס לנזק הנטען שנגרם לקבוצה, ככל שנגרם, והם מפנים לפסק דין שניתן ביום 9.7.2024 בעניין ת"צ 39389-07-22 בן דוד נ' אסף רוזין בע"מ שאישר הסדר פשרה דומה בעקרונותיו.

עוד טוענים הצדדים שהסדר הפשרה מאזן באופן ראוי את סיכויי ההליך, וחוסך שנים של התדיינות, זמן שיפוטי יקר ועלויות ניכרות של הצדדים וכי מדובר בנסיבות בהן קשה עד כמעט בלתי אפשרי לאתר את חברי הקבוצה הספציפיים שנפגעו, ככל שישנם כאלה וכי על פי הבקשה בדיקה מעמיקה שביצעה המשיבה העלתה כי הנטען בבקשת האישור והתובענה רלוונטי (אם בכלל) לכל היותר ועל דרך ההחמרה ביחס ל- 9,953 נמענים אליהם נשלחה הודעה אחת, וגם אם אין חפיפה מוחלטת בין הנהנים מההטבה המוענקת במסגרת הסדר הפשרה לבין חברי הקבוצה, הרי שההטבה תואמת ואף עולה על הנזק שנגרם (ככל שנגרם) לחברי הקבוצה.

7. לעניין הגמול ושכר הטרחה המומלצים טוענים הצדדים שיש לקחת בחשבון את סכום ההטבה שהמשיבה מעמידה לטובת חברי הקבוצה, כי בנוסף לפיצוי הכספי התחייבה המשיבה לפעול לריענון נהלים ולביצוע ביקורת ביחס ליישומן, את התועלת הממשית שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה, מורכבות הסוגיה המשפטית, הטרחה והשקעות





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55788-04-24 בן דוד נ' צ.פ. חברה לבנין בע"מ

המבקש ובא כוחו בהליך ונכונותם לסיים את המחלוקת באופן יעיל ומהיר, תוך חסכון משאבי המערכת השיפוטית.

8. בהסדר הפשרה הוסכם כי המשיבה תשפה את המבקש בגין אגרת המשפט ששולמה על ידו, וכן התבקש פטור מתשלום המחצית השנייה של אגרת המשפט.

9. עוד ביקשו הצדדים לפטור ממינוי בודק.

עמדת הגורמים המקצועיים

11. הגורמים המקצועיים מסתייגים מהסדר הפשרה בנוגע לייעוד יתרת סכום הפיצוי בדרך ההטבה שלא מומש, וטוענים כי סעיף 8 יב(12) להסדר הפשרה לפיו סכום יתרת כספי ההטבה ייתרם על ידי המשיבה לגוף שאינו פועל למטרת רווח ועוסק בסוגיית החטופים במסגרת אירועי יום 7.10.2023, עומד בניגוד להוראת סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 המורה באופן חד משמעי כי סכומים הנפסקים כסעד לטובת הציבור במסגרת תובענה ייצוגית יועברו לקרן לניהול ולחלוקת כספים (להלן: "הקרן"), גוף ניטרלי וציבורי.

הגורמים המקצועיים הפנו בהודעתם לתכלית הקמת הקרן, לפסיקת בית המשפט העליון ובתי המשפט המחוזיים המורה כי סעד כספי לטובת הציבור ייעשה בדרך של העברתו לקרן ובדרך זו בלבד וטוענים כי תיקון מס' 10 לחוק תובענות ייצוגיות ביטל את האפשרות להקצות כספים לגופים חיצוניים והסדיר את ייעודם הבלעדי לקרן.

12. עוד מתנגדים הגורמים המקצועיים לבקשת הצדדים לפטור מחובת תשלום חלקה השני של אגרת המשפט, וטוענים כי לא מתקיימים הטעמים המיוחדים הנדרשים לכך בהתאם לתקנה 7א(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007. עצם ההגעה לפשרה וחיסכון המשאבים הנובע מכך, הטעם היחיד שהעלו הצדדים למתן הפטור, אין בו להצדיק מתן הפטור מתשלום המחצית השנייה של אגרת המשפט והעובדה שההליך הסתיים בפשרה אין משמעותה חסכון משמעותי במשאבים שיפוטיים.

13. בדיון חזרו הגורמים המקצועיים על עמדתם. המבקש והמשיבה הסתייגו מעמדת הגורמים המקצועיים, והפנו לכך שהגורמים המקצועיים לא מצאו לנכון להתערב בהסדר פשרה דומה שהוגש לאישור בעניין ת"צ 39389-07-22 בן דוד נ' אסף רוזי בע"מ במסגרתו נקבע שיתרת סכום ההטבה תועבר כתרומה לעמותה וביקשו להחיל במקרה זה דין שווה. לחלופין הוצע על ידי המשיבה כי ככל שהסתייגות הגורמים המקצועיים תתקבל, שבית המשפט יורה לקרן להעביר את יתרת הפיצוי למשפחות החטופים כגישת בית המשפט המחוזי בעניין ת"צ 42798-12-20 ובעניין 18424-02-19, למרות התנגדות הגורמים המקצועיים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55788-04-24 בן דוד נ' צ.פ. חברה לבנין בע"מ

דיון

14. אקדים ואומר, בחנתי את הסדר הפשרה את טענות הצדדים לרבות בדיון ואת מכלול החומר הקיים בתיק, והגעתי לכלל מסקנה כי הסדר הפשרה כפוף לתיקון הנוגע להעברת יתרת כספי ההטבה כמפורט להלן, הוא הסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ותכלית ההליך וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

15. בהליך הייצוגי ככלל ובהליך אישור הסדר פשרה בפרט, לבית המשפט תפקיד חשוב בהגנה על האינטרסים של חברי הקבוצה ועליו לוודא שלא יאושר הסדר שלא מקנה לחברי הקבוצה את הפיצוי המגיע להם או את ההטבה המשקפת כראוי את נזקיהם. מנגד על בית המשפט לוודא שלא יאושרו תביעות סרק שיתמרצו הגשת בקשות לא ראויות. בבוא בית המשפט להכריע בדבר אישור הסדר הפשרה, על בית המשפט בהתאם לסעיף 19(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות לקחת בחשבון, בין היתר, את הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו הייתה מתקבלת תביעתם הייצוגית, ההתנגדויות שהוגשו; השלב בו נמצא ההליך; הסיכויים והסיכונים בהמשך ניהולו; והעילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין (ראו; ע"א 7122/19 **היועץ המשפטי לממשלה נ' רויטל ממן** (נבו, 11.4.2022); ע"א 2398/22 **רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ** (נבו, 30.11.2022)).

16. בעניינו ההסדר המוצע בכללותו משקף באופן סביר את עניינם של חברי הקבוצה, בפרט לאור הקושי לאתר את חברי הקבוצה הספציפיים שנפגעו. בשים לב לטענות הצדדים, טיב ההודעות שנשלחו, הנמענים, ההיקף המוערך של הנמענים ועוצמת ההפרות הנטענות - יש בהסדר הפשרה להגשים את אינטרס הקבוצה וקידום מטרותיה, את התכלית שבבסיס החוק וכן את שיקול ההרתעה מפני הפרה עתידית והתועלת לציבור.

17. הגם שלא מדובר בפיצוי כספי, האפשרות לקבוע מנגנון פיצוי שאינו מבוסס על שיטת פיצוי אינדיבידואלית אלא בדרך של מתן הטבות לחברי הקבוצה הוכרה זה מכבר בפסיקה (ראו; ת"צ (מחוזי-חי') 29134-03-21 **קרן אלון נ' פרפיומרי שיווק און ליין בע"מ** (נבו, 13.6.2022); ת"צ (מחוזי-ת"א) 54526-04-18 **הילה שירזי נ' פלאפון תקשורת בע"מ** (נבו, 2.4.2023)).

18. סיום ההליך בדרך של הסדר פשרה זה בשלב מוקדם זה של ההליך, יש בו גם חסכון ניכר במשאבים הכרוכים בניהול הליך משפטי יקר וממושך שאין לדעת תוצאותיו.

19. נתתי דעתי לטענות הצדדים בעניין ייעוד התרומה, הגם שעולה שאלה מדוע הגורמים המקצועיים לא הסתייגו בהודעה שהגישו מהסדר דומה בעניין ת"צ 39389-07-22 **בן דוד נ' אסף רוזיו בע"מ**, לאור המצב הביטחוני, בתי המשפט הכירו לא אחת בהסדרים הכוללים תרומות לחיילים, גורמי ביטחון והצלה, ונפגעי המלחמה (ראו למשל ת"צ (מחוזי-ת"א) 13481-12-23 **יוסי אביטל נ' נני בע"מ** (נבו, 16.4.2024)). בנסיבות העניין **התרומה** בגין יתרת





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55788-04-24 בן דוד נ' צ.פ. חברה לבנין בע"מ

סכום ההטבה שיוותר (ככל שבתום תקופת הענקת ההטבה על הארכותיה לא תחולק במלוא) תועבר על ידי המשיבה לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק, עם הוראה לייעוד הכספים לטובת גוף שאינו פועל למטרת רווח ועוסק בסיוע לחטופים מאירועי 7.10.2023 ומשפחותיהם **בלבד** ולא לכל מטרה אחרת (ראו למשל; ת"צ (ת"א) 42798-12-20 **מרימה נ' קבוצת נ.ק.ש בע"מ** (נבו, 1.12.2021)).

11. **מינוי בודק**: אינני סבורה כי בנסיבות העניין יש צורך במינוי בודק. הסדר הפשרה אינו הסדר כספי המבוסס על חישובים או כימות, ובידי בית המשפט הכלים להעריך את סבירות והוגנות ההסדר גם בלא צורך במינוי בודק. בנסיבות אלה וכן לנוכח העלויות הגבוהות של חוות דעת בודק, בקשת הצדדים להימנע ממינוי בודק נראית לי סבירה והגיונית (ראו; ת"א (מחוזי-ת"א) 16612-01-21 **אייל אמרג' נ' טרקלין חשמל בע"מ** (נבו, 6.3.2022); ת"צ (מחוזי-ת"א) 37460-11-12 **נאוגאוקר נ' סודה סטרים ישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 12.9.2013); ת"צ (מחוזי-מרכז) 33359-06-12 **זבידה נ' בית חולים בילינסון** (7.11.2013)).

12. **הגמול ושכר הטרחה המומלצים**: לאחר שבחנתי את המלצת הצדדים, את השיקולים הצריכים לעניין ובכלל זה הטרחה והסיכון שנטלו המבקש ובא כוחו בהגשת התובענה וניהולה, התועלת שהביא ההליך לחברי הקבוצה, העובדה כי הפיצוי לחברי הקבוצה מוענק בדרך של הטבה, סכום ההטבה ושיקולים נוספים, מצאתי לאמץ את המלצת הצדדים ולפסוק את הגמול ושכר הטרחה המבוקשים.

בהתאם להסדר הפשרה, הגמול למבקש בסך של 12,000 (בתוספת מע"מ, ככל שיידרש) וכן סך של 33,000 ₪ (בתוספת מע"מ) משכר הטרחה לבא כוח המבקש ישולמו תוך 30 יום מהמועד הקובע (המועד בו פסק דין זה הפך חלוט). יתרת שכר הטרחה בסך של 15,000 ₪ בצירוף מע"מ תשולם תוך 30 יום מהחלטת בית המשפט המאשרת את הדיווח המסכם. באופן זה ישמש בא כוח המבקש כגורם מפקח על עמידת המשיבה בתנאי ההסדר.

13. **אגרת משפט**: הצדדים הסכימו כי המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום החלק הראשון של האגרה ששולמה בסך של 3,372 ₪, ולהסכמתם ניתן תוקף של פסק דין.

14. אשר לבקשת הצדדים לפטור מתשלום החלק השני של אגרת המשפט, בקשה לה מתנגדים הגורמים המקצועיים. בחנתי את הטענות ואת הפסיקה, בעניינינו הצדדים הגיעו להסדר הפשרה בשלב מוקדם של ההליך. המשיבה לא הגישה תשובה לבקשת האישור, לא הוגשה תגובה לתשובה ולא התקיים דיון (למעט לעניין אישור ההסדר). בנסיבות אלה, למרות התנגדות הגורמים המקצועיים נחה דעתי כי החיסכון בזמן השיפוטי ובמשאבים הציבוריים שהושג בגיבוש הסדר הפשרה בשלב מוקדם זה של ההליך, לצד התועלת הציבורית של עידוד צדדים להגיע להסכמות תוך חסכון במשאב הציבורי של הזמן השיפוטי, מקיימים את הטעמים המיוחדים הנדרשים לפטור מתשלום המחצית השנייה של אגרת המשפט כאמור בתקנה 7(א)(א)(3) לתקנות האגרות, וכך אני מורה. לגישה דומה ראו; ת"צ 46164-05-20 **דלל**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55788-04-24 בן דוד נ' צ.פ. חברה לבנין בע"מ

נ' החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין (נבו, 8.11.2021); ת"צ (מחוזי-ת"א) מאור בשן נ' הוט מובייל בע"מ (נבו, 9.2.2022); ת"צ (מרכז) 33625-05-22 קרונברג נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (נבו, 21.6.2023), ת"צ (ת"א) 42798-12-20 מורן מרימה נ' רבוצת נ.ק.ש בע"מ.

סוף דבר

15. הסדר הפרשה יתוקן לגבי ייעוד התרומה כאמור לעיל, וניתן לו תוקף של פסק דין.
16. המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום המחצית הראשונה תוך 30 יום.
17. פוטרת מתשלום המחצית השנייה של האגרה המשפט.
18. המשיבה תגיש דו"ח מסכם עד ליום 3.8.2026.
19. תוך 30 יום תשלח המשיבה לחברי הקבוצה את הודעת ההטבה וכן תפרסם את הודעת ההטבה באינטרנט וברשתות חברתיות.
20. מורה על פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק בנוסח שצורף לבקשה כפוף לתיקון ייעוד התרומה בהסדר הפרשה כאמור בפסק הדין. ההודעה תפורסם בתוך 14 ימי עסקים. הפרסום יעשה על ידי המשיבה ועל חשבונה באופן ובאמצעים שהוריתי לגבי פרסום ההודעה הראשונה. המשיבה תגיש לתיק דיווח על הפרסום עד ליום 1.7.25.
21. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים וליועצת המשפטית לממשלה (באמצעות פרקליטות אזרחית (ת"א)) וכן תעביר את פסק הדין למנהל בית המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.
22. המזכירות תסגור את התיק ותקבע תז"פ לבדיקת הפרסום ודיווח המשיבה בגין יישום התחייבויותיה לימים 1.7.25 ו- 3.8.26.

ניתנה היום, בז' סיוון תשפ"ה, ב30 יוני 2025, בהעדר הצדדים.



אפרת בוסני, שופטת, סגנית הנשיאה