



## בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 20-10-29914 בן-דוד נ' רייך

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובע אלעד בן-דוד

נגד

נתבע מיכאל רייך

### פסק דין

#### פתח דבר

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
1. לפני תביעה קטנה על סך 3,000 ש"ח, לפיצוי בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשרות (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" או "חוק הספאס").
2. בכתב התביעה נטען כי הנתבע שלח לתובע 2 הודעות "ספאס" למייל (בתאריכים 03.09.20 וב-14.09.20) הכוללות דברי פרסומת שמטרתן לעודד ולקדם את עסקו של הנתבע או לעודד את התובע להוציא כספים בדרך אחרת, על אף שהתובע לא מסר לנתבע את כתובת המייל שלו או נתן את הסכמתו המפורשת לשלוח אליו הודעות ופרסומות.
3. בכתב ההגנה נטען כי התובע נרשם לרשימת התפוצה של הנתבע. עוד נטען כי הנתבע החל לשלוח ברכות "שנה טובה" לרשימת התפוצה שלו יחד עם קישור לאתר של המוצר אותו הוא מוכר, עוד טען כי ההודעה כללה אפשרות הסרה מרשימת התפוצה. עוד נטען כי ההודעה הראשונה ששלח היא ברכה לשנה החדשה אשר לא כללה תוכן שיווקי או עודדה מכירה או הוצאת כספים. לבסוף נטען לאחר שהתובע התעניין בהודעה הראשונה ורצה להתקשר בעסקה עבור המוצר של הנתבע, הנתבע שלח לתובע הודעה שנייה.
4. בדיון שהתקיים לפני ביום 19.04.21 העידו:

#### התובע העיד:

חזר על טענותיו מכתב התביעה והוסיף כי הנתבע איים עליו.



## בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 20-10-29914-בן-דוד נ' רייך

תיק חיצוני:

### הנתבע העיד:

"יש לי אישור שהוא נרשם במועד מסוים לשליחת מיילים לאתר שלי. יכול להיות שהוא קיבל את המייל בטעות" (עמוד 1 שורות 29-30 לפרוטוקול). עוד העיד כי "היה לי הרבה סחורה, מצאתי פתרון למכור אותה דרך המדיה ולא השווקים שהיו סגורים בגלל הקורונה. בסך הכל היה מדובר באיחול שנה טובה ואם רוצים נכנסים לאתר". עוד העיד "שלחתי לו הודעה אחת שנחשבת ספאם והייתה טעות, לגבי שאר ההודעות הוא זה שהתעניין ואני השבתי לו לשאלות שלו" (עמוד 2 שורות 9-10 לפרוטוקול).

5. לאחר ששמעתי את שני הצדדים באתי לכלל דעה כי דין התביעה להתקבל בחלקה ואפרט טעמי בקצרה:

6. ראשית – לעניין האיומים – אין חולק כי הנתבע אכן איים על התובע ובעקבות כך התובע הלך והגיש תלונה במשטרה כנגד הנתבע "פתחו לי תיק בפלילים, הוא הגיש תלונה במשטרה" (עמוד 2 שורה 17 לפרוטוקול) וזאת לאחר שהתובע ביקש מהנתבע להגיע לפשרה טרם הגשת התביעה.

7. ההודעה הראשונה שהנתבע שלח לתובע היא הודעה המהווה דבר פרסומת כמשמעותה לחוק הספאם, הנתבע אף לא מכחיש זאת "שלחתי לו הודעה אחת שנחשבת ספאם והייתה טעות" (עמוד 2 שורה 9 לפרוטוקול).

8. המחלוקת דן היא בדבר ההודעה השנייה. לטענת הנתבע ההודעה נשלחה לאחר פניית התובע והתעניינותו במוצרי הנתבע, אולם מההתכתבויות בין הצדדים מעיון בראיות שהובאו לפני החלו ביום 20.09.2020 ואילו ההודעות נשלחו טרם כפי שהצגתי. לפיכך אני קובע כי גם ההודעה השנייה הינה הודעת ספאם.

9. הנתבע ביום הדיון הציג לפני אסמכתא אשר טען כי עולה ממנה שהתובע נרשם לרשימת הדיוור של הנתבע למשלוח הודעות. מעיון באסמכתא זו ניתן לראות את המייל של התובע אולם אין בה הסכמה של התובע לקבלת דברי פרסומת.

10. ראה: ת"ק 02-03-47859 אייזנשטט נ' אופטיקה הלפרין בע"מ.

11. סעיף 30א(ג) לחוק קובע כי על כל הודעה המכילה דבר פרסומת, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות העניין, את שיקולי אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש



## בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 20-10-29914 בן-דוד נ' רייך

תיק חיצוני:

- 1 זכויותיו וכן היקף ההפרה שנעשתה על ידי הנתבע, הגעתי לכלל מסקנה כי סכום הפיצוי  
2 שישלם הנתבע לתובע עבור כל הודעה יעמוד ע"ס 500 ₪. לא מצאתי לפסוק סכום נוסף  
3 בגין פגיעה בפרטיות התובע מאחר והנתבע ציין כי המייל נרשם בעקבות טעות.  
4  
5 12. בנוסף ישלם הנתבע בגין הוצאות משפט סך של 700 ₪.  
6  
7 13. סה"כ ישלם הנתבע לתובע סך של 1,700 ₪.  
8  
9  
10 14. התשלומים אמורים ישולמו תוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין, שכן אחרת סכום זה יישא  
11 ריבית והצמדה כחוק מיום קבלת פסק הדין.  
12  
13 15. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק דין זה – לבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו, תוך  
14 15 ימים מיום קבלת פסק הדין.  
15  
16  
17 ניתן היום, ח' אייר תשפ"א, 20 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.  
18

אדי לכנר, רשם בכיר

19  
20

