



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-05-38254-בן-חור נ' מנפאואר ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה אושרית הובר היימן

אסף בן-חור

תובע

נגד

מנפאואר ישראל בע"מ

נתבעת

פסק דין

1
2 לפני תביעה על סך 25,000 שקלים שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח 25 מסרונים שנשלחו
3 מאת הנתבעת לטלפון הנייד של התובע, ללא קבלת הסכמתו של התובע ובניגוד לסעיף 30א לחוק
4 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
5
6 לטענת התובע, לא ניתנה הסכמתו לקבלת מסרונים מידי הנתבעת, וכי אופן פעולתה אינו סביר
7 ומתוך הכוונה לעשיית עושר, ובתדירות כה חריגה. הנתבעת לא חדלה לשלוח את ההודעות
8 האמורות. לא זו אף זו, מוסיף וטוען התובע כי מעולם לא נרשם לשירותי הנתבעת, וכמו כן בקשותיו
9 להסרתו מרשימת התפוצה לא נענו.
10
11 הנתבעת עתרה לדחיית התביעה, הן על הסף והן לגופה. לטענת הנתבעת, כתב התביעה הינו לאקוני
12 ואינו מגלה כל יריבות או עילה. כתב התביעה אינו מפרט את תוכן ההודעות נשוא התביעה, העתקן
13 לא צורף לכתב התביעה, ואף לא פורט ולא הוכח הקשר שבין הנתבעת למשלוח המסרונים. הנתבעת
14 טענה, כי הינה עוסקת במתן פתרונות עבודה בתחום משאבי אנוש, שירותי כוח אדם זמני וקבוע, וכן
15 שירותי השמה וכי במאגרה נשמרים פרטי עובדים ומועמדים אשר נמסרו פרטיהם האישיים
16 ומעוניינים לקבל הצעות עבודה בדרכים שונות, ביניהן באמצעות מסרונים. לטענת הנתבעת, בכתב
17 ההגנה, התובע מעולם לא נרשם לשירותיה התובע אינו מוכר לחברה ופרטיו אינם מצויים במאגר
18 המועמדים או העובדים של הנתבעת, ועל כן היא מעולם לא שלחה אל התובע הצעות עבודה כלשהן.
19 מעבר לאמור, טוענת הנתבעת, כי אף אם תתקבל טענת התובע, כי המסרונים נשלחו אליו ע"י
20 הנתבעת
21 שמדובר בפניות לגיוס עובדים, ואין במהות הפניה כל ניסיון לעודד את התובע לרכוש מוצר או
22 שירות וכמובן שלא לגרום לתבוע להוציא כספים בדרך גלויה או סמויה כלשהי. לפיכך, טוענת



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-05-38254 בן-חור נ' מנפאואר ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנתבעת, אין המסרונים נשוא התביעה נכנסים תחת הגדרת "דבר פרסומת" לפי הגדרות סעיף 30א
2 לחוק התקשורת.

3
4 במסגרת הדיון שנערך ביום 04.11.15, הציג התובע לראשונה, בפני ביהמ"ש ונציגת הנתבעת את
5 העתק המסרונים נשוא כתב התביעה.

6
7 בהמשך לדיון ובהתאם להחלטת ביהמ"ש, צירף התובע את העתק המסרונים לתיק ביהמ"ש.

8
9 לאחר שבחנה הנתבעת את המסרונים, הגישה הנתבעת תגובה לביהמ"ש, לפיה בחינה של ההודעות
10 אל מול מאגריה העלתה, כי ככל הנראה, במהלך חודש מאי 2012 פנה התובע לחברה, במסגרת גיוס
11 עובדים שביצע ופרטיו הוכנסו למאגר דורשי העבודה. עוד נמצא, כי התובע שלח קורות חיים אל
12 הנתבעת, בשתי הזדמנויות שונות ובכל הביע את הסכמתו לקבל מן הנתבעת הצעות עבודה. הנתבעת
13 עמדה על טענתה, כי מסרונים ובהן הצעות עבודה אינן נכנסות בגדר הגדרת "דבר פרסומת", עפ"י
14 הוראות חוק התקשורת.

15
16 התובע שב וטען מצידו אודות היותם של המסרונים "דבר פרסומת", אודות ההטרדה שחוה
17 בעקבות שליחתם בעשרות והתעלמות הנתבעת מבקשותיו החוזרות להסרתו מרשימת התפוצה
18 ובדבר הצורך לחייב את הנתבעת בתשלום פיצוי, אשר יהלום את הנסיבות וירתיע אותה מלשוב
19 ולהפר את הוראות החוק.

דיון והכרעה:

20
21
22
23 השאלה העומדת להכרעה בתיק זה היא, האם המסרונים אשר נשלחו לתובע, באות בגדר דבר
24 פרסומת האסור במשלוח לפי הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.

25
26 עפ"י הגדרת סעיף החוק: "דבר פרסומת" הינו "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת
27 מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת."

28
29 כבר נפסק בעבר, כי אף הודעות שאינן מעודדות הוצאת כספים באופן מיידי וישיר אלא באופן עקיף
30 בלבד, כגון מתן הטבה בחינם (תק) ת"א 14-10-21384 ליאור לוי נ' קרדן רכב בע"מ), או צירוף
31 למועדון לקוחות (תק) ראשל"צ 14-10-21053 מזל גבירצמן נ' אלבר ציי רכב בע"מ), מהוות
32 הודעות "דבר פרסומת", שכן יש בהן אלמנט מסחרי, שמטרתו להעמיק את הקשר עם הלקוחות
33 ובסופו של דבר לעודד את הנמען להוצאת כספים "בדרך אחרת".



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-05-38254 בן-חור נ' מנפאואר ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3 דא עקא, במקרה דנן עסקינן בהודעות שעניינן בהצעות עבודה גרידא. לדוגמא:

4
5 "לבחינות מטעם משרד החינוך דרושים/ות משגיחים/ות"

6 "לפרויקט מוביל בתל אביב דרושים/ות נציגי/ות הסברה"

7 "מחפש/ת עבודה זמנית לחודשי הקיץ? השב/י את הסיפרה 1"

8
9 הודעות אלו, אין בהם באופן ישיר או עקיף, באופן מיידי או בטווח הרחוק, כל עידוד של התובע –
10 הנמנע – לרכוש מוצר או שירות, או להוציא כספים "בדרך אחרת". אמנם, עיסוקה של הנתבעת הוא
11 בהשמת עובדים ויש לה אינטרס כלכלי בעניין, אך אין בעובדה האמורה בכדי להפוך את ההודעות
12 שנשלחו אל התובע, ובהן הצעות עבודה לגדרי ההגדרה של "דבר פרסומת" עפ"י הוראות החוק.

13
14 בנסיבות העניין ומשקבעתי כי ההודעות אינן עונות להגדרת "דבר פרסומת", אינני רואה צורך לדון
15 בשאלת קיומה או העדרה של הסכמת התובע לקבלת ההודעות, כמו גם בטענות התובע בדבר
16 התעלמות הנתבעת מבקשות ההסרה.

17
18 משבחר התובע להשתית תביעתו על סעיף 30א לחוק התקשורת, הרי שאין לי אלא לדחות את
19 התביעה.

20
21 **סוף דבר:**

22 מן הנימוקים המפורטים לעיל, התביעה נדחית.

23
24 התובע יישא בהוצאות הנתבעת בסכום של 800 ₪, אשר ישולמו תוך 30 יום מיום המצאת פסק הדין
25 לידיו.

26
27
28 **בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.**

29 ניתן היום, כ"ו אדר ב' תשע"ו, 05 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.

30
31

אושרית הובר הי"מ, רשמת בכירה



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-05-38254 בן-חור נ' מנפאואר ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1