



בית משפט השלום בפתח תקווה

15 ינואר 2024

ת"צ 69171-06-23 בן ארוש נ' אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע

המבקש: שלמה בן ארוש

נגד

המשיבה: אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1 במסגרת התובענה הייצוגית שהוגשה בתיק שבכותרת (להלן: "התובענה") לפי חוק תובענות ייצוגיות,
2 תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), הגישו הצדדים את הבקשה דנן לפי סעיף 19 לחוק, לאישור הסדר
3 פשרה (להלן: "הסדר הפשרה") בין המבקש, שלמה בן ארוש (להלן: "המבקש") והמשיבה, אלטשולר
4 שחם גמל ופנסיה בע"מ (להלן: "המשיבה") (להלן: "הבקשה")

רקע והשתלשלות ההליך

6 1. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") עניינן טענת המבקש לפיה, בהודעות
7 ששלחה המשיבה ללקוחותיה אשר ביקשו לנייד כספים שלהם לחברה אחרת (להלן: "ההודעות"),
8 אשר נוסחו כך:

9 "היי, זה אנחנו מאלטשולר שחם!
10 קיבלנו את בקשת הניוד שלך והמסמכים שהגשת הועברו לבדיקה.
11 רגע לפני ניוד הכספים, יש לנו הצעה בשבילך ונשמח להזמין אותך
12 לשיחה לא מחייבת עם נציגנו.
13 חשוב שתדע, להחלטה זו עשויה להיות השפעה על החיסכון הפנסיוני
14 העתידי שלך.
15 לקבלת פרטים יש ללחוץ כאן."



בית משפט השלום בפתח תקווה

15 ינואר 2024

ת"צ 69171-06-23 בן ארוש נ' אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ

1 נכללו דברי פרסומת מבלי שהמשיבה קיבלה מלקוחותיה הסכמה לשליחתן, מבלי שהודיעה ללקוחות
2 כי זכותם לשלוח לה הודעת סירוב ומבלי שההודעות הכילו את דרכי יצירת הקשר עמה לצורך מתן
3 הודעת סירוב ובכך הפרה המשיבה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-
4 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

5 2. לטענת המשיבה ההודעות אינן עולות כדי "דבר פרסומת" כמשמעותו בסעיף 30א לחוק התקשורת.
6 אף אם היה מדובר בהודעת פרסומת, הרי שהמשיבה קיבלה הסכמה מפורשת למשלוח הודעות
7 פרסומת וכי היא עמדה גם בהוראות סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. ככל שימצא כי יש בהודעה משום
8 הפרה הרי שמדובר בהפרה מינורית אשר לא גרמה לכל נזק ואינה מצדיקה פיצוי.

9 3. בד בבד עם הגשת התובענה ובקשת האישור, ביום 28.06.23, הוגשה גם בקשה לאישור הסדר פשרה
10 לפי סעיף 18 לחוק.

11 4. ביום 1.08.23 פורסמו הודעות בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק.

12 5. ביום 13.11.23 הודעה בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק, לפיה הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו
13 לנכון להביע עמדה ביחס להסדר הפשרה אשר הוגש ביום 28.06.23 לחיוב או לשלילה.

14 6. לאחר שחלפו 45 ימים מעת פרסום ההודעה, הגישו הצדדים ביום 07.01.24 הבקשה לאשר את הסדר
15 הפשרה לפי סעיף 19 לחוק, זו הבקשה אשר בפניי.

עיקרי הסדר הפשרה

הגדרת הקבוצה

17 7. בהסדר הפשרה הוגדרה הקבוצה כדלקמן:

18 "כל לקוחות המשיבה אשר במשך שבע השנים האחרונות, עד ליום
19 הגשת הבקשה לאישור, המשיבה שלחה להם את ההודעות, כהגדרתן
20 להלן, לאחר שהגישו בקשה לנייד כספים שלהם לחברה אחרת."
21

עיקרי הסדר הפשרה

22 8. בהתאם להסדר הפשרה התחייבה המשיבה כי תשנה את נוסח ההודעות, לנוסח הבא או לנוסח
23 דומה לו:
24

25 "שלום, כאן קשרי הלקוחות של אלטשולר שחם! קיבלנו את בקשת
26 הניוד שלך והמסמכים שהגשת הועברו לבדיקה. אנחנו לרשותך לכל
27 שאלה או מידע נוסף אודות משמעות ניוד הכספים. לחץ כאן, ונציג
28 מטעמנו ייצור איתך קשר."





בית משפט השלום בפתח תקווה

15 ינואר 2024

ת"צ 69171-06-23 בן ארוש נ' אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ

1 המשיבה התחייבה שלא לציין בהודעות שתשלח למבקשי הניוד כי יש לה "הצעה" כלשהי עבורם.
2 האמור לעיל, יחול על כל נמען, אלא אם הסכים לקבלת דברי פרסומת, בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף
3 30א לחוק התקשורת.

4 9. עוד התחייבה המשיבה כי לא יאוחר מחלוף 60 ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר
5 הפשרה לפסק דין חלוט (להלן: "המועד הקובע"), תעביר המשיבה סכום בסך 220,000 ₪ (להלן:
6 "סכום הפיצוי") לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק
7 (להלן: "הקרן").

8 10. עוד התחייבה המשיבה בהסדר הפשרה כי בתוך 30 ימים מסיום העברת סכום הפיצוי לקרן, תגיש
9 המשיבה לבית המשפט (עם העתק לבאי כוח המבקש) הודעה בדבר ביצוע התחייבויותיה מכוח הסדר
10 זה (להלן: "הודעת הביצוע"). ההודעה תגובה בתצהיר מטעם נושא משרה במשיבה.

מעשה בית דין וויתור על תביעות וטענות

11 11. בסעיף 7 להסדר הפשרה צוין כך:

12
13 "בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, המבקש והתובעים
14 המיוצגים מוותרים כלפי המשיבה ו/או שלווחיה ו/או עובדיה ו/או מי
15 מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או
16 עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזה מהטענות ו/או הדרישות
17 הכלולות בפנייה המוקדמת ו/או בבקשה לאישור ו/או בתביעה, ו/או
18 הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא הפנייה
19 המוקדמת ו/או הבקשה לאישור ו/או התביעה."

המלצה בדבר גמול, שכ"ט ובקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה והחזר חלקה הראשון של האגרה

20
21 12. על פי המלצת הצדדים, הגמול למבקש שתשלם המשיבה יועמד על סך של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ
22 כדין. כן תשלם המשיבה לבאי כוח המבקש שכר טרחה בסך 60,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. הסכומים
23 ישולמו תוך 30 ימים מהמועד הקובע.

24
25 13. כמו כן, ביקשו הצדדים כי בית המשפט יורה על השבת המחצית הראשונה של אגרת פתיחת ההליך
26 והוסכם כי היה ובקשה זו לא תתקבל המשיבה תשיב למבקש את המחצית הראשונה של אגרת פתיחת
27 ההליך. הצדדים ביקשו כי בית המשפט יפטור את המשיבה מתשלום המחצית השנייה של אגרת בית
28 המשפט.
29





בית משפט השלום בפתח תקווה

15 ינואר 2024

ת"צ 69171-06-23 בן ארוש נ' אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ

בקשה לפטור ממינוי בודק

14. הצדדים ביקשו לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.

עמדת היועמ"ש

15. היועמ"ש הגיש כאמור הודעה לפיה הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס להסדר הפשרה אשר הוגש ביום 28.06.23 לחיוב או לשלילה.

הכרעה ואישור הסדר הפשרה

16. סעיף 19 לחוק קובע כך:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין.

...

(ג) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

(ג) עיקרי הסדר הפשרה;

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה: (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

(ג) השלב שבו נמצא ההליך;

(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);





בית משפט השלום בפתח תקווה

15 ינואר 2024

ת"צ 69171-06-23 בן ארוש נ' אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ

1 (ה)הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול
2 יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

3 (ו)העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר
4 הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."

6 הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

7 17. כפי שהוגדרה הקבוצה על ידי הצדדים:

8 "כל לקוחות המשיבה אשר במשך שבע השנים האחרונות, עד ליום
9 הגשת הבקשה לאישור, המשיבה שלחה להם את ההודעות, כהגדרתן
10 להלן, לאחר שהגישו בקשה לנייד כספים שלהם לחברה אחרת."

12 עילות התובענה נגד המשיבה:

13 18. עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן הפרת סעיפים 30א(ב), 30א(ה), 30א(ד) לחוק
14 התקשורת, הפרת חובה חקוקה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש), תשכ"ח-1968, עשיית עושר ולא
15 במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

16 השאלות המשותפות לחברי הקבוצה:

17 19. השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן, בין היתר, האם
18 המשיבה שלחה לחברי הקבוצה הודעות פרסומיות בלא שניתנה הסכמה מפורשת לכך ו/או מבלי
19 שהיא אפשרה את הפסקת משלוח דברי הפרסומת וללא ציון הפרטים הנדרשים ממנה, האם המשיבה
20 הפרה חובה חקוקה, האם עשתה עושר ולא במשפט והאם כתוצאה מהתנהלותה נגרמו נזקים לחברי
21 הקבוצה והאם מגיע לחברי הקבוצה פיצוי בגין התנהלות המשיבה.

22 הסעדים שנתבעו כפי שפורטו בבקשת האישור הם:

23 20. להורות על מתן פיצוי ממוני על סך 5 ₪ בגין כל אחת מההודעות ששלחה המשיבה. להורות
24 למשיבה לחדול ממשלוח הודעות פרסומיות ללקוחותיה מבלי שיש בידיה הסכמה מפורשת מהם,
25 לכלול בהודעות הפרסומיות שהיא שולחת את מלוא הפרטים הנדרשים לפי חוק ולאפשר לנמענים
26 להסיר עצמם מרשימת התפוצה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

15 ינואר 2024

ת"צ 69171-06-23 בן ארוש נ' אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ

סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

21. לאחר עיון בהסדר הפשרה ובטענות הצדדים, אני סבורה כי הסדר הפשרה עם המשיבה ראוי, הוגן וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק.

ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור, בהתחשב במשאבים ובזמן השיפוט שהיו כרוכים בניהול התיק, חלף אישור הסדר הפשרה, עד להכרעה חלוטה.

הסדר הפשרה כולל כאמור שינוי נוסח ההודעות אשר תשלח המשיבה ללקוחותיה המבקשים לנייד כספים שלהם לחברה אחרת ותשלום סכום הפיצוי בסך 220,000 ₪ לקרן.

22. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה או בקשות ליציאה מהקבוצה.

23. נוכח כל האמור לעיל, אני סבורה, כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. הסדר הפשרה מביא לתיקון ההודעה המפירה ומחייב את המשיבה בתשלום פיצוי אשר יש בו משום הרתעה מהישנות התנהגות מעין זו ובכך מושגת התועלת החברתית העיקרית וניהול ההליך לא היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר לקבוצה או לציבור.

24. בהתחשב בכל האמור לעיל וכן בהתחשב בכך שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי טרם נשמעה בקשת האישור לגופה, בכך שיש בהסדר הפשרה להביא לחסכון בזמנו של בית המשפט והצדדים, ובהתחשב בסיכויי התביעה ובהסדר הכולל גם סעד מתאים, אזי אני סבורה כי הסדר הפשרה עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור כאמור לעיל, וכן אני קובעת כי בקשת האישור עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית.

אשר על כן ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של פסק דין.

פטור ממינוי בודק

25. במקרה דנן, איני סבורה כי יש צורך במינוי לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה, על מנת לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר ראוי וסביר וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.

בענייננו, אני סבורה שהסדר הפשרה מבטיח את התכליות האמורות.

גמול למבקש ושכר טרחת עורך דין המייצג והבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה והחזר חלקה הראשון של האגרה



בית משפט השלום בפתח תקווה

15 ינואר 2024

ת"צ 69171-06-23 בן ארוש נ' אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ

1 הצדדים כאמור המליצו כי המשיבה תשלם למבקש גמול בסך 20,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין, וכן
2 שכ"ט לב"כ המבקש בסך 60,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. הצדדים ביקשו לפטור את המשיבה מתשלום
3 המחצית השנייה של האגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007
4 (להלן "תקנות האגרות"), בשל העובדה שטרם קיום הליך הוכחות השכילו הצדדים להגיע להבנות,
5 כך שבית המשפט לא נדרש להשקעת משאבים לבירור הטענות שבבקשת האישור. הצדדים ביקשו כי
6 בית המשפט יורה על השבת המחצית הראשונה של האגרה למבקש וכן הוסכם כי, היה לא יאושר
7 החזר המחצית הראשונה של האגרה, תשפה המשיבה את המבקש בגין סכום המחצית הראשונה של
8 האגרה אשר שולם על ידו.

9 27. לאחר ששקלתי את הטרחה של המבקש והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית
10 ובניהולה, בהתחשב גם בכך שהתובענה והבקשה לאישור הוגשו בד בבד עם הבקשה המוסכמת לאשר
11 הסדר פשרה אשר יש בה משום הקטנת הסיכון בהגשת התביעה למבקש ובאי כוחו, התועלת שהביאה
12 התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה והחשיבות הציבורית, כמו גם את המורכבות הפשוטה יחסית של
13 ההליך והטרחה המעטה יחסית לה נדרשו באי כוח המבקש וכן הניהול המצומצם לו נדרשו בהליך זה,
14 אני מוצאת כי חיוב המשיבה לשלם למבקש גמול בסך 20,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין ושכר טרחה
15 לבאי כוחו בסך 60,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין, סבירים והולמים את נסיבות ההליך.

16 הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו ישולם על ידי המשיבה תוך 30 יום ממועד המצאת הודעת
17 הביצוע.

18 הגמול למבקש ושכר הטרחה כאמור לעיל, ישולמו בכפוף להמצאה של אישורים על ניהול ספרים
19 ואישורים על פטור מניכוי מס במקור ורכיב המע"מ בכפוף להמצאת חשבוניות כדין.

20 28. אשר לבקשת הצדדים להורות על השבת המחצית הראשונה של אגרת בית המשפט, הרי שלא
21 מצאתי כל יסוד להורות כן. על פי הוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות רשאי בית המשפט לפטור
22 את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה ולא מחלקה הראשון ואף זאת מטעמים מיוחדים
23 שיירשמו. לפיכך ובהתאם להסכמות הצדדים אני מורה כי המשיבה תשיב למבקש את המחצית
24 הראשונה של האגרה אשר שילם הוא בפתיחת ההליך.

25 29. הצדדים ביקשו כי בית המשפט יפטור את המשיבה מתשלום המחצית השנייה של האגרה וזאת
26 מאחר שהגיעו לכלל פשרה בשלב מקדמי של ההליך, כך שבית המשפט לא נדרש להשקעת משאבים
27 לבירור הטענות שבקשה האישור. לאחר ששקלתי את הטיעונים שהעלו הצדדים, מצאתי כי הם עולים
28 כדי טעמים מיוחדים המצדיקים בענייננו מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

29





בית משפט השלום בפתח תקווה

15 ינואר 2024

ת"צ 69171-06-23 בן ארוש נ' אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ

סוף דבר

- 1
- 2 30. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
- 3 31. אני מאשרת גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו כאמור בסעיף 27 לעיל.
- 4 32. אני מורה על פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק באופן שנוסח ההודעה שצורף כנספח
- 5 ג' להודעה על הגשת הסדר פשרה יתוקן ויותאם לאמור בפסק הדין דנן. הצדדים יגישו, תוך 10 ימים
- 6 את נוסח ההודעה המתוקן לאישורי.
- 7 לאחר מתן האישור לנוסח ההודעה, היא תפורסם בשני עיתונים (עיתון רב תפוצה ועיתון כלכלי כמו
- 8 הארץ או גלובס) באותיות שגודלן לא יפחת מ – 3 מ"מ. בנוסף תפורסם ההודעה (יחד עם ההסדר
- 9 המלא ופסק הדין) באתר האינטרנט של המשיבה עד לישומו המלא של ההסדר (עם לינק מעמוד
- 10 הבית). המשיבה תישא בעלות הפרסום.
- 11 33. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
- 12 הייצוגיות.

13

14

15

ניתן היום, ה' שבט תשפ"ד, 15 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

16

ניצה מימון שעשוע, שופטת בכירה

17

18

19

20

21

22

23

