



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-09-37675 בן עמי נ' אדוויס אלקטרוניקה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר נדים מורני

יונתן בן-עמי
רח' מרגלית 62, חיפה

תובע

נגד

אדוויס אלקטרוניקה בע"מ
רח' עתירי ידע 16, כפר סבא

נתבעת

פסק דין

- 1
- 2 1. הנתבעת הינה חברה שמספקת חומרה, תוכנה, מוצרי תקשורת אלפסק וספקי כח ועוד
- 3 ומנהלת את עסקה מול חברות ולא מול אנשים פרטיים כמו שהעיד מר דוד אוחיון מטעמה
- 4 (להלן: "מר אוחיון").
- 5
- 6 2. ביום 17/09/2017 התובע הגיש תביעה קטנה כנגד הנתבעת ע"ס 3,000 ₪ בגין שליחת 3
- 7 הודעות פרסומת אליו בניגוד להוראת סעיף 30א' לחוק התקשרות (בזק ושידורים), התשמ"ב-
- 8 1982 (להלן: "החוק").
- 9
- 10 3. התובע טען בתביעתו, בין היתר, כדלקמן:
- 11
- 12 א. בתאריך 03.02.2013 הוא ביקש מהנתבעת הצעת מחיר לשלושה ממירי מתח בעוצמת
- 13 1000, 1500, 2000 וואט סינוס טהור בלבד.
- 14 (העתק מפניית התובע אל הנתבעת צורף לכתב התביעה וסומן כנספח א').
- 15
- 16 ב. עוד באותו יום הנתבעת שלחה לתובע הצעת מחיר כבקשתו.
- 17
- 18 ג. ביום 12.02.2013 (לא 12.02.2017 כפי שצוין בכתב התביעה) שיגרה הנתבעת דבר
- 19 פרסומת לתובע באמצעות הודעה אלקטרונית (נספח ג' לכתב התביעה).



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-09-37675 בן עמי נ' אדוויס אלקטרוניקה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ד. התובע לחץ על הקישור להסרה על מנת לא לקבל פרסומות מהנתבעת ואף קיבל
2 אישור על הסרה ושלה אותו בדוא"ל חוזר לנתבעת.
3
- 4 ה. התובע לא נתן את הסכמתו לקבלת פרסומות מהנתבעת.
5
- 6 ו. למרות ביצוע ההסרה ביום 24.02.2013 הנתבעת שיגרה לתובע דבר פרסומת נוסף
7 באמצעות הודעה אלקטרונית (נספח ד' לכתב התביעה).
8
- 9 ז. התובע שלח לנתבעת הודעת הסרה נוספת לאחר שקיבל את ההודעה הראשונה וביצע
10 את הפעולות שנדרש לאחר קבלת ההודעה הראשונה.
11
- 12 ח. לטענת התובע, למרות שתי ההסרות שנעשו, בתאריך 12.09.2017 נשלחה לתובע
13 הודעה נוספת מהנתבעת (נספח ה' לכתב התביעה).
14
- 15 ט. דברי הפרסומת מיום 24.12.2013 ומיום 12.09.2017 כללו מסר המופץ באופן מסחרי
16 ואף לא צוין בהודעות הנ"ל שמדובר בדברי פרסומת.
17
- 18 4. הנתבעת טענה בכתב ההגנה שהגישה, בין היתר, כדלקמן:
19
- 20 א. הרוב הכמעט מוחלט של לקוחות הנתבעת הינן חברות, עסקים, גופים ציבוריים
21 וממשלתיים בתחום המחשוב והתקשורת. הנתבעת כמעט ואינה עוסקת במכירה
22 ללקוחות פרטיים, ואופי ההתקשרות בין הנתבעת ולקוחותיה מבוסס על יחסים
23 עסקיים ארוכי טווח ובהתאם לכך היא מנהלת את ערוצי התקשורת ודיוור רבים
24 כגון דיוור מחירונים לתוכנות מחשוב, מפרטים טכניים, סקרים ועוד .. הנתבעת
25 מקפידה על קיום חוק התקשורת ונזהרת מלהטריד את לקוחותיה.
26
- 27 ב. ע"פ אופן ההתנהלות מול התובע ניתן להסיק כי הוא פנה לנתבעת דרך אתר הנתבעת
28 ומסר את פרטי ההתקשרות עמו.
29
- 30 ג. כפי שמציין התובע ובהמשך לפנייתו לנתבעת שוחח עמו מהנדס מכירות של הנתבעת
31 שיחה שבעקבותיה נשלחה הצעת המחיר מיום 03.02.2013.
32 במסגרת השיחה עם התובע הוא נתבקש למסור פרטים מזהים לצורך פתיחת כרטיס
33 לקוח אצל הנתבעת וע"פ רישומי הנתבעת, התובע הציג עצמו כחברת היי-טק ולא
34 כאדם פרטי ונפתח לו כרטיס לקוח שהוא חברה.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-09-37675 בן עמי נ' אדוויס אלקטרוניקה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 ד. בהצעת המחיר מיום 03.02.2013 הנתבעת צירפה מפרטים טכניים של המוצרים
- 3 אותם התובע התעניין ברכישתם.
- 4
- 5 ה. בתאריך 12.02.2013 מספר ימים לאחר שליחת הצעת המחיר נשלח לתובע מפרט
- 6 טכני של תקע חשמלי שנשלח אליו בהמשך להתנהלות עמו ולא זכור לאיש המכירות
- 7 אם המפרט הנ"ל נשלח לתובע לפי בקשתו או על בסיס השיחה שהיתה ביניהם לאחר
- 8 שאיש המכירות סבר כי קיים קשר להצעות המחיר אותה שלח לפני מס' ימים.
- 9 דבר הדואר הנ"ל אינו מהווה דבר פרסומת ע"פ החוק.
- 10
- 11 ו. לעניין דבר הדואר מיום 24.02.2013 (נספח ד' לכתב התביעה) הנתבעת טענה, כי אין
- 12 דבר הדואר הנ"ל פרסומת כהגדרתו בחוק ואין בו משום הצעה לדרישת מוצר כלשהו,
- 13 ככתוב בכותרת דבר הדואר במפורש שזהו: "סקר שביעות רצון אתר האינטרנט
- 14 אדוויס".
- 15 לנספח ד' של התביעה צורף גם סקר ואין בו כל עידוד לדרישת מוצר או שירות או
- 16 לעודד הוצאת כספים כלשון החוק.
- 17
- 18 ז. באשר להודעה מיום 12.09.2017 הנתבעת הודתה בכתה ההגנה שמדובר בדבר
- 19 פרסומת וכי היא נעשתה ע"י חברת בת שלה וטענה כי הדואר נשלח לתובע מתוך
- 20 בטחון שהתובע הינו חברת הייטק ואינו אדם פרטי וכי זה דבר הדואר היחיד שנשלח
- 21 לתובע שהוא בית עסק ואינה נחשבת למפרה ע"פ הוראות החוק.
- 22
- 23 **דיון והכרעה:**
- 24
- 25 5. ביום 03.02.2013 או לפני כן, התנהלה שיחה רכושית בין התובע לבין נציג הנתבעת.
- 26 ניתן ללמוד על עובדה זו מפניית התובע אל הנתבעת ביום 03.02.2013 שם צוין: "שלום רמי,
- 27 בהמשך לשיחתנו".
- 28
- 29 6. מבלי להכריע בטענת הנתבעת שהתובע הציג את עצמו בפני הנתבעת כחברה, הרי בפנייתו
- 30 הראשונה שנשלחה לנתבעת צוין בפירמה שלו:
- 31 RESEARCHES.CO.IL - שירותי מחקר חכמים.
- 32 ברור שסיומת כזו יש בה כדי להטעות את הנתבעת ולחשוב שמדובר בחברה ולא באדם פרטי.
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-09-37675 בן עמי נ' אדוויס אלקטרוניקה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 דבר הדואר הראשון שנשלח לתובע ע"י הנתבעת נשלח לו ביום 12/3/13, קרי, כעבור 10 ימים
2 מיום קבלת הצעת המחיר והוא מתייחס למפרט של תקע שיש לו רלוונטיות להצעת המחיר
3 שנשלחה ע"י הנתבעת ואין להתייחס לו כדבר פרסומת אסור.
4
- 5 דבר הדואר השני שנשלח לתובע מיום 24.02.2013 אף הוא נשלח לתובע כעבור 21 יום מיום
6 קבלת הצעת המחיר והוא מדבר על סקר שביעות רצון ועל הענקת מתנה (סוללת טעינה
7 אוניברסלית) לכל מי שעונה על הסקר.
8 דבר דואר זה אינו כולל כל פרסומת אסורה ע"פ החוק.
9
- 10 באשר לדבר הדואר השלישי שנשלח לתובע ביום 12.09.2017, הרי הנתבעת בעצמה מודה כי
11 מדובר בפרסומת וייחסה זאת לחברת בת שלה וטענה כי מדובר בדבר פרסומת ראשון שנעשה
12 בתום לב ומתוך הנחה שהתובע הינו חברה בע"מ, ומשהוסר דבר דואר זה הנתבעת לא שלחה
13 לתובע הודעות פרסומת נוספות.
14
- 15 בית המשפט רואה בשתי ההודעות, הראשונה כקבוצה אחת, אשר נשלחו לתובע בחודש
16 02.2013 עקב השיחות והצעת המחיר שנשלחה לו ע"י הנתבעת ואין למצוא בכך כדברי דואר
17 אסורים הכוללים דברי פרסומת.
18
- 19 אין לקשור בין שתי ההודעות הראשונות לבין ההודעה השלישית שנשלחה לתובע כעבור כ –
20 4.5 שנים משליחת שתי ההודעות הראשונות ויש להתייחס אליה כהודעה ראשונה שהוסרה.
21
- 22 לאחר שההודעה השלישית הוסרה התובע לא קיבל מהנתבע הודעות נוספות.
23
- 24 שליחת ההודעה השלישית לתובע ע"י הנתבעת או ע"י חברת הבת שלה מהווים הפרה
25 להוראות החוק המזכה את התובע בקבלת פיצוי עד סך של 1,000 ₪.
26
- 27 נטען ע"י הנתבעת שהתובע אמון על הגשת תביעות ספאם וזאת בהסתמך על בדיקה בפורומים
28 של בתי המשפט והוא לא התכחש לכך בעדותו.
29
- 30 בהתחשב בנסיבות העניין, ומאחר ומדובר בהודעת פרסומת אחת המנוגדת לחוק ומאחר ולא
31 נשלחה כל הודעה נוספת לאחר הסרתה, אני מקבל את התביעה באופן חלקי ומחייב את
32 הנתבע לשלם לתובע פיצוי בגין שליחת ההודעה השלישית בסך של 300 ₪ בתוספת סך של 50
33 ₪ בגין אגרת בית משפט ששולמה.
34





בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-09-37675 בן עמי נ' אדוויס אלקטרוניקה בע"מ

תיק חיצוני:

16. התביעה ככל שהיא מתייחסת לשתי ההודעות הראשונות נדחית לאור הנימוקים שצוינו לעיל.

2

17. המזכירות תמציא העתק מפסק דין זה לצדדים בדואר רשום.

4

5

6

7

ניתן היום, כ"ה אב תשע"ח, 06 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.

8

נדים מורני, רשם בכיר

9

10

11

12

