



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 26-01-25591 בן-עמי נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה רולא חמאתי

תובע אדיר מיכאל בן-עמי ת"ז

נגד

נתבעת פלאפון תקשורת בע"מ ח.פ. 511076572

פסק דין

1 לפני תביעה לפיצויים בגין שיגור דברי פרסומת באמצעים אלקטרוניים לפי סעיף 30א לחוק
2 התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן – **חוק התקשורת**).

3 **טענות הצדדים בקצרה**

4 **טענות התובע**

5 1. הנתבעת שלחה אל התובע מסרונים לנייד הכוללים הודעות פרסומת בעלות תוכן
6 שיווקי/מסחרי שמטרתו לעודד רכישת מוצרים / שירותים ו/או קבלת הטבות מסחריות.

7 2. לאורך השנים פנה מספר פעמים לנתבעת וביקש להסיר אותו מרשימת התפוצה ולהפסיק
8 משלוח הודעות פרסומת לפי הפירוט הבא: ביום 4.5.2020 – שלח הודעת הסר; ביום
9 3.4.2022 נשלחה הודעת הסר וביום 15.9.2023 שלח הודעת הסר נוספת.

10 3. חרף בקשות ההסרה החוזרות המשיכה הנתבעת לשגר הודעות פרסומת ואף עשתה זאת
11 ממספרי טלפון / מקורות שיגור שונים.

12 4. לאחר בקשות הסרה חוזרות התקבלו יותר מ- 32 הודעות פרסומת נוספות. כל הודעה
13 מהווה הפרה עצמאית.

14 5. מדובר בהפרות חוזרות ונשנות לאחר שניתנו הודעות הסר. המשך השיגור של ההודעות
15 לאחר מספר בקשות הסרה מהווה התעלמות בוטה מבקשות התובע ומהווה פגיעה
16 בפרטיות באוטונומיה ובזמנו הפרטי.

17 6. התובע הוא הנמען בפועל של הנייד מושא ההליך אליו נשלחו הודעות הפרסומת והוא לא
18 נתן הסכמתו למשלוח הודעות השיווקיות. גם הטענה בדבר הסכמה מחודשת במקרה של
19 שדרוג אינה יכולה להתקבל שכן לא הוא חתם על הסכמי השדרוג ולא נתן הסכמה מפורשת



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 26-01-25591 בן-עמי נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לקבלת ההודעות ובכל מקרה היה על הנתבעת לדעת על דבר סירובו לנוכח הודעות הסר
- 2 הקודמות.
- 3 7. העובדה שהנתבעת ממשיכה לשגר הודעות גם לאחר הודעות ההסרה ובפרט ממספרי שיגור
- 4 שונים מצדיקה פיצוי ברף הגבוה לשם הרתעה.
- 5 8. סכום התביעה הועמד על סך 32,000 ₪, לפי 1,000 ₪ להודעה ועבור 32 הודעות.
- 6 **טענות הנתבעת**
- 7 9. התובע אישר קבלת הודעות בעלות תוכן שיווקי במסגרת ההסכם אליו הצטרף ואין הוא
- 8 יכול להישמע בדיעבד בטענה כאילו לא הסכים לכך.
- 9 10. ביום 18.2.2018 הצטרף התובע לשירותי הנתבעת למסלול במסגרתו הסכים לקבל הודעות
- 10 בעלות תוכן שיווקי. הנתבעת הודיעה למנוי במסגרת הסכם ההצטרפות כי ניתנה לו
- 11 האפשרות לשלוח אליו הודעות פרסומיות מעת לעת ואפשרה לו להודיע לה אם אינו מעוניין
- 12 בכך. ההסכם נשלח לכתובת הדואר של התובע.
- 13 11. רק ביום 4.5.2020 שלח התובע בקשה להסיר עצמו מקבלת מידע שיווקי והנתבעת פעלה
- 14 בהתאם.
- 15 12. ביום 19.9.2021 פנה התובע שוב וביקש לשנות את המסלול, והצטרף שוב למסלול הכולל
- 16 מידע שיווקי. ביום 3.4.2022 שלח התובע בקשה להסיר עצמו מקבלת מידע שיווקי
- 17 והנתבעת פעלה בהתאם.
- 18 13. בהמשך לכך ביום 21.6.2023 פנה התובע שוב וביקש לשנות את המסלול והצטרף שוב
- 19 למסלול הכולל קבלת מידע שיווקי. ביום 15.9.2023 שלח התובע בקשה להסיר אותו
- 20 מקבלת מידע שיווקי והנתבעת פעלה בהתאם.
- 21 14. ביום 3.2.2025 פנה התובע שוב וביקש לשנות את המסלול הכולל שוב קבלת מידע שיווקי.
- 22 ביום 9.1.2026 שלח התובע בקשה להסיר אותו מקבלת מידע שיווקי והנתבעת פעלה
- 23 בהתאם.
- 24 15. בהינתן כי התובע נתן את הסכמתו בהעדר בקשת הסרה הרי שלא קיימת לתובע כל עילת
- 25 תביעה. כל ההודעות שנשלחו לתובע נשלחו כדין לאחר שהודיעה לתובע כי פרטיו ישמשו
- 26 לצורך משלוח הודעות פרסומיות והתובע אף אישר קבלתן במסגרת הסכם ההתקשרות.
- 27 16. בכל פעם שביקש התובע להסיר עצמו מקבלת הודעות בעלות תוכן שיווקי פעלה הנתבעת
- 28 בהתאם לבקשתו אלא שלאחר מכן נתן הסכמתו שוב במסגרת החלפת המסלול.



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 26-01-25591 בן-עמי נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

17. אילו היה ממש בטענות התובע תמונה התנהלותו מעידה על חוסר תום לב. מדוע לאחר
קבלת ההודעה הראשונה בכל פעם, לא פעל מייד לבקש מהנתבעת להסיר אותו מקבלת
הודעות פרסומת ובמקום זאת בחר לקבל את ההודעות.

18. ההודעות נשלחו לתובע כדין, לאחר שנתן הסכמתו לקבלן. מתקיים בענייננו החריג מכוח
סעיף 30(א)(ג) לחוק התקשורת ודין התביעה להידחות.

6 דיון והכרעה

19. בהתאם להחלטתי מיום 11.6.2026 התביעה תוכרע על יסוד הכתב לפי תקנה 13(ג) לתקנות
השיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז – 1976 (להלן – **התקנות**) וזאת לאחר שניתנה
לצדדים האפשרות להגיש השלמת טיעון מטעמם. התובע הגיש השלמת טיעון ביום
3.6.2026.

20. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם ובמכלול חומר הראיות, אני רואה לקבל
חלקית את התביעה. הנימוקים יובאו להלן, בתמצית, כמצוות הוראות תקנה 15 לתקנות.

21. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע לאמור:

14 **"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג**
15 **אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה**
16 **מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה**
17 **מוקלטת;..."**

22. סעיף 30א(ג) לחוק קובע סייג לאמור לעיל:

19 **"על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור**
20 **באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:**
21 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או
22 במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר
23 ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף
24 קטן (ב);

25 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי
26 פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

27 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות
28 האמורים בפסקה (1)."

23. הנתבעת טוענת כי חל בענייננו החריג הקבוע בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. כדי שניתן



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 26-01-25591 בן-עמי נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 יהיה להיבנות מסעיף זה יש לעמוד בארבעה תנאים מצטברים: ראשית, כי הלקוח מסר
2 את פרטיו למפרסם במהלך ההתקשרות או המשא ומתן להתקשרות; שנית, כי הודע
3 ללקוח שהפרטים שמסר ישמשו לצורך שיגור דבר פרסומת; שלישית, ללקוח ניתנה
4 הזדמנות, שלא נוצלה להודיע על סירוב להיכלל ברשימת התפוצה ורביעית, כי דבר
5 הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה לזה שלגביו נמסרו פרטיו של הלקוח
6 במהלך ההתקשרות (ראו ע"א 534/17 עו"ד רונן לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ (פורסם
7 במאגרים) (2019)). הנטל להוכחת תנאי סעיף 30א(ג) הוא על הנתבעת הטוענת לתחולתו
8 (ת"צ 10681-03-23 (מחוזי – חיפה) ניר פרייפלד נ' וודסטוק גאלרי בע"מ (פורסם
9 במאגרים) (2024)).
- 10 24. לאחר עיון ובחינה סבורני כי הנתבעת לא הוכיחה את תנאי החריג הקבועים בסעיף 30א(ג)
11 וזאת מהטעמים הבאים:
- 12 **ראשית**, נוסח תנאי ההתקשרות שהובאו על ידי הנתבעת אינם עונים על הדרישות
13 הקבועות בסעיף 30א(ג) משלא ניתנה ללקוח ההזדמנות להודיע על סירובו לקבל דברי
14 פרסומת כאמור בסעיף 30א(ג)(2) לחוק התקשורת. לא מצוין בתנאים עצמם על אפשרות
15 או הזדמנות להודיע על סירוב. יתרה מזו, בעניינינו התובע שלח הודעת הסר בעבר ובכך
16 הביע סירוב באופן אקטיבי. ספק בעיני אם שדרוג השירות והחתמה על תנאים כלליים
17 יכולים לאפס את הודעת הסירוב שניתנה פעם קודמת בהעדר הסכמה פוזיטיבית ברורה.
- 18 **שנית**, לפי סעיף 30א(ג)(3) לחוק התקשורת דבר הפרסומת המותר צריך להתייחס למוצר
19 או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות שנרכש. בנוסח ההתקשרות למסלול צוין:
20 **"הסכמה לקבלת מידע שיווקי. ההצטרפות לחבילה כוללת הסכמה לקבלת מידע שיווקי**
21 **הכולל הצעות ופרסומות לרבות למכשיר לדוא"ל וכיוצ"ב ובכל עניין לא רק בעניין**
22 **השירות שבחבילה"** כלומר לפי ההסכמה הנטענת ניתן לשלוח פרסומת שלא קשורה
23 לשירות הניתן בניגוד להוראת סעיף 30א(ג)(3) לחוק התקשרות.
- 24 **שלישית**, סבורני, כי במקרה של שדרוג הטמעת תנאי כללי המאשר משלוח הודעות
25 פרסומת אינה גוברת על הודעות הסרה שנשלחו על ידי הלקוח בעבר ואינה חוסה תחת
26 החריג של סעיף 30א(ג) לחוק מאחר והלקוח כבר מימש את זכות הסירוב שלו.
- 27 **רביעית**, הנתבעת הציגה את תנאי ההתקשרות באמצעות צילום מסך שהודבק לכתב
28 ההגנה מבלי שצרפה את תנאי ההתקשרות עצמם במסמך מצורף ואף לא הבהירה כיצד
29 הועברו ללקוח האם באמצעות קישור או כמסמך מצורף למייל עם הבהרה כי הקובץ כולל
30 הסכמה למשלוח מידע פרסומי. (ת"צ 23787-03-23 (מחוזי – חיפה) הילה כהן נ' סלקום
31 ישראל בע"מ (פורסם במאגרים) (2024); ת.א. 18220-12-22 (מחוזי – מרכז) דוד שחר נ'
32 בוקר טוב ישראל בע"מ (פורסם במאגרים) (2025)). בפסיקה נקבע כי דרך מסירת ההודעה
33 לצרכן חייבת להיות הולמת ולהגשים את "תכלית היידוע" – קרי להבטיח כי הלקוח אכן



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 26-01-25591 בן-עמי נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 נחשף למידע באופן ממשי. כאשר מפרסם אינו מציג תשתית עובדתית ראייתית ברורה
- 2 המפרטת את אופן העברת הודעת היידוע ללקוח בתי המשפט נוטים כי הוא לא עמד בנטל
- 3 הראיה הנדרש ממנו (ת"צ 6481-03-24 (שלום – ת"א) אוריאל רז נ' שרייבר שמעון בע"מ
- 4 (פורסם במאגרים) (2025)).
- 5 לפי הוראת סעיף 30א(1) לחוק התקשורת הרף העליון של פיצוי ללא הוכחת נזק עומד
- 6 על סך 1,000 ₪ עבור כל דבר פרסומת. בענייננו הנתבעת הפסיקה את משלוח הודעות
- 7 הפרסום מיד לאחר שהתובע שלח הודעת הסר. משלוח הודעות הפרסומת חודש עם
- 8 החלפת המסלול או שדרוגו ושוב לאחר הודעת הסר הפסיקה את המשלוח וזאת בהתאם
- 9 להוראת סעיף 30א(ד) לחוק לפיה לנמען שמורה הזכות המלאה להודיע למפרסם בכל עת
- 10 על סירובו לקבל דבר פרסומת ולחזור בו מהסכמתו.
- 11 בענייננו, לא ברור מדוע התובע לא שלח הודעת הסר מיד עם קבלת הודעת הפרסומת
- 12 הראשונה לאחר כל חידוש. אמנם לא חלה חובה על הנמען להקטין את נזקו באמצעות
- 13 פעולת הסרה. יחד עם זאת, יש להתחשב בהימנעות מביצוע פעולת הסרה במקרים
- 14 המתאימים והיא עשויה להיחשב כהתנהלות חסר תום לב כגון במקרים בהם הנמען אסף
- 15 הודעות כדי להגדיל את סכום התביעה רע"א 4704/20 יונתן בן-עמי נ' FACEBOOK
- 16 IRELAND LTD (פורסם במאגרים) (2021)).
- 17 בנסיבות התביעה שלפניי, ולאחר שהבאתי לפניי את טענות הצדדים, את התנהלות התובע
- 18 אל מול זכויותיו, וכן לאחר שהבאתי בחשבון בין היתר את השיקולים הבאים: חשיבות
- 19 אכיפת הוראות החוק והרתעה מפני הפרתו, היקף ההפרה וכיו"ב. מהות הפרסום, שהוא
- 20 תוכן שיווקי של עסק, ולא פרסום פוגעני, מספר הפרסומים שנשלחו לתובע, ולאחר
- 21 ששקלתי, בין היתר את הפחתת שיעור הפיצוי הקבוע בחוק לכל דבר פרסומת בשל עקרון
- 22 "התועלת השולית הפוחתת", התנהלות התובע לעניין פניותיו לנתבעת, ואת היקף
- 23 ההודעות שנשלחו, בשים לב לכך שהנתבעת הפסיקה את משלוח ההודעות לאחר משלוח
- 24 הודעת הסר ולכך שהתובע לא שלח מיד עם קבלת ההודעה הראשונה הודעת הסר אני
- 25 רואה להעמיד את הפיצוי בגין כל הודעה על סך 100 ₪ בלבד וסה"כ בגין כל ההודעות
- 26 3,200 ₪.
- 27 אם כן התביעה מתקבלת בחלקה. הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך 3,200 ₪ בתוך 30
- 28 ימים שאם לא כן יישא הסכום ריבית שקלית כחוק מהיום ועד ליום התשלום המלא
- 29 בפועל.
- 30



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 26-01-25591 בן-עמי נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- | | | |
|---|-----|------------------------|
| 1 | 29. | אין צו להוצאות. |
| 2 | 30. | זכות ערעור כחוק. |
| 3 | 31. | המזכירות תמציא לצדדים. |
| 4 | | |
| 5 | | |
| 6 | | |
| 7 | | |

ניתן היום, י"ב אב תשפ"ו, 26 יולי 2026, בהעדר הצדדים.


רולא חמאתי, רשמת בכירה

8
9