



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 אוגוסט 2013

ת"א 47056-06-13

דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח' נ' עיריית באר שבע

לפני כב' השופטת הילה גרסטל, נשיאה

המבקשת:

עיריית באר שבע

נ ג ד

המשיבים:

1. דובלה למען הסביבה בע"מ

2. עידו כהן

החלטה

זוהי בקשה להעברת התיק לבית המשפט המחוזי בבאר שבע מחמת העדר סמכות מקומית (להלן: "הבקשה").

1. **רקע:**

(א)

המשיבים הגישו נגד המבקשת תביעה למתן חשבונות, צו עשה וצו מניעה קבוע וכן עתרו לסעד כספי. לפי הנטען בתביעה, המשיבה 1 (להלן: "המשיבה") היא חברה בע"מ העוסקת בהפקת אירועים, פסטיבלים, הצגות ותכנים חינוכיים בנושא אקולוגיה ואיכות הסביבה ועיקר פעילותה נסבה סביב דמות דוב ירוק המכונה "דובלה - הדב הסביבתי" והידועה גם בכינוי "הדב האקולוגי" (להלן: "הדב האקולוגי"). עוד נטען שהמשיבה היא היחידה בארץ המתמחה בניהול פעילות הסברתית חינוכית בנושא איכות הסביבה לציבור הרחב על ידי הדב האקולוגי. המשיב 2 (להלן: "המשיב") הוא מפתח התוכן, יוצר, מחזאי ומפיק אירועים, המייסד, הבעלים והמנהל של המשיבה והבעלים הרשום של זכויות בסימן המסחרי בדמות הדב האקולוגי.

(ב)

בהתאם לנטען בתביעה, מאז שנת 2007 ועד היום מובילים המשיבים את תחום החינוך וההסברה האקולוגית בארץ סביב דמות הדב האקולוגי, דמות שהפכה לשם דבר בתחום ההסברה בנושאי איכות הסביבה וצברה מוניטין רב מאז. המשיבים

עמוד 1 מתוך 10



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 אוגוסט 2013

ת"א 47056-06-13

דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח' נ' עיריית באר שבע

פיתחו וטיפחו את דמות הדב האקולוגי במשאבים עצומים והפכו אותו למותג מוביל, יחיד ומיוחד בתחום ההסברה הסביבתית החווייתית.

(ג) עוד נטען בתביעה, שבין החודשים פברואר 2011 לדצמבר 2012 פנתה עיריית באר שבע (להלן: - "המבקשת" או "העירייה") אל המשיבים בהזדמנויות שונות בבקשה שישלחו אליה מצגות וחומרים כתובים העוסקים בפעילותם בכלל ובדמות הדב האקולוגי בפרט. המשיבים, שראו בבקשות המבקשת חלק מקשירת יחסים עסקיים עימה מילאו אחר כל בקשותיה ושיתפו עימה פעולה באופן מלא, לרבות באמצעות פגישות שהתקיימו בין הצדדים ואף באמצעות אירוע דוגמה בנושא הפרדה במקור שקיימו המשיבים בבית ספר ביום הניקיון לבקשת המבקשת.

(ד) לטענת המשיבים בתביעה, לקראת סוף חודש מרץ 2013 הם גילו לראשונה שהמבקשת מתכוונת לפתוח בקמפיין הסברה אקולוגי בהשקעה של מיליוני שקלים סביב דמותו של הדב האקולוגי, קמפיין שלטענתן, מבוסס על הידע שקיבלה המבקשת מהמשיבה ועל דמותו של הדב האקולוגי.

לטענתם, המבקשת לקחה את דמות הדב האקולוגי, ערכה בו שינויים שוליים ויצרה לעצמה דב אקולוגי משלה בכינוי "פחומי" ומערך הסברה מפורט ושלם המבוסס כולו על התכניות, הידע והניסיון של המשיבים, על הדב האקולוגי ועל החומרים הכתובים שהוציאה מהמשיבים.

(ה) משלא נענתה המבקשת לדרישת המשיבים למשוך ידיה מדמות הדב האקולוגי של המשיבים ולהסיר את הדמות המועתקת לטעמם מפרסומיה, הגישו המשיבים נגדה את כתב התביעה דנן בעילות תביעה מתחום הקניין הרוחני ובה עותרים הם לסעדים הבאים: צו מניעה קבוע האוסר על העירייה, או מי מטעמה, לעשות כל שימוש שהוא בדמות הדב פחומי או בכל דמות הזזה או הדומה לדמות הדב האקולוגי; צו מניעה קבוע האוסר על העירייה, או מי מטעמה, לעשות כל שימוש בתכנים שהעבירה המשיבה לאנשי העירייה הקשורים לפרויקט שהעמידה העירייה בעניין המחזור והגנת הסביבה; צו עשה המורה לעירייה להסיר או לכסות את כל הפרסומים המפרים של דמות הדב, בכל המדיות בהם פורסמו ובכל המרחבים, מרחבי העיר ועד רחבי רשת האינטרנט; צו המחייב את העירייה לפרסם הודעה בין כל המועצות המקומיות, העיריות, הרשויות והמשרד לאיכות הסביבה וכן בכל רחבי המדינה

עמוד 2 מתוך 10



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 אוגוסט 2013

ת"א 47056-06-13

דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח' נ' עיריית באר שבע

ובכל אמצעי המדיה בהם פורסמה דמות הדב המפרה, שלפיה דמות הדב היא קניינם הרוחני של המשיבים.
בד בבד עם הגשת התביעה הגישו המשיבים בקשה למתן צווים זמניים דחופים נגד העירייה.

(ו) ביום 3.7.13 הגישה המבקשת את הבקשה דנן בה היא עותרת להעברת מקום הדיון לבית המשפט המחוזי בבאר שבע מחמת העדר סמכות מקומית. המשיבים הגישו תשובה לבקשה.

בדיון שהתקיים לפניי ביום 8.7.13 קבעתי שהחלטתי בעניין הסמכות המקומית תישלח בדואר לצדדים לאחר שתוגש תשובת העירייה לתשובת המשיבים לבקשה, ואם ייקבע שהסמכות נתונה לבית משפט זה, ייקבע מועד לדיון אלא אם כן יודיעו הצדדים שניתן ליתן החלטה על סמך החומר הקיים בתיק.

2. טיעוני הצדדים:

טיעונות המבקשת:

(א) המבקשת, שהיא כאמור, עיריית באר שבע, גורסת שלבית משפט זה לא נתונה הסמכות המקומית ומנמקת טענתה זו בכך שפרויקט ההפרדה במקור לשני זרמים הוא פרויקט מקומי המתבצע בתחום שיפוטה של המבקשת, והפרסומים שלטענת המשיבים "מפרים" הם פרסומים המתבצעים בעיתונות המקומית בתחום שיפוטה של באר שבע.

אמנם, במסגרת פרסום הפרויקט נעשה גם פרסום באינטרנט, אולם, לדעת המבקשת, מאחר שאין מדובר בתביעה שהיא בעלת דפוס אינטרנטי מובהק, הרי שאין בטענה שדמות הפחומי נמצאת באתר האינטרנט כדי לאיין את ההוראות בדבר סמכות מקומית הקבועות בתקנה 3 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות") ואין בה כדי להקנות סמכות לבית משפט זה. מהות הפרויקט הוא ביצוע הסברה בבתיים, במוסדות החינוך, ברחובות העיר ובמקומות הנגישים לתושבי באר שבע, ובין השאר באתר האינטרנט של העיר המיועד לתושבי באר שבע.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 אוגוסט 2013

ת"א 47056-06-13

דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח' נ' עיריית באר שבע

(ב) המבקשת טוענת עוד כי כל הסעדים המבוקשים בבקשה לצו מניעה הם לביצוע בבאר שבע: פרויקט ההפרדה במקור הוא פרויקט מקומי המתבצע על ידי הרשות המקומית וכך גם הפרסומים לאותו פרויקט מתבצעים בתחומי הרשות המקומית. העניין היחיד בו המשיבים נתלים הוא אתר האינטרנט של עיריית באר שבע המיועד לשירות תושבי באר שבע וקהל היעד הוא תושבי באר שבע. המשיבים אף לא הגישו תצהיר לגבי הפרסומים הנטענים בשאר הארץ.

(ג) המבקשת סבורה כי מאחר שלא קיימת הלכה של בית המשפט העליון לעניין תביעה שמרבית זיקותיה הן לבית המשפט בסמכות מקומית אחרת מזו שהוגשה, יש להיעזר בפסיקת בית המשפט העליון לעניין העברת הדיון על פי סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט") והמבחנים שנקבעו שם - מאזן הנוחות בין בעלי הדין ומקום שיפוט שהוא בעל מירב הזיקות להליך. מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשת שעה שכל המעשים אליהם מתייחסים המשיבים בכתבי טענותיהם מתבצעים לכאורה בבאר שבע. כך גם העובדים שעתידיים להעיד ולקחת חלק בהליך עובדים בבאר שבע.

טענות המשיבים:

(א) המשיבים אינם מסכימים עם טענות המבקשת ומדגישים כי התובענה הוגשה במספר עוולות בקניין רוחני, אשר אחת מהן היא פרסום המתבצע במדיה כתובה ובאינטרנט של הדמות המפרה של הדב האקולוגי ולכן חל האמור בתקנה 3(א)(5) לתקנות המאפשר הגשת התובענה במקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים.

(ב) התביעה נועדה כדי להקטין את הנזק הכבד שנגרם בשל הפרות המבקשת ובעיקר את הנזק העתידי שניתן למנוע. הנזק החמור הוא הפעולות המעוולות של המבקשת בכל רחבי הארץ, בין השאר באמצעות אתר האינטרנט בשימוש שנעשה בדב האקולוגי ובסימן המסחר של המשיבים. המשיבים טענו בתביעה שיש סכנה רבה ללקוחות פוטנציאליים ובעיקר רשויות מקומיות אחרות אם יחשפו לדמות הדב המפרה בה עושה שימוש המבקשת באמצעות האינטרנט. כבר בדף הראשי הפותח את אתר האינטרנט של המבקשת מופיעה דמות הדב המפרה. משכך, הפרסום באינטרנט אינו שולי למכלול ההפרות כלל וכלל והוא בעל הפוטנציאל הנזיקי הגדול ביותר.

עמוד 4 מתוך 10



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 אוגוסט 2013

ת"א 47056-06-13

דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח' נ' עיריית באר שבע

- (ג) לטענת המשיבים, בתי המשפט אינם מייחסים עוד משמעות מופרזת לשאלת הסמכות המקומית ואף נקבע זה מכבר, כי הסמכות המקומית לדון בעוולה שנעשתה באמצעות שימוש באינטרנט היא בכל מקום בארץ.
- ההפרה באמצעות האינטרנט בתביעה דנן היא מהותית ביותר ואינה שולית או נגזרת להפרות אחרות. זוהי עילת תביעה בגינה נתבע ראש נזק.
- (ד) המבקשת לא העלתה כל נימוק של ממש מדוע אי העברת הדיון לבית המשפט בבאר שבע יגרום לה נזק כה כבד המחייב את בית המשפט לסטות מההלכות המקלות שנקבעו בעניין הסמכות המקומית.

3. דיון והכרעה:

- (א) לאחר עיון בכל טיעוני הצדדים בסוגיית הסמכות המקומית סבורה אני כי דין הבקשה להתקבל. כללי הסמכות המקומית נועדו לשרת שתי מטרות: ניתוב תיקים בין בתי המשפט השונים למניעת עומס יתר על בית משפט זה או אחר, וקידום נוחות הדיון - ההנחה היא שעדיף לקיים את הדיון בבית המשפט שלו הזיקות הגיאוגרפיות הרבות ביותר לסכסוך נושא התביעה, שכן אז הדבר יקל על הבאת העדים והראיות ותקודם נוחות הצדדים בניהול הדיון, ובעיקר נוחות הנתבע כדי שלא ייאלץ להתדיין הרחק ממקום מושבו [רע"א 188/02 **מפעל הפיס נ' כהן**, פ"ד נו(4) 473, 478 (2003); להלן: "**עניין מפעל הפיס**"]. מאחר שהנתבע הוא זה המבקש סעד כלפי הנתבע, ראוי יהיה שעל כתפיו יוטל הנטל לא רק להוכיח את זכאותו לקבלת הסעד, אלא אף להגיע למקום מושבו של הנתבע. לכן, מתוך רצון ליצור איזון דינוי ראוי בין הנתבע לנתבע נקבעו כללי הסמכות המקומית כך שיצביעו על זיקה מובהקת בין המקום בו מוגשת התביעה לבין הנתבע, מקום הימצאו או הדבר המהווה את מושא התביעה [אסף טבקה "סמכות השיפוט המקומית ב'תביעות אינטרנט'" **הפרקליט** נב(1) 365, 368 (2013)].

אמת, במהלך השנים ניכרת בפסיקה מגמה של הפחתה בחשיבות שאלת סמכות השיפוט המקומית מהטעם שבמדינה קטנה כמדינתנו אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה פלונית מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית משפט זה או אחר [רע"א 6920/94 **לוי נ' פולג**, פ"ד מט(2) 731 (1995) וכך הולכת ומתגבשת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 אוגוסט 2013

ת"א 47056-06-13

דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח' נ' עיריית באר שבע

ההלכה שבניגוד לסמכות השיפוט העניינית, הסמכות המקומית אינה נתפסת כמצויה בליבה של סמכות השפיטה (עניין **מפעל הפיס**, בעמ' 477).

ביקורת על מגמה זו ניתן למצוא במאמרו של טבקה לעיל, בו גורס האחרון, שתפיסה זו של כללי הסמכות המקומית, מפרה את האיזון הדיוני העדין שבין תובעים לנתבעים, תוך שהיא מעניקה יתרון ממשי ומובנה, אם כי לא רצוי בעליל, לתובע על פני הנתבע, שלנוכח המגמה הקיימת, עלול להגיש תביעה אף בבית משפט המרוחק ממקום המקיים זיקה אמיתית לנתבע, תוך שהוא מקשה על בעל הדין שכנגד להתגונן באופן הגון ותוך התעלמות מכלל היסוד שלפיו התובע הולך אחר הנתבע ובניגוד לקבוע בתקנות סדר הדין האזרחי (טבקה, בעמ' 371).

ואכן, כל עוד תקנה 3 לתקנות סדר הדין האזרחי עדיין שרירה וקיימת וטרם תוקנה על ידי מחוקק המשנה, סבורני שחורף המגמה הברורה של הפיחות בחשיבותה של הסמכות המקומית, לא ניתן לרוקן אותה מתוכן ויש לבחון לאורה את שאלת הסמכות המקומית במקרה דנן.

(ב) תקנה 3(א) לתקנות קובעת כדלקמן :-

"תובענה שאינה כולה במקרקעין, תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי אחד מאלה:

- (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;
- (2) מקום יצירת ההתחייבות;
- (3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;
- (4) מקום המסירה של הנכס;
- (5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים."

כידוע, כאשר ישנם כמה בתי משפט בעלי סמכות על פי אחת מהחלופות שבתקנה 3(א) דלעיל, לתובע מסורה זכות הבחירה באיזה בית משפט להגיש את תביעתו. במקרה דנן, בחרו המשיבים להגיש תביעתם בבית משפט זה ולכן יש לבדוק האם מתקיימת החלופה היחידה שעשויה להקנות סמכות לבית משפט זה בנסיבות דנן, היא זו הקבועה בתקנה 3(א)(5) - מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים.

(ג) כאמור, תביעת המשיבים היא בעילות של קניין רוחני לנוכח טענתם שהמבקשת הפרה את זכויותיהם הקנייניות והרוחניות הגלומות בדב האקולוגי, במסגרת פרויקט הפרדה במקור שהמבקשת מבצעת בתחומי העיר באר שבע. עיון בכתב



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 אוגוסט 2013

ת"א 47056-06-13

דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח' נ' עיריית באר שבע

התביעה מעלה, שטענותיהם של המשיבים כלפי המבקשת סובבות סביב הפצת תכנים הנושאים את דמות הדב; הדפסת ברושורים ומדבקות לפחים בדמות הדב; הפצת מדבקות עם דמות הדב אותם הדביקה העירייה בחדרי האשפה ועל הפחים בעיר; הפצת דמות הדב בשלטי חוצות, בדגלים, בפרסום גראפיטי על הרצפה; וביצירת בובת גוף של הדב אותו היא שולחת להסתובב באירועי העירייה; לבסוף מציינים המשיבים שאף בפתיחת עמוד פייסבוק מיוחד סביב דמות הדב ומיתוג מערך החסברה של המבקשת באמצעות הדב ברשתות חברתיות, ביצירת באגרים שונים הקשורים לעיר באר שבע והפצת הדמות באתר האינטרנט שלה.

מכתב התביעה עולה באופן ברור, שפעולותיה הנטענות של המבקשת בוצעו בתחום העיר באר שבע. כך אף בתצהיר שצורף לבקשה, הצהיר מר אמנון כהן, המשמש כמנהל אגף איכות הסביבה בעיריית באר שבע ואחראי על פרויקט ההפרדה במקור בעיר, שמדובר בפרויקט המתבצע על ידי רשויות מקומיות בשיתוף המשרד להגנת הסביבה ושכל רשות מקומית מבצעת את הפרויקט במסגרת תחום שיפוט. כך גם הצהיר מר כהן, שתנאי לסיוע של המשרד להגנת הסביבה הוא פרסום הפרויקט בערוצי תקשורת מקומיים בלבד, כפי שפורסם בסעיף 8.4.3.3 לקול קורא שפורסם על ידי המשרד להגנת הסביבה, עובדה המעידה אף היא על כך שמדובר בפרויקט מקומי ולא ארצי.

(ד) למעשה, טענת המשיבים בכתב התביעה באשר לפרסום הדב באינטרנט, לא רק שעל פניה היא טענה שולית ביחס לשאר טענותיהם, אלא שגם היא עוסקת באתרי אינטרנט הקשורים לעיר באר שבע. בהמשך כתב התביעה מזכירים המשיבים בעלמא פרסום של דמות הדב בכל רחבי ישראל, ללא כל פירוט מהו הפרסום שבוצע ברחבי ישראל, שאינו קשור לתחומה של העיר באר שבע. בנוסף, בתשובתם לבקשה טוענים המשיבים שהנוק החמור ביותר הוא הפעולות של המבקשת בכל רחבי הארץ ושהפרסום באינטרנט הוא בעל הפוטנציאל הנוזקי הגדול ביותר מבין מכלול ההפרות הנטענות שבוצעו על ידי המבקשת, אולם אף טענות אלו נטענו בעלמא וללא תצהיר התומך בהן. הרושם המתקבל הוא שהוספת הפרסום ברחבי הארץ נועד להקנות סמכות מקומית לבית משפט זה, אלא שאיני בטוחה שיש די בטענה בעלמא זו, כדי להקנות הסמכות האמורה.

(ה) המשיבים מפנים בתשובתם לעניין יעקובוביץ' נרע"א 530/12 יעקובוביץ' נ' זיאס (פורסם בנבו, 28.3.12), בו קבעה כב' הש' נאור שמשפורסמו הדברים ברשת האינטרנט הם חשופים לעיני כל ולכן המעשה שבבסיס התביעה בוצע בכל מקום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 אוגוסט 2013

ת"א 47056-06-13

דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח' נ' עיריית באר שבע

והמבקשים היו רשאים להגיש תביעתם לכל מחוז שיפוט בארץ. לנוכח פרשה זו טוענים המשיבים, שהסמכות המקומית לדון בעוולה שנעשתה באמצעות שימוש באינטרנט היא בכל מקום בארץ.

אלא, שפסק הדין בעניין **יעקובוביץ'** עסק בהפצת מאמרים המהווים לטענת התובעים שם, לשון הרע, באמצעות האינטרנט. זהו המעשה בגינו הוגשה התביעה. כב' הש' נאור קבעה, כי המקרה מיוחד בכך שאין מקום מסוים אחד למעשה בגינו תובעים. משכך קבעה, שמשפורסמו הדברים ברשת האינטרנט, הם חשופים לעיני כל ולכן המבקשים היו רשאים להגיש תביעתם לכל מחוז שיפוט בארץ. קביעתה זו כאמור, נקבעה באשר לתביעות לשון הרע בגין דברים שפורסמו באינטרנט והתבססה אף על הלכה קודמת בעניין לשון הרע עקב כתבה בעיתון, בה נקבע שהסמכות המקומית לדון בתביעת לשון הרע עקב כתבה בעיתון היא במקום בו התפרסם העיתון. משכך נקבע על דרך ההיקש, שכפי שבמקרה של פרסום בעיתון בית משפט קנה סמכות אם הפרסום בבסיס התביעה הופץ גם במחוז שיפוט, כך בית המשפט קונה סמכות לדון בתביעת לשון הרע באמצעות האינטרנט אם גם במקום מושבו בוצע הפרסום באינטרנט.

(ו) אלא, שבניגוד לעניין **יעקובוביץ'** שעסק כאמור בפרסום לשון הרע באמצעות האינטרנט, המקרה דגן עוסק בעילות של קניין רוחני בטענה שהמבקשת הפרה את זכויות המשיבים הגלומות בדב האקולוגי במסגרת פרויקט הפרדה במקור, פרויקט מקומי, המתבצע כולו בעיר באר שבע, כפי שאף הצהיר מר כהן בתצהירו, הצהרה שלא נסתרה על ידי המשיבים. אף אם אצא מנקודת הנחה שהמבקשת העלתה את הדמות המפירה לטענתה לאתר האינטרנט שלה כנטען בכתב התביעה, הרי שאין ספק שמקום המעשה או המחדל בגינו הוגשה התביעה הוא העיר באר שבע וכל הסעדים המבוקשים הם לביצוע בעיר באר שבע ואף קהל היעד לאתר האינטרנט של המבקשת הם תושבי באר שבע. משכך, סבורני שאין לראות בתביעה זו כתביעה שנושאה המרכזי סב סביב פעילות מובהקת באינטרנט, ולכן אין לראות במעשה שבבסיס התביעה כזוה שבוצע בכל מקום ומקנה סמכות שיפוט בכל מקום. לעניין זה יפים הדברים הבאים:-

"האם העובדה שלפיה בני אדם רבים חושבים על האינטרנט ככזה המצוי בכל מקום, אכן הופכת את האינטרנט, את משתמשי האינטרנט ואת הפעילויות המתקיימות באינטרנט לכאלו המצויות בכל מקום? החלל הווירטואלי, אותה סביבה אינטרנטית חסרת ישות קונקרטית וממשית, אכן מתקיים באופן ערטילאי, כזה שלא ניתן להצביע על מיקומו המוחלט, הברור והמוחשי בעולם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 אוגוסט 2013

ת"א 47056-06-13

דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח' נ' עיריית באר שבע

המציאות. עם זאת, מאחורי כל פעילות מופשטת כזו - ומכאן, שבבסיסה של כל עילה, עסקה, חוזה, נזק או "תביעת אינטרנט" באשר היא - מצויים בני אדם בשר ודם, הממוקמים באופן ברור ומוחלט במקומות מסוימים ומוחשיים בשטח טריטוריאלי נתון...

אמור מעתה, ב"תביעות אינטרנט" ניתן גם להצביע על "מקום" - המקום שבו מצויים הצדדים הנוטלים חלק בפעילות שהובילה להתגבשותה של התביעה... העובדה שפעילויות אלה מתקיימות ברשת האינטרנט, באמצעותו או בעזרתו, אינה הופכת אותן לכאלו המתקיימות בכל מקום. בדיוק כשם שפעילויות אחרות, שאינן מתגבשות לכדי "תביעת אינטרנט", מתקיימות במקום מסוים ומוחשי, כך גם פעילויות אלה - אף הן קיימות בעולם המעשה, באופן ברור וטבעי, במקום או במקומות כלשהם, ומקיימות זיקה עניינית למקום או למקומות שונים."

(טבקה, בעמ' 379-381).

(ז) מאחר ששוכנעתי כאמור, שאין מדובר בתביעת אינטרנט מובהקת כלל ועיקר, אלא בתביעה העוסקת כל כולה בהפרות נטענות שבוצעו על ידי עיריית באר שבע בתחום שיפוטה של העיר באר שבע, איני מקבלת את הטענה שמאחר שהאינטרנט חסר מקום מסוים, הרי שלכל בית משפט ברחבי הארץ קיימות סמכות מקומית לדון ולפסוק בתביעה. לכן, משעותרת המבקשת, היא הנתבעת, להעביר את הדיון בתביעה לבית המשפט המחוזי בבאר שבע מכוח סעיף 79(א) לחוק בתי המשפט, שוכנעתי שיש לעשות כן בשל העדר סמכות מקומית. קביעתי זו מתחזקת הן מבחינת מאזן הנוחות בין הצדדים הן מאחר שבית המשפט המחוזי בבאר שבע הוא בעל מירב הזיקות לתביעה, בהתאם לאמור לעיל.

4. סוף דבר:

מכל האמור לעיל אני מקבלת את הבקשה ומורה על העברת הדיון בתביעה לבית המשפט המחוזי בבאר שבע.

אני מפנה את תשומת לב בית המשפט המחוזי בבאר שבע לכך שקיימת בקשה למתן צווי מניעה זמניים ותשובה לבקשה.

איני עושה צו להוצאות בהליך זה, לנוכח העובדה שהמשיבים התבססו על הלכה של בית המשפט העליון בהגישם התביעה כאן, אלא שההלכה אובחנה על-ידי.

ניתנה היום, ו' אלול תשע"ג, 12 אוגוסט 2013, בהעדר הצדדים.

עמוד 9 מתוך 10



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 אוגוסט 2013

ת"א 47056-06-13

דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח' נ' עיריית באר שבע

הלל גרסטל

הילה גרסטל, שופטת - נשיאה

עמוד 10 מתוך 10