



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 53758-02-12

11 יוני 2013

לפני:

כב' השופט שמואל טננבוים, סגן נשיא

המבקשת:

בי.די.אר טכנולוגיות בע"מ

(הנתבעת)

המשיב:
(התובע)

מרדכי חפץ

החלטה

1. זוהי בקשה למתן צו המורה למשיב למסור למבקשת כל מידע, בדבר איכון כל מספר טלפון שהיה ברשותו של המשיב ובכלל זה איכון מספר הטלפון הסלולארי: 054-4692823. הממקם את המשיב בקרבת מקום עבודתו, ברח' החרש 6 נס ציונה במועדים המפורטים בנספח I לבקשה.

רקע

2. המשיב הועסק כמהנדס אלקטרוניקה בנתבעת, בתקופה שמיום 1.9.06 ועד לחודש יוני 2010, מועד בו פוטר.

3. במסגרת תביעתו תבע התובע, בין היתר, גמול עבור עבודה בשעות נוספות. הנתבעת מנגד טענה כי התובע העביר דיווח כוזב ביחס לשעות עבודתו. לגרסת הנתבעת על אף בקשות חוזרות ונשנות מצידה כי התובע יחתים כרטיס נוכחות בכניסה וביציאה, פעמים רבות הזין התובע את השעות באופן ידני ומטעה כך שייחשב כי עבד שעות נוספות רבות.

בכתב ההגנה ובבקשה מביאה המבקשת מספר דוגמאות להזנה ידנית של שעות העבודה אשר לטענתה לא משקפות את שעות העבודה בפועל של המשיב.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 53758-02-12

1 המבקשת צרפה לבקשה את נספח I - התאריכים בהם לטענתה הזין המשיב
2 את שעות העבודה שלו באופן ידני, ומגבילה בקשתה למתן צו איכון למועדים
3 אלה בלבד.

4
5
6 4. לטענת המבקשת, דוח האיכון דרוש על מנת לחשוף את האמת ויהווה ראיה
7 ביחס למקום הימצאו של התובע בשעות בהן דיווח שהוא נמצא בעבודה. דו"ח
8 האיכון יסייע בבירור מחלוקת מרכזית הנטושה בין הצדדים ויאשש או יסתור
9 את טענות המשיב כי היה במקום עבודתו בשעות בהם הזין את שעות הנוכחות
10 באופן ידני.

11
12 5. המשיב מתנגד למתן הצו. בתגובתו הוא טוען כי הבקשה מתייחסת לטלפון
13 הנייד הפרטי שלו אשר חלק מן הזמן היה בשימוש ובחלק מן הזמן היה
14 בשימוש של רעייתו ולפיכך אין כל ערך ראייתי לדוחות המבוקשים.

דיון והכרעה

15
16
17 6. לצורך הכרעה בבקשה המונחת לפני, יש לבחון תחילה את מידת הרלבנטיות
18 של צו האיכון לקיום דיון יעיל. במסגרת מבחן זה יש לבדוק האם עניין לנו בצו
19 חיוני אשר נחוץ לצורך בירור המחלוקות העומדות בין הצדדים.

20
21 שאלת הרלבנטיות נבחנת לאורם של שני מבחנים: ראשית, נדרשת הוכחת
22 קיומה של זיקה ברורה בין טענותיו של בעל הדין לבין חשיפת המסמך
23 המדובר, שנית, יש לבחון את הבקשה על רקע נסיבות המקרה הנדון. לאמור,
24 מהן ההשלכות של חשיפת המסמך על ההליך העיקרי ועל האינטרסים של
25 הצדדים. כמו כן, נבחנת תרומתה של חשיפת המסמך לקיום הדיון היעיל בבית
26 המשפט.

27
28 הבקשה המונחת לפני, מצריכה מלאכת איזון בין זכותה של המבקשת לחשיפת
29 האמת לבין זכותו של המשיב ושל צד שלישי – אשתו של המשיב לפרטיות
30 ולהגנה מפני פגיעה אפשרית בה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 53758-02-12

1 ייאמר, כי הזכות לפרטיות הינה אחת מן הזכויות החשובות שבזכויות האדם
2 בישראל. היא זכות שמוגנת על ידי **חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו**, אשר קובע
3 כי כל אדם הינו זכאי לפרטיות ולהגנה על צנעת חייו.

4
5 7. בענייננו, סבור אני כי יש להעדיף, את הערך של קיומו של הליך שיפוטי תקין
6 ויעיל, הנערך ב"קלפים פתוחים". שוכנענו כי המידע שיתקבל במסגרת דוח
7 האיכון נחוץ לצורך בירור השאלות שבמחלוקת בין הצדדים. הן באשר לעילת
8 התביעה להפרשי שעות נוספות והן ובעיקר לצורך הוכחת הטענה בדבר דיווח
9 שעות עבודה כוזב.

10
11 8. בבית המשפט העליון כמו גם בבתי המשפט המחוזיים, דו"ח האיכון קביל
12 כראיה במשפט פלילי.

13
14 בבש"פ 4277/98 **מדינת ישראל נ' חאתם סאלם מילאד** (החלטה מיום 20.7.98)
15 נאמרו מפי כב' השופטת שטרסברג – כהן הדברים הבאים:

16 "ראיה נוספת נגד המשיב הינה, רישומים של שיחות פלאפון השייך
17 למשיב, שסופקו על ידי חברת מוטורולה. לכאורה, על פי אותם
18 נתונים, היה המשיב בסביבות מקום הרצח בזמן שבוצע. עם זאת,
19 מעירה חברת פלאפון, כי המידע המסופק על ידה איננו מדויק.
20 אמירה זו מצידה של חברת פלאפון וטענותיו של העורך כנגד הסקת
21 מסקנות נגדו מאותן שיחות פלאפון ומתן הסבריו להן, הם עניין
22 למשקלן של הראיות ולא לעצם קיומן וקבילותן. הנתונים פועלים
23 לכאורה נגדו וקושרים אותו לכאורה לסביבת מקום האירוע בזמן
24 הרלוונטי".

25
26 הנה כי כן, התקבל דוח האיכון כראיה במשפט אם כי נקבע, כי יש לבחון את
27 משקלה של ראיה זו. אם בהליך פלילי כך הם פני הדברים, קל וחומר בהליך
28 שהינו אזרחי באופיו.

29
30 9. ואכן בתי הדין לעבודה עושים זה מכבר שימוש בדוחות איכון ככלי לסיוע
31 בקביעה בדבר מיקומם הפיזי של עובדים. ראה לדוגמא: תע"א (ת"א) 10854-
32 08 **אלעד ברעם נ' תשבץ ייעוץ ומידע בע"מ**, מיום 3.7.12; דמ"ש (ת"א)
33 40351-09-11 **איגור כורלמן נ' מוקד אמון ניקיון בע"מ**, 20.5.12; בש"א
34 5226/05 **שירותי בריאות כללית נ' רם ירום**, מיום 19.9.05.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 53758-02-12

10. הבקשה שבפניי הינה מידתית ומתייחסת למועדים ספציפיים בהם נטען כי המשיב הזין שעות נוכחות באופן ידני ובניגוד לנוהלי החברה. טענת המשיב כי הטלפון היה בחלק מהזמן אצל אשתו, אין בה כדי לשנות מסקנתנו זו ומכל מקום משקלו של דוח האיכון יבחן בשלב ההוכחות.

סוף דבר

11. ניתן בזאת צו כמפורט בסעיף 1 לעיל.

המשיב ימסור את המידע לב"כ המבקשת לא יאוחר מיום 4.7.13.

לעיוני ביום 7.7.13.

ניתנה היום, ג' תמוז תשע"ג, (11 יוני 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

שמואל טננבוים, סגן נשיא