



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

פ"ה 13-05-2951 בת חן נ' עיריית שדרות  
פ"ה 13-05-2978 גלזר נ' עיריית שדרות  
פ"ה 13-05-2962 ברום נ' עיריית שדרות

בפני: כב' השופט משה טוינה

נציג ציבור (עובדים) גב' פסה מרקוביץ

נציג ציבור (מעסיקים) מר משה אהרוני

### התובעות:

1. שחר בת חן ת.ז. 061016358
  2. יעל ברום ת.ז. 043018639
  3. גבי גלזר ת.ז. 017214180
- ע"י ב"כ עוה"ד יהונתן י. קלינגר

נגד

עיריית שדרות

ע"י ב"כ עוה"ד בנימין סעדון

### הנתבעת:

## פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17

### מבוא:

1. גב' שחר בת חן (להלן: "התובעת 1"), גב' יעל ברום (להלן: "התובעת 2") וגב' גבי גלזר (להלן: "התובעת 3"), תושבות המרכז הן עובדות לשעבר של עיריית שדרות (להלן: "הנתבעת"), והועסקו על ידה במשרה חלקית בשירות הפסיכולוגי בעירייה.
2. בכתב התביעה המתוקן שהגישו התובעות בדצמבר 2013 (להלן: "כתב התביעה"); ביקשו התובעות לחייב את הנתבעת לשלם להן שכר עבודה, פיצויי פיטורים, פיצויי הלנת שכר ופיצויי הלנת פיצויי פיטורים; והוצאות.
3. בעקבות הסכמה שניתנה כבר באוגוסט 2013 לתשלום השכר לתובעות, ולאחר לאחר הסכמת הנתבעת בדיון מספטמבר 2014 לתשלום פיצויי הפיטורים לתובעות – צמצמו הצדדים את המחלוקת ביניהם לתביעת התובעות לפיצויי הלנה והוצאות (ובשאלה זו בלבד).



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

פ"ה 13-05-2951 בת חן נ' עיריית שדרות  
פ"ה 13-05-2978 גלזר נ' עיריית שדרות  
פ"ה 13-05-2962 ברום נ' עיריית שדרות

### העובדות:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

4. את הדיון בתביעת התובעות לתשלום פיצויי הלנה והוצאות, מבקשים אנו לקיים על רקע עובדות שנפרט מיד, והן כדלקמן.

5. הנתבעת, עיריית שדרות, היא רשות ציבורית הפועלת מכוח פקודת העיריות [נוסח חדש]. על רקע קשיים כלכליים בהם מצויה הנתבעת, מונה לנתבעת בתקופה הרלוונטית לענייננו (מחודש יוני 2012 ועד לאוקטובר 2014), חשב מלווה.

6. התובעות הועסקו בשירות הפסיכולוגי בנתבעת במשרה חלקית במסגרת התמחות בפסיכולוגיה: התובעת 1 מחודש ספטמבר 2011 ועד לחודש ספטמבר 2013; התובעת 2 מחודש נובמבר 2010 ועד לחודש אוגוסט 2013; והתובעת 3 מחודש אוקטובר 2009 ועד לספטמבר 2013.

על פי כתב התביעה, משכורתה החודשית של התובעת 1 עמד על סך של 5,700 ש"ח לערך; של התובעת 2 של 5,500 ש"ח לערך; ושל התובעת 3, 9000 ש"ח לערך.

7. עד לחודש יוני 2012, דיווח הנוכחות במקום העבודה נעשה באמצעות שעון נוכחות דיגיטלי. ביוני 2012 הותקן במקום העבודה שעון נוכחות ביומטרי.

8. בעקבות התקנת שעון הנוכחות הביומטרי, נדרשו כלל העובדים בהודעה מחודש אוגוסט 2012, לדווח נוכחות באמצעות שעון הנוכחות הביומטרי. בהודעה שהועברה לעובדי הנתבעת נאמר, כי:

"עובדים בכירים ועובדים זוטרים, יחתמו כאחד בהחתמת אצבע. עובד לא יחתום לא יקבל שכר" נספח 5 לכתב התביעה המתוקן (להלן: "ההודעה").



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

פ"ה 13-05-2951 בת חן נ' עיריית שדרות

פ"ה 13-05-2978 גלזר נ' עיריית שדרות

פ"ה 13-05-2962 ברום נ' עיריית שדרות

9. כלל העובדים בנתבעת פעלו בהתאם לדרישה, להבדיל ומטעמים עקרוניים, סירבו התובעות לדיווח נוכחות באמצעות שעון הנוכחות הביומטרי. על רקע סירובן, הורה החשב המלווה בספטמבר 2012, למדור השכר לפעול כדלקמן: "לשלם לעובדים שכר על חשבון ימי חופשה, במידה וקיימת יתרה" מכתבו של החשב המלווה מר יששכר בן חיים למנהלת אגף החינוך ומנהלת השירות הפסיכולוגי, מספטמבר 2012. נספח 6 לכתב התביעה המתוקן.
10. התובעות התמידו בסירובן להחתיים נוכחות באמצעות השעון הביומטרי. כן הודיעו התובעות, כי אין הן מוכנות לפגיעה במכסת ימי החופשה שנצברה לזכותן, הבאה לביטוי בהוראת החשב המלווה מספטמבר 2012, ככל שיתמידו בסירובן. **עם זאת, אין מחלוקת כי התובעות התייצבו ועבדו, בהתאם לדיווחי נוכחות שהם אינם במחלוקת והם מקובלים על הנתבעת.** בהקשר זה נפנה למכתבה של מנהלת אגף החינוך לחשב המלווה מחודש אוקטובר 2012 המבקשת את הנחייתו לאור העובדה כי "הנ"ל (התובעות, הוספה שלי-ט.מ.), נמנעים עדיין מתיעוד ביומטרי ומאיזך נוכחים בעבודתם" נספח 7 לכתב התביעה המתוקן.
11. בפועל, על אף האמור בהודעה והוראת החשב המלווה מספטמבר 2012, שולם לתובעות שכר על עבודתן על בסיס דיווח ידני, עד לחודש פברואר 2013. מחודש פברואר 2013 ועד לחודש מאי 2013, שולם לתובעות שכר חלקי, בדרך של קיזוז מחשבון מכסת החופשה (ראה: סעיף 2 לסיכומי התובעות).
12. עם תום ניצול מכסת ימי החופשה הגישו התובעות תביעה ובקשה למתן סעד זמני. בקצירת האומר טענו התובעות בתביעה ובבקשה, כי לא ניתן לחייבן לדווח נוכחות באמצעות השעון הביומטרי, ומשכך הן זכאיות לשכר על בסיס הדיווחים הידניים. בנסיבות אלה התבקשו סעדים זמניים וקבועים המכוונים לתשלום שכר לתובעות על בסיס דיווחי נוכחות שלא באמצעות השעון הביומטרי.



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

פ"ה 13-05-2951 בת חן נ' עיריית שדרות

פ"ה 13-05-2978 גלזר נ' עיריית שדרות

פ"ה 13-05-2962 ברום נ' עיריית שדרות

13. בהחלטה מיום 9.5.2013 דחה בית הדין את הבקשה למתן סעד זמני לתשלום שכר על בסיס דיווח נוכחות, שלא באמצעות השעון הביומטרי. על ההחלטה הוגש ערעור בבית הדין הארצי לאחר מתן רשות.
14. לדיון בערעור צורפו צדדים נוספים, ובין היתר, היועמ"ש לממשלה. בעמדה שהגיש היועמ"ש לממשלה ביום 29.8.2013, הודיע היועמ"ש כי הוא סבור כי יש לשלם לתובעות שכר, ללא קשר לשאלת זכותו של המעביד לדיווח נוכחות באמצעות שעון ביומטרי.
15. במהלך הדיון בערעור חלו התפתחויות הבאות:
- א. במסגרת הערעור הסכימה הנתבעת לשלם לתובעות שכר על בסיס רישומי הנוכחות הידניים.
- ב. במהלך יולי ואוגוסט 2013, הגישו התובעות הודעות התפטרות.
16. נוכח התפתחויות אלה הדיון בערעור הפך לדיון תיאורטי. על רקע זה ולבקשת התובעות ובהסתמך על הודעת הנתבעת לפיה תשלם לתובעות את השכר שבמחלוקת, נמחק הערעור בפסק דין מיום 15.10.2013.
17. במהלך חודש אוקטובר 2013 שולם לתובעות השכר שבמחלוקת.
18. בדצמבר 2013 הוגש כתב התביעה המתוקן. בכתב התביעה המתוקן ביקשו התובעות לחייב את הנתבעת בפיצויי הלנת שכר, פיצויי פיטורים ופיצויי הלנת פיצויי פיטורים, פיצויים על הפרת חובת תום הלב ופיצויים על הפרת חוק הגנה על עובדים (חשיפת עבירות ופגיעה בטוהר המידות או במינהל התקין) תשנ"ז-1997.



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

פ"ה 13-05-2951 בת חן נ' עיריית שדרות  
פ"ה 13-05-2978 גלזר נ' עיריית שדרות  
פ"ה 13-05-2962 ברום נ' עיריית שדרות

- 1 תביעת התובעות לפיצויי פיטורים מבססת על הנימוקים הבאים : 19
- 2
- 3 "... ההתנכלות הממושכת, אי תשלום משכורתן לאורך כשנה וניכוי סכומים
- 4 שאינם הגיוניים משכרם מהווים, כולם יחד וכל אחד לחוד, הרעה מוחשית
- 5 בתנאי העסקתן, דבר המזכה אותן בפיצויי פיטורים לפי סעיף 11 לחוק פיצויי
- 6 פיטורים תשכ"ג....
- 7 ...
- 8 ראשית ברור כי לא ניתן לדרוש מהעובדת אשר שכרה לא משולם במלואו,
- 9 להמשיך בעבודתה.
- 10
- 11 שנית, ברור כי הדרישה ליתן טביעת אצבע הינה פגיעה מוחשית בתנאי
- 12 העבודה.
- 13
- 14 שלישית, ברור כי אי תשלום המשכורת היא פגיעה מוחשית בתנאי העבודה.
- 15
- 16 רביעית, אף כי כל אלו לא מתקיים, הרי שהחל מיום 01.09.2013 לא יוכלו
- 17 התובעות לעבוד עבור הנתבעת, שכן החל מיום זה לא יהיו פסיכולוגיות אשר
- 18 יכולות לאמן את התובעות ולאפשר להן לסיים את התמחותן (הדגשה שלי-
- 19 ט.מ.)" סעיף 7 לכתב התביעה המתוקן.
- 20
- 21 20. בדיון המקדמי שהתקיים בתביעה בחודש מאי 2014, התברר כי כל הסכמה של
- 22 הנתבעת לפשרה, מחייבת את אישורו של החשב המלווה, ומשכך נקבע דיון
- 23 מוקדם נוסף בנוכחות החשב המלווה, בחודש יוני 2014. משלא התייצב החשב
- 24 המלווה לדיון שנקבע לחודש יוני 2014, חויבה הנתבעת בהוצאות ונקבע דיון
- 25 מקדמי נוסף בנוכחותו לחודש ספטמבר 2014.
- 26
- 27 21. בדיון שהתקיים בחודש ספטמבר 2014 חזרה הנתבעת על הסכמתה לשלם
- 28 לתובעות את מלוא השכר על העסקתן בפועל בתקופה אליה מתייחסת התביעה
- 29 (מאוגוסט 2012 ועד לאוגוסט 2013 ביחס לתובעת 2; ומאוגוסט 2012 ועד



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

פ"ה 13-05-2951 בת חן נ' עיריית שדרות

פ"ה 13-05-2978 גלזר נ' עיריית שדרות

פ"ה 13-05-2962 ברום נ' עיריית שדרות

1 לספטמבר 2013 ביחס לתובעות 1 ו-3); והודיעה על הסכמתה לשלם לתובעות  
2 פיצויי פיטורים על בסיס תקופת העסקתן בנתבעת שאינה במחלוקת. בהתאם  
3 צמצמו הצדדים את הצורך בהכרעת בית הדין לשאלת חיובה של הנתבעת  
4 בפיצויי הלנת שכר, פיצויי הלנת פיצויי פיטורים ובהוצאות.  
5

### טענות הצדדים:

6  
7  
8 22. את פרק הדין בטענות הצדדים, נפתח בהערה לסדר: משהשאלה היחידה לה  
9 נדרש בית הדין, היא בטענה לפיצויי הלנת שכר ופיצויי הלנת פיצויי פיטורים  
10 והוצאות, אין בדעתנו להתעכב בטענות התובעות לפיצויים על הפרת חובת תום  
11 הלב ופיצויים במסגרת חוק ההגנה על עובדים. אשר על כן נפנה להלן להצגת  
12 טענות הצדדים בתביעה לפיצויי הלנה והוצאות.  
13

14 23. בסיכומים שהגישו התובעות טענו האחרונות כי יש לחייב את הנתבעת בפיצויי  
15 הלנה והוצאות - "המשקף והעומד בערכי החוק, תוך איזון בזכותן לקבלת שכר  
16 במועדו, לבין מצבה הרעוע של עיריית שדרות. התובעות מעמידות איזון זה על  
17 סכום גלובלי של 27,500 ₪ עבור כל תובעת" סיכומי התובעות פסקת הפתיחה;  
18 והוא כולל ביטוי להוצאות ולשכ"ט עורך דין שיש לחייב את הנתבעת.  
19

20 24. לטענת הנתבעת כלל עובדי העירייה הסכימו להצבתו של שעון הנוכחות  
21 הביומטרי ולדיווחי נוכחות באמצעותו. לשיטתה עמידתה על החתמתו של  
22 שעון הנוכחות הביומטרי היא מטעמים ענייניים ומכוח הפררוגטיבה הנתונה  
23 לה כמעביד; ומתוך חובתה לנהוג בשוויון כלפי כלל העובדים.  
24

25 הנתבעת הוסיפה כי שכר עבודה לא שולם במועדו, שכן "העירייה הייתה באמת  
26 ובתמים סבורה שבמצב בו העובדות עשו דין לעצמן, בניגוד מוחלט לעמדתה  
27 של העירייה כמעסיק הקובע את אופן ניהולו, הרי שאין הן זכאיות לקבל פרס  
28 על כך" סעיף 14 לסיכומי הנתבעת.  
29



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

פ"ה 13-05-2951 בת חן נ' עיריית שדרות  
פ"ה 13-05-2978 גלזר נ' עיריית שדרות  
פ"ה 13-05-2962 ברום נ' עיריית שדרות

1 לטענת הנתבעת הסיבה האמתית להתפטרות פיטורי התובעות, היא "היעדרן  
2 של פסיכולוגיות בשירות הפסיכולוגי המוסמכות לאמן את התובעות ולאפשר  
3 להן לסיים את התמחותן". אליבא הנתבעת, ספק אם סיבה זו מקנה לתובעות  
4 את הזכות לפיצויי פיטורים; ולפיכך, מקום שזכותן של התובעות לפיצויי  
5 פיטורים נתון במחלוקת, אין מקום לחייבה בפיצויי הלנת פיצויי פיטורים.

6

7

### דיון והכרעה:

8

9 25. לטעמנו, הדיון בתביעת התובעות לפיצויי הלנה והוצאות, מחייב דיון נפרד  
10 בתביעה לפיצויי הלנת שכר, בתביעה לפיצויי הלנת פיצויי פיטורים ובשאלת  
11 ההוצאות.

12

13 26. נקודת המוצא לצורך הדיון בתביעת התובעות לפיצויי הלנת שכר, היא בהבחנה  
14 בין זכותן של התובעות לשכר, לבין זכותו של המעביד לאכוף משמעת במקום  
15 העבודה. לעניין זה יאמר, כי הזכות לשכר קמה עם ביצוע העבודה תמורתה  
16 זכאי עובד לשכר. זכותו של המעביד היא לנקוט באמצעי משמעת עד כדי  
17 פיטורים, לעובד המפר את הוראותיו (בהתאם להליכי המשמעת הנהוגים  
18 במקום העבודה). מכוח ההבחנה בין הזכות לשכר לבין זכותו של המעביד  
19 להבטיח את המשמעת במקום העבודה – אין המעביד רשאי ואין לתת יד  
20 לאכיפת המשמעת במקום העבודה באמצעות סנקציה בדמות מניעת שכר.

21

22 27. מכאן לענייננו.

23

24 כאמור אין מחלוקת על נוכחותן של התובעות בעבודה ועבודתן בפועל, בגינה  
25 הם זכאיות לשכר; להבנתנו אכיפת ההוראה לדווח נוכחות באמצעות השעון  
26 הביומטרי (ללא קשר לחוקיות הדרישה), היא פעולה במישור המשמעותי.

27



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

פ"ה 13-05-2951 בת חן נ' עיריית שדרות

פ"ה 13-05-2978 גלזר נ' עיריית שדרות

פ"ה 13-05-2962 ברום נ' עיריית שדרות

- 1 בשים לב להבחנה עליה עמדנו לעיל, בין זכותו של העובד לשכר לזכותו של  
2 המעביד להבטיח את המשמעת במקום העבודה – לא הייתה הנתבעת רשאית  
3 לאכוף את ההוראה לדיווח נוכחות באמצעות שעון נוכחות – מניעת השכר.  
4
- 5 28. מנגד, יש לתת ביטוי לעובדה כי הנתבעת פעלה בתום לב, עובדה שאיננה  
6 במחלוקת; לעובדה שאת ההחלטה על מניעת השכר לתובעות עד להחתמת  
7 שעון נוכחות ביומטרי, קיבלה הנתבעת בהוראת ובהנחיית החשב המלווה;  
8 ולהסכמתה של הנתבעת לשלם לתובעות את השכר שבמחלוקת במסגרת  
9 הערעור, מבלי להמתין להכרעה שיפוטית.  
10
- 11 29. בנסיבות הללו אנו סבורים כי יש להעמיד את פיצויי הלנת השכר לתובעות,  
12 בסכום גלובלי השווה לשכר הממוצע של כל תובעת – סכום של 5,700 ₪  
13 לתובעת 1, סכום של 5,500 ₪ לתובעת 2 וסכום בסך של 9,000 ₪ לתובעת 3.  
14 ככל שלא ישולמו פיצויי הלנה שנפסקו בתוך 30 יום מיום המצאת פסק הדין  
15 לנתבע, יישאו הסכומים האמורים הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום פסק  
16 הדין ועד התשלום בפועל.  
17
- 18 30. התביעה לפיצויי פיטורים הוגשה רק בחודש דצמבר 2013; העיכוב במתן  
19 הסכמת הנתבעת לתשלום פיצויי פיטורים, מקורו בצורך בקבלת אישור החשב  
20 המלווה לתשלום פיצויי הפיטורים. בנסיבות הללו סבורים אנו שיש להעמיד  
21 את פיצויי הלנת פיצויי פיטורים על גובה הפרשי הצמדה וריבית כחוק,  
22 לתקופה שממועד תשלום פיצויי הפיטורים מכוח החוק ועד התשלום בפועל.  
23
- 24 31. כידוע, מדיניותו של בית הדין בפסיקת הוצאות ושכר טרחה, איננה בפסיקת  
25 הוצאות בגובה ההוצאות ושכר הטרחה בפועל בהן נשא בעל הדין. בהתאם  
26 למדיניות זו ומתוך התחשבות בהוצאות שנפסקו לזכות התובעות בדיון מיום  
27 8.6.2014, הרינו מחייבים את הנתבעת להשתתף בשכר טרחת עורך הדין של  
28 התובעות בסך של 2,500 ₪ לכל תובעת.  
29





## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

פ"ה 13-05-2951 בת חן נ' עיריית שדרות  
פ"ה 13-05-2978 גלזר נ' עיריית שדרות  
פ"ה 13-05-2962 ברום נ' עיריית שדרות

סוף דבר:

32. לאור האמור לעיל, תשלם הנתבעת לתובעות פיצויי הלנת שכר כדלקמן:

לתובעת 1 – סכום של 5,700 ₪;

לתובעת 2 – סכום של 5,500 ₪;

ולתובעת 3 – סכום של 9,000 ₪.

ככל שלא ישולמו הסכומים האמורים לתובעות בתוך 30 יום מיום המצאת פסק הדין לנתבעת, יתווספו לסכומים האמורים הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום מתן פסק הדין ועד מועד התשלום בפועל.

33. כן תשלם הנתבעת לתובעות פיצויי הלנת פיצויי פיטורים בגובה הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מיום מועד תשלום פיצויי הפיטורים ועד למועד התשלום בפועל.

34. בהתאם לאמור לעיל, תשתתף הנתבעת בהוצאות שכ"ט עורך הדין של התובעות בסך 2,500 ₪, לכל תובעת.

35. הערעור על פסק הדין הוא בזכות לבית הדין הארצי לעבודה, בתוך 30 יום מיום המצאת פסק הדין לצד המבקש.

ניתן היום, ז' אייר תשע"ה, 26 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.

נציג מעסיקים –  
מר משה אהרוני

משה טוינה, שופט

נציגת עובדים –  
עו"ד פסה מרקוביץ