



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד אב תשפ"ו, 28 יולי 2026

ת"ק 25-12-83244 בשקאר נ' שופיפט בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשם הבכיר, מילאד תלחמי

תובעת תגריד בשקאר

נגד

נתבעת שופיפט בע"מ

פסק דין

1

2

3 לפני תביעה על סך 26,000 ₪ שעניינה אספקת מוצרים שאינם תואמים להזמנה ומשלוח הודעות
4 "ספאם".

5

6

רקע ותמצית טענות הצדדים

7 1. ביום 10.9.2025 הזמינה התובעת מאתר הנתבעת שני מארזים של אמפולות נגד פרעושים
8 ותולעים לחתולים בעלות של 394 ש"ח, וכן שני סוגי חטיפים. לדבריה, האתר הבטיח משלוח
9 תוך 1-3 ימי עסקים בקנייה מעל 199 ש"ח, אך בפועל המשלוח התקבל ליחידת דואר רק ב-
10 18.9.2025, ולא לביתה כפי שציפתה. עקב חוסר זמינות תורים, חגים ומגבלות שעות, הצליחה
11 התובעת לקבל את המשלוח רק ביום 25.9.2025, באיחור של 13 ימים.

12

13 2. עם קבלת המשלוח, גילתה התובעת כי נשלחו לה חטיפים שונים מהזמנתה. פניותיה החוזרות
14 ונשנות לנתבעת נתקלו בהתעלמות וחוסר מענה, ורק לאחר זמן הוצע לה זיכוי על הפרש
15 המחיר, הצעה שסירבה לה.

16



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד אב תשפ"ו, 28 יולי 2026

ת"ק 83244-12-25 בשקאר נ' שופיפט בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 3. עוד טענה התובעת כי נשלחו אליה הודעות המכילות חומרי פרסום (ספאם). כנטען, ביום
3 ההזמנה מיום 10.9.2025 ככל הנראה נרשמה לקבלת מבצעים באמצעות פרסומים, אך היא
4 דאגה להסרת שמה מהרשימה ביום 30.9.2025. לטענתה, לאחר הפסקה בת שבועיים, ביום
5 15.10.25 החלה לקבל הודעות נוספות. לאחר מכן, הסירה את עצמה שנית ב-19.10.2025 ושוב
6 ב-30.10.2025 החלו להגיע הודעות.

7

8 4. ב-18.11.2025, הסירה התובעת את שמה פעם נוספת ואף תיעדה זאת באמצעות צילום מסך
9 בסרטון שהציג את ההודעה "הוסר בהצלחה" בסיום. למרות זאת, ביום 25.11.2025, שוב
10 החלה התובעת לקבל הודעות. לטענתה, היא קיבלה בסך הכל כ-25 הודעות מאז ההסרה
11 הראשונה ב-30.09.2025 וקרוב ל-20 לאחר ההסרה מיום 18.11.2025.

12

13 5. כנטען, לאחר שהנתבעת קיבלה את כתב התביעה, בינואר 2026, רק אז הוסרה באופן יזום
14 מרשימת הדיור.

15

16 6. התובעת עתרה לקבלת המוצרים המקוריים שהזמינה, אך הנתבעת דרשה ממנה לשלוח
17 בחזרה את החטיפים שקיבלה על חשבונה, והתנתה את הזיכוי בהגעתם חזרה לחנות. התובעת
18 טוענת כי הנתבעת לא פיצתה, לא התנצלה, לא לקחה אחריות ולא החליפה את המוצרים,
19 ואף הטילה עליה את עלויות המשלוח החוזר. לטענתה, הגישה תלונה לרשות להגנת הצרכן
20 וציינה כי ביקורות דומות רבות בגוגל מעידות על דפוס פעולה דומה של הנתבעת. התלונה או
21 תשובה בעניין, לא צורפו לתביעה.

22

23 7. לטענת הנתבעת, התובעת מטעה בטענתה להתחייבות למשלוח עד הבית. לשיטתה, תקנון
24 האתר שלה מבהיר במפורש כי הזמנות המיועדות לאזורים מחוץ ל"אזור השרון" (צפונית
25 לחדרה ודרומית לגדרה) יסופקו "בדואר רשום ללא עלות נוספת". לפיכך, טוענת הנתבעת כי
26 עמדה בהתחייבותה לספק את המוצר באמצעות דואר רשום, ואין לתובעת כל עילה לגבי אופן
27 המשלוח.

28





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד אב תשפ"ו, 28 יולי 2026

ת"ק 83244-12-25 בשקאר נ' שופיפט בע"מ

תיק חיצוני :

8. לגבי משלוח הודעות "ספאם" טענה הנתבעת כי מערכת הדיוור של הנתבעת "מאובטחת ומתוחכמת עם הגנות" דבר שנעשה על ידי חברה חיצונית (חברת "פלשי"). לטענתה, אין אפשרות שאדם שהוסר מהרשימה ימשיך לקבל הודעות. עוד נטען, כי התובעת נרשמה לדיוור ב-10.09.2025 והוסרה רק ב-26.01.2026, לאחר הגשת התביעה. הנתבעת צרפה עותק מההודעות שנשלחו לתובעת.

9. נציג הנתבעת בדיון דחה את טענות התובעת והסרטון שהציגה, וטען כי "אין דבר כזה" שמערכת הדיוור לא תסיר לקוח שביקש הסרה.

דיון והכרעה

10. לאחר עיון בטענות הצדדים ושמיעת גרסאותיהם לא עמדה התובעת בנטל המוטל עליה להוכחת תביעתה לגבי שליחת המוצרים או פגם בשליחת המוצרים או שליחת מוצרים לא נכונים או שהיה מקום לשלוח מוצרים באמצעות שליח ולא בדואר רשום, בניגוד למדיניות הנתבעת או תקנון האתר.

11. לגבי טענת התובעת למשלוח הודעות "ספאם" עיקר טענותיה בתביעה. התובעת עמדה בנטל המוטל עליה והוכיחה כי ביקשה להסיר את שמה מרשימת הדיוור, ביום 18.11.2025, אך המשיכה הנתבעת לשלוח לה הודעות. להלן אנמק את הכרעתי.

12. התביעה הוגשה מכוח הוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק הספאם").

13. תכליתו של חוק הספאם היא להיאבק בתופעה הפסולה של הפצה המונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות, למנוע פגיעה בפרטיות המשתמשים והטרדתם, לצמצם נזקים כלכליים ובעיות אבטחת מידע, וליצור הרתעה אפקטיבית באמצעות עידוד אכיפה פרטית ופסיקת פיצויים ללא הוכחת נזק.

14. המחוקק זיהה כי הגשת תביעת נזיקין רגילה, הדורשת הוכחת נזק ממשי, אינה מהווה כלי אכיפה יעיל נגד שולחי הספאם. על כן, נקבע מנגנון של פיצויים, ללא הוכחת נזק (עד 1,000 ש"ח לכל הודעה, ראו סעיף 30 א(1) לחוק הספאם), שמטרתו לעודד אכיפה פרטית, לתמרץ נמענים לעמוד על זכויותיהם (בין היתר באמצעות הליך של תביעה קטנה או תובענה ייצוגית), וליצור הרתעה כלכלית משמעותית כלפי המפרסמים המבקשים להתעשר על חשבון הציבור. ראו רע"א 7064/17 יהונתן ארד נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ (נבו) (11.12.2018).



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד אב תשפ"ו, 28 יולי 2026

ת"ק 83244-12-25 בשקאר נ' שופיפט בע"מ

תיק חיצוני :

15. על פי הפסיקה, המפרסם צריך להעמיד בפני קהל לקוחותיו, **אפשרות הסרה אמיתית ואפקטיבית מרשימת התפוצה**. לעניין זה ראו- ע"א 534/17 רונן לפיד נ' סלקום בע"מ (פורסם בנבו).

16. במקרה בפנינו, לאחר ביצוע הזמנה באתר הנתבעת, ביום 10.9.2025 נרשמה התובעת כמעוניינת לקבל דברי פרסום. לטענת התובעת היא דאגה להסרת שמה מהרשימה ביום 30.9.2025, אך לאחר הפסקה בת שבועיים, לטענתה, ביום 15.10.25 החלה לקבל הודעות נוספות מהנתבעת. לאחר מכן, הסירה את עצמה שנית ב-19.10.2025 ושוב ב-30.10.2025 נשלחו הודעות נוספות.

17. ביום 18.11.2025 ביקשה התובעת פעם נוספת להסיר את שמה מרשימת הדיוור. התובעת שמאסה מאי כיבוד הנתבעת בדבר הסרת שמה, החליטה לתעד את תהליך ההסרה בצילום מסך באמצעות סרטון. הסרטון הוצג בדיון, ואין חולק כי מדובר בסרטון שנשמר ביום 18.11.2025 (התובעת הציגה פרטי שמירת הסרטון בדיון).

18. על אף שהסירה התובעת את שמה מהרשימה, חזרה הנתבעת ושלחה מספר הודעות "ספאם". מעיון ברשימת ההודעות שצורפה לכתב התביעה, מדובר ב- 22 הודעות מיום 18.11.2025 ועד למועד הגשת התביעה.

19. על אף הגשת התביעה, נשלחו לתובעת הודעות נוספת עד שהוסרה סופית בחודש ינואר 2026. לטענת התובעת מדובר בפעולה יזומה של הנתבעת.

20. התובעת הוכיחה באמצעות הסרטון שהציגה כי הסירה את שמה מרשימת הדיוור ביום 18.11.2025. הנתבעת העלתה תהיות לגבי הסרטון. בעניין זה, אני מעדיף את גרסת התובעת כי פעלה להסיר את שמה ביום 18.11.2025, ולצורך כך תיעדה את הפעולה, על גרסת הנתבעת ותהיותיה. כמו כן, בסרטון רואים בבירור כי לאחר פעולת ההסרה נרשם "**הוסר בהצלחה**" (ראו, עמ' 2 ש' 8).

21. יצוין, כי במסמכים שצרפה הנתבעת לכתב ההגנה (עמ' 16) נרשם "חזרה לפעילות מלאה **לאחר תקלה**..." נציג הנתבעת לא ידע לתת הסבר לרישום זה, ואני סבור שיש ברישום זה כדי לתמוך בטענת התובעת כי דאגה להסיר את שמה מרשימת הדיוור, אך שמה הוחזר מסיבה שלא ניתן לגביה הסבר.

22. לא זו אף זו, גם לאחר הגשת התביעה, המשיכה הנתבעת לשלוח הודעות ונספרו 13 הודעות, עד שדאגה הנתבעת להסיר את התובעת מהרשימה.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד אב תשפ"ו, 28 יולי 2026

ת"ק 25-12-83244 בשקאר נ' שופיפט בע"מ

תיק חיצוני:

23. הנתבעת לא הוכיחה כי מערכת שליחת ההודעות מאובטחת וכי "מדובר במערכת מתוחכמת עם הגנות" (עמ' 2 ש' 22). נציג חברת "פלשי" ששכרה הנתבעת את שירותיה לא העיד בפני ולטענת נציג הנתבעת (מנהלה) בדיון: "אני לא איש טכנולוגיה. איש הטכנולוגיה שלנו זו מערכת חיצונית ... אני לא מתעסק עם מערכת הטכנולוגיה" (עמ' 5 ש' 9-7).

24. בסיטואציה בה פרסם המפרסם ביודעין תוכן פרסומי בניגוד להוראות החוק, **רשאי בית המשפט לפסוק לנמען פיצוי קבוע**, ללא צורך בהוכחת נזק. ראו רע"א 2904/14 **גלסברג נ' קלאב רמון** (פורסם בנבו) שם נפסק, כי לא בכל מקרה של הפרה ייפסק פיצוי מקסימלי ללא הוכחת נזק, אלא כי יש **לבחון מספר שיקולים** לצורך קביעת גובה הפיצוי.

25. בקביעת גובה הפיצוי, בית המשפט אמור להתחשב במספר שיקולים לרבות, אכיפת החוק נגד הודעות ספאם, **אלמנט ההרתעה של המפרסמים**, **עידוד הנמענים לעמוד על מימוש זכויותיהם, היקף ההפרה**, ומהות הפרסום, אם מדובר, לצורך הדוגמא בפרסום פוגעני, ועוד, כאשר מנגד בית המשפט יזהיר את עצמו, שמא ייפסק פיצוי מעבר לנדרש לצורך השגת מטרות החוק, כאמור.

26. לאור האמור ובהתחשב במספר ההודעות שנשלחו, לאחר מועד ההסרה, אלמנט ההרתעה ועידוד נמענים לעמוד על זכויותיהם בהתאם לחוק, אני מעמיד את הפיצוי עבור כל הודעה שנשלחה לתובעת, על סך 250 ₪. משכך, על הנתבעת לשלם לתובעת סך של 5,500 ₪.

27. אני סבור כי מעשייה של הנתבעת אינם מעידים על כיבוד רצונה של התובעת שהוכיחה כי פעלה להסרת שמה ביום 18.11.2025, ולא ייתכן כי בחלוף מועד זה יישלחו לתובעת, סך של 45 הודעות עד להסרתה בחודש ינואר 2026 (ראו מספר ההודעות בנספחי כתב ההגנה).

28. כמו כן, אני מחייב את הנתבעת בהוצאות התובעת, על סך 750 ₪.

29. הסכומים האמורים ישולמו לתובעת בתוך 30 יום מיום המצאת פסק הדין, אחרת יישאו הפרשי ריבית והצמדה מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד אב תשפ"ו, 28 יולי 2026

ת"ק 25-12-83244 בשקאר נ' שופיפט בע"מ

תיק חיצוני :

30. המבקש לערער על פסק הדין, רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי בתוך 30 יום מיום המצאת פסק הדין.

ניתן היום, י"ד אב תשפ"ו, 28 יולי 2026, בהעדר הצדדים.

מילאד תלחמי, רשם-בכיר

