



בית משפט השלום בחיפה

ה' תמוז תשע"ח, 18 יוני 2018

תא"מ 17-09-25721 ברוך נ' מינס

בפני כב' הרשמת הבכירה גילה ספרא - ברנע

תובעת ביילי ברוך

נגד

נתבעת אהובה מינס

פסק דין

הצדדים הסמיכוני לפסוק בתיק לפי ס' 79א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984.
התובעת והנתבעת מתגוררות בבניינים נפרדים במצפה ורדיה, והיו שותפות לקבוצת הוואטאפ "ועד הבית מצפה ורדיה". התובעת היתה חברת ועד הבית בעבר, והנתבעת חברת הועד כעת.

עילת התביעה טענה לפרסום לשון הרע נגד התובעת בשתי הודעות וואטסאפ, שהעלתה הנתבעת בקבוצת ועד הבית, בה 55 דיירים.

באחת נכתב כי התובעת הוציאה כל שנה כסף רב לתרבות הדור, שלא תרמו לפתרון הבעיות, ולו היתה עושה מה שעושה הוועד הנוכחי, היה המצב אחר. בהודעה המאוחרת נכתב כי הנתבעת תביא למשפט הוכחות כי התובעת "מזה שנים מחפשת איך לריב ולסכסך".

לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בכל הראיות שהוגשו לי אני קובעת כי ההודעה הראשונה אינה פרסום לשון הרע, בהיותה ביקורת לגיטימית, שהובאה בפורום הרלוונטי (ראו תא"מ (אשדוד) נס נ' מולר, 3.6.2018, פרסם בנבו). יחד עם הביקורת הכירה הנתבעת בתרומתה של התובעת לוועד הבית בזמן היותה בתפקיד.

ההודעה השנייה, שנשלחה לאחר הגשת התביעה, עשויה להוות פרסום מבזה, אולם לנתבעת עומדות הגנות "אמת בפרסום", פרסום להגנה על עניין כשר של הנתבעת, או דעה על אופי, התנהגות ומעשים של התובעת.

אני מקבלת את דברי הנתבעת כי כתבה את הדברים בתום לב וכהבעת דעה אישית, ועלה מההתכתבות הרבה בין חברי קבוצת הוואטסאפ, כי היתה תשתית עובדתית להערה, בהאשמות הדדיות שונות בין התובעת לדיירים שונים, כולל פנייה לבית המשפט.



בית משפט השלום בחיפה

ה' תמוז תשע"ח, 18 יוני 2018

תא"מ 17-09-25721 ברוך נ' מינס

אני סבורה גם כי הדברים, שפורסמו על ידי הנתבעת, לא חרגו מהסביר בנסיבות השיחה כולה, ומהווים "מעשה של מה בכך", חד פעמי, שאינו מצדיק הגשת תביעה.

הסיכום הינו כי אני דוחה את התביעה, וקובעת כי כל צד ישא בהוצאותיו.

המועד להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי הוא 15 יום מיום מסירת פסק הדין.

המוכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ה' תמוז תשע"ח, 18 יוני 2018, בהעדר הצדדים.

גילה ספרא-ברנע, רשמת בכירה

