



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

בפני כבוד השופטת מרשק מרום, אב"ד

כבוד השופט העמית יעקב

כבוד השופט בורנשטיין

מערערת מדינת ישראל – באמצעות מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה וע"י עו"ד איתי גוהר

נגד

משיבים

1. בנימין ברשישת ע"י עורכי-הדין רענן עמוסי ויפעת כהן
2. עופר סלע ע"י עו"ד יזהר קונפורטי

פסק דין

- 1
- 2 1. ערעור המדינה על קולת העונש (עפ"ג 10867-11-20; להלן תיקרא המדינה – "המערערת")
- 3 וערעור שכנגד על חומרת העונש שהוגש על-ידי בנימין ברשישת (בעפ"ג 14585-11-20; להלן:
- 4 "המשיב 1") ועופר סלע (בעפ"ג 15906-11-20; להלן: "המשיב 2") על גזר דינו של בית
- 5 המשפט השלום בפתח תקווה (כבוד השופטת מירב גרינברג) בת"פ 28798-01-18 מיום
- 6 23.9.2020. המשיבים הורשעו על יסוד הודאותיהם בעובדות כתב-אישום מתוקן בעבירות
- 7 של פרסום תועבה ובו דמותו של קטין לפי סעיף 214(ב) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977
- 8 (להלן: "חוק העונשין"); פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2(11) בצירוף סעיף 5 לחוק הגנת
- 9 הפרטיות, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"); שימוש בגופו של קטין לעשיית
- 10 פרסום תועבה לפי סעיף 214(ב1) לחוק העונשין. המשיב 1 הורשע, בנוסף, בעבירה של
- 11 הטרדה מינית לפי סעיף 3(א) יחד עם סעיף 5(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח –
- 12 1998 (להלן: "החוק למניעת הטרדה מינית").
- 13
- 14 בית-המשפט קמא השית על המשיב 1 מאסר בפועל בן 26 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו,
- 15 על המשיב 2 השית מאסר בפועל בן 20 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו, ועל שניהם השית,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

1 בנוסף, מאסרים על תנאי, קנס בסך 5000 ₪ ופיצוי לקטינה ע"ס 50,000 ₪ (דהיינו, 25,000
2 ₪ לכל אחד מהם).

3

4

5

6

7

8

2. כפי שציין בית-המשפט קמא, המדובר בכתב-אישום חמור וחריג בנסיבותיו.

9

10 על-פי החלק הכללי של כתב-האישום, האירועים המתוארים בו השתרעו החל ממועד שאינו
11 מאוחר מחודש יולי 2014 ועד למועד מעצרים של המשיבים - 21.12.17. בשנת 2014 הקימו
12 המשיבים "מיזם עסקי" בדמות אתר ריאליטי, דרכו ניתן לצפות בשידור חי באמצעות
13 מצלמות בנעשה בביתן של משפחות ישראליות שונות, לרבות תכנים מיניים ותמונות עירום.
14 המיזם, שהחל בצילום זוגות ומשפחות בגבולות החוק, התדרדר עבור בצע כסף להפעלת
15 אתר פורנוגרפיה בהשתתפות קטינים בני משפחה. השידורים כללו אקטים מיניים בין
16 קטינים ומעשי פגיעה מינית וגילו עריות. כאילו לא די בכך, המשיבים ערכו את התכנים
17 לסרטונים, יצרו לקטים והעלו אותם למכירה באתר. הפעילות הופסקה עם מעצרים של
18 המשיבים.

19 במסגרת הפעלת המיזם, המשיבים הציעו לגולשים לרכוש מנויים לתכנים שונים באתר,
20 ובמהלך תקופת ההפעלה מכרו המשיבים מעל 6,900 מנויים בסכום כולל של לפחות
21 \$140,000. המשיבים נהגו לקבל החלטות בצוותא וחילקו ביניהם את העבודה כך שהמשיב
22 1 ניהל את הקשר השוטף מול המשפחות שתועדו באמצעות המצלמות המותקנות בבתיהן,
23 לעיתים בסיוע המשיב 2, וכן נהג לצפות בתכנים המשודרים. המשיב 2 נהג לצפות בחומרים
24 המצולמים ולהעתיק למחשבו תכנים שסבר שיהיה בהם עניין, בדגש על הקלטות של מצבים
25 מיניים ואינטימיים. לצורך איתור משפחות למיזם, חילקו המשיבים עלוני פרסומת ברחבי
26 העיר אילת, והציעו תשלום חודשי של עד 10,000 ₪ להתקנת מצלמות בביתן של משפחות
27 בכפוף להסכמתן.

28

29 על-פי המפורט באישום הראשון, ביום 25.10.15 או בסמוך, בהמשך לפרסום המיזם,
30 התקשרו המשיבים עם זוג הורים והתקינו מצלמות בביתם, לרבות בחדר הקטינה נ., ילידת
31 2006 (בת 11 במועד הרלוונטי; להלן: "הקטינה"), ובחדרם של שני אחיה, ילידי 2003 (בני
32 14). המשיבים, שצפו בשידורים באופן תדיר ועקבו אחר מספר הגולשים הצופים בשידור
33 בזמן אמת, גילו עלייה משמעותית במספרם בעת שידור מצבים אינטימיים בבית ההורים,
34 לרבות בעת כניסת הקטינה למקלחת. עוד קיבלו פניות והודעות מגולשים בדרישה לכלול
35 תכנים מיניים מפורשים יותר של ילדי הבית, ובעיקר תכנים מיניים של הקטינה. בעקבות
36 התעניינות משתמשי האתר, התקינו המשיבים בסביבות ספטמבר 2017 מצלמות נוספות,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

1 ,ובין השאר: שלוש מצלמות בחדר הקטינה מכוונות למיטתה, שתי מצלמות בחדר האחים,
2 ומצלמות נוספות בחצר, במקלחת ובשירותים, בחדר השינה של ההורים, בסלון ובמטבח.
3 על רקע האמור, דרשו המשיבים מההורים, מהקטינה והאחים להימצא בבית לפרקי זמן
4 ארוכים יותר, ולכל הפחות מהשעה 18:00 מדי ערב. המשיבים הדגישו, תוך שהיו מודעים
5 למצבם הכלכלי הרעוע של ההורים, כי כמות הצפיות אינה מספקת ואם אלו לא יספקו
6 תוכן "מעניין" יותר, ייאלצו להפסיק עימם את ההתקשרות. בהמשך לכך שודרו באתר
7 פעילויות בעלות אופי מיני ואינטימי ובכללן כאלו שבוצעו על-ידי הקטינה, האחים וקטינים
8 נוספים שהתארחו בבית, והכל בידיעת המשיבים. המשיבים פרסמו פרסומי תועבה ובהם
9 דמותם של קטינים, במספר רב של הזדמנויות, ולשם רווח כספי, לרבות: צילום הקטינים
10 בעירום מלא או חלקי, בעת רחצה במקלחת ועשיית צרכים; צילומי הקטינה ואחד האחים
11 בחדרם בעת מעשה אוננות; קיום יחסי מין מלאים בין אחד האחים לקטינה בת 15; מעשים
12 מגונים של אחד האחים בקטינה ובחברתה בת גילה; מעשים מגונים של האח באמו בזמן
13 שישנה.

14
15 על-פי המפורט באישום השני, המשיבים נהגו להקליט ולשמור חלקים מהשידור בבית
16 ההורים אותם הגדירו כ"מעניינים", על פי רב תכנים אינטימיים ומיניים. לצורך כך רכשו
17 ציוד מיוחד, וערכו כעשרה סרטים בעלי אופי מיני, בהם נחזים קטינים בעירום או במהלך
18 אקט מיני והציעו אותם רק לגולשים מנויים. בין היתר, סרט בו הקטינה בעירום מלא בחדר
19 המקלחת; הקטינה מבצעת פעילות הנחזית כאוננות; סרט אוסף ערוך ובו רואים את דיירי
20 הבית ואורחיהם בעת עשיית צרכים בשירותים.

21 בנוסף, ביום 21.12.17 העלה המשיב את סרט האוסף הערוך לאתר האינטרנט Vuier
22 המשמש למכירת סרטונים מיניים לגולשים מכל רחבי העולם בעלות של כחמישה דולרים.

גזר הדין של בית המשפט קמא

23
24
25
26 3. בית-המשפט קמא סקר את עובדות כתב-האישום המתוקן וציין את ההסכמות הדיוניות
27 שגובשו בין ב"כ הצדדים: הוסכם, כי המשיבים לא פעלו לבדם, וכי היה שותף נוסף למיזם,
28 שמימן את הפעלת האתר; המשיב 2 לא הרוויח מפעילות האתר או קיבל שכר במהלך כל
29 שנות הפעילות; מדובר בעבירות שבוצעו מתוך מניע כלכלי ולא על רקע סטייה מינית.

30
31 4. המשיבים עברו הערכת מסוכנות מינית שנמצאה נמוכה, שניהם נמצאו כשירים לביצוע
32 עבודות שירות, וכן נערכו תסקירים בעניינם.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

- 1 מספר תסקירים הוגשו בעניינו של המשיב 1, מהם עולה כי המדובר באיש משפחה בן 47,
2 נשוי ואב לשני ילדים, עובד כמשווק דירות באינטרנט. בתקופת ניהול האתר סבלה משפחתו
3 מלחצים כלכליים ומתיחות במערכת המשפחתית. שירות המבחן הגדיר את הודאתו
4 כהודאה "פורמלית". לטענתו, לא הייתה לו מטרה להגיע לתכנים מיניים אלא לאפשר הצצה
5 לחיי אחרים, ושלל משיכה מינית לקטינות. המשיב 1 הביע חרטה על מעשיו ונכונות
6 להשתלב בטיפול.
- 7 שירות המבחן התרשם מאדם שמתנהל באופן מניפולטיבי, מרוכז ברצונו להגיע להצלחה
8 כלכלית ובמחירים האישיים שמשלמים הוא ומשפחתו. עוד זוהה עניין מוגבר בפעילות
9 מינית, שבאה לידי ביטוי גם במציצנות. באשר לעבירה צוין כי נוקט בגישה מצמצמת,
10 ממזער מעשיו ושולל כוונה מינית, ועל כן לא נמצא מתאים לשילוב בהליך טיפולי ייעודי
11 לעברייני מין. לבסוף, המשיב 1 שולב בקבוצה לטיפול בפוגעים מינית (וכן בטיפול פרטי),
12 אך פעילותה הופסקה עם פרוץ מגפת הקורונה. שירות המבחן המליץ להמשיך בניסיון
13 הטיפולי לתקופה של כשנה, הגם שהתקשה להעריך את יכולתו של המשיב 1 להיתרם מהליך
14 טיפולי, אך בית-המשפט בחר לדחות את הבקשה בשל שלל נימוקים המופיעים בגזר-הדין.
15
- 16 6. על פי הערכת המסוכנות בעניינו של המשיב 1 – מדובר באדם אינטליגנטי, בעל עניין מוגבר
17 במין, משתמש בעיוותי חשיבה רבים ואינו מחובר רגשית להשלכות מעשיו על הקורבנות.
18 לגבי המיזם הסביר שביקש לפרוץ כלכלית, היה נתון ללחץ מצד המשקיע באתר, אך לא היה
19 מדובר בסרטי פורנו מובהקים. על רקע התנהלות תקינה, ניהול חיי זוגיות ומודעות
20 להשלכות מעשיו, נקבעה רמת מסוכנותו המינית כנמוכה.
21
- 22 7. המשיב 1 טופל על-ידי מטפל פרטי, שסבר כי המשיב לא עיבד טראומות ילדות ומצוי במצב
23 פוסט טראומטי. המטפל התרשם מנזקקות טיפולית לעיבוד טראומות ילדות לצד היבטים
24 מיניים ותוקפניים באישיותו.
25
- 26 8. מהתסקירים שהוגשו בעניינו של המשיב 2 עלה, כי הוא בן 47, נשוי ואב לשני ילדים, עובד
27 כנהג מונית. המשיב 2 ניהל אורח חיים תקין ועבד כחוקר במכס ובהמשך בתפקידי אבטחה.
28 שלל משיכה לקטינות וסטייה מינית. המשיב 2 הביע צער על מעשיו אך התקשה לקחת
29 אחריות ולבחון בחירותיו במהלך הפעלת המיזם. שירות המבחן התרשם כי המשיב 2 ממוקד
30 בעיקר ברווחים הכספיים אותם היה אמור להפיק ונטה להרחיק עצמו מהמיוחס לו. לצד
31 זה הביע אמפתיה אמיתית לפגיעה בקטינה ונכונות להשתלב בהליך טיפולי.
32 בהמשך, המשיב 2 שולב בטיפול פרטני וקבוצתי לצד טיפול פרטי במסגרת "התחלה חדשה".
33 שירות המבחן התרשם, שחלה התקדמות בהבנתו את הפסול במעשיו ועיוות תפיסותיו
34 ומגלה מוטיבציה טיפולית גבוהה. בעניינו גובשה בסוף ההליך המלצה טיפולית לפיקוח



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

- 1 למשך שנתיים לצורך השלמת ההליך הטיפולי לצד ענישה מוחשית בדמות עבודות שירות
2 ופיצוי.
3
- 4 9. מסוכנותו המינית של המשיב 2 גם היא נמצאה ברמה נמוכה. מהאבחון עלתה התרשמות
5 מאדם בעל דימוי עצמי נמוך, הסובל מדפוסית התנהגות של חוסר גבולות, קשיים בוויסות
6 רגשי וריכוז עצמי בצרכיו, ללא בעיות בתחום המיני.
7
- 8 10. הוגשה חוות-דעת של המטפלת במסגרת המרכז "התחלה חדשה", ממנה עלה כי למשיב 2
9 מוטיבציה טיפולית גבוהה ונכונות אמיתית לטפל בבעיותיו. עוד צוינו הקשיים המשפחתיים
10 השונים, אשתו המתמודדת עם מחלת סרטן והשפעת ההליך על בתו. המטפלת אישרה
11 שהמניע למעשים הוא כלכלי, וכי הטיפול הקבוצתי מקנה לו כלים שאינם רק בתחום המיני.
12
- 13 11. בית המשפט קמא הדגיש כי נסיבות המעשים בגינן הורשעו המשיבים הן חריגות, כאשר
14 מדובר במקרה שאין קודם לו - מיזם ריאליטי, שהחל בצילום זוגות ומשפחות בגבולות
15 החוק, והתדרדר, לשם בצע כסף, להפעלת אתר פורנוגרפיה בהשתתפות קטינים.
16
- 17 12. בית-המשפט קמא דחה את טענת ב"כ המשיבים בדבר אכיפה בררנית של המשיבים אל מול
18 הורי הקטינה וקבע, כי לא ניתן להשוות בין ההשלכות השונות שהיו למעשי ההורים, אשר
19 הואשמו בעבירה של פגיעה בפרטיות ילדיהם, אל מול מעשי המשיבים. בית המשפט קמא
20 קיבל את עמדת המדינה לפיה האבחנה נעשתה על בסיס שיקולים ראייתיים, שכן לא
21 הובהרה הסכמת ההורים למעשי המשיבים באישום השני וליצירת הסרטונים. לכך יש
22 להוסיף, מבלי להפחית מחומרת מעשי ההורים, כי ההורים ספגו "מחיר" כבד עבור מעשיהם
23 הנלוזים, שכן הקטינה הוצאה ממשמורתם. נפסק כי חומרת מעשי ההורים עומדת בפני
24 עצמה, אך אין בה כדי להפחית ממעשי המשיבים.
25
- 26 13. נדחתה טענת המשיבים לפיה, לא היתה מצדם יד מכוונת, שכן הם לא נטלו חלק בפעילות
27 בבית ההורים, אלא הדברים קרו מאליהם והם ניצלו זאת לטובתם. בית המשפט קמא
28 הדגיש את מיקום המצלמות שהוצבו בחדרי השינה, המקלחת והשירותים, כאשר משמעות
29 הדברים קליטה ושידור התרחשויות אינטימיות. כן צוין ריבוי המצלמות – 11 במספר,
30 שהותקנו בשתי פעימות (נוספו מצלמות בעקבות התעניינות המשתמשים באתר), כאשר
31 שלוש בחדרה הצר של הקטינה מכוונת למיטתה ועוד שתיים בחדר האחים מכוונות
32 למיטתם. עוד צוינה דרישת המשיבים מההורים, מהקטינה והאחים להימצא בבית פרקי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

- 1 זמן ארוכים, ומשעות הערב המוקדמות וההבטחה לתוספת תשלום. משמעות הדברים היא
2 העברת מסר מפורש ומשתמע להורים ולקטינים, באשר לסוג הפעילות המצופה מהם.
3
- 4 14. חומרה נוספת מצא בית המשפט קמא בצילום חברי הקטינים, שאין יודע אם היו מודעים
5 לכך שצולמו, ובוודאי שלא התקבלה הסכמת הוריהם. עוד ניתן משקל לשפל המוסרי במעשי
6 המשיבים, בדגש על כך שמדובר בסרטי פורנוגרפיית קטינים שמטרתם לספק את יצריהם
7 המעוותים של חלק מהצופים.
8
- 9 15. אשר לאישום השני הדגיש בית-משפט קמא, כי על אף שלמשיבים היתה שליטה מלאה על
10 תוכן החומרים ויד חופשית בעריכתו, לא נעשה על ידם דבר לצמצום הפגיעה בקטינים אלא
11 להפך. המשיבים איבדו את עכבותיהם המוסריות, ראו בסרטוני הפורנו בכיכוב הקטינים
12 וחבריהם אוצר לסחור בו ולפרסמו בדרכים מקוונות שונות. לצורך הגדלת הרווח ממכירות
13 הסרטונים רכשו ציוד נוסף, קטלגו הסרטונים, יצרו סרטים מתוך החומרים המשודרים
14 הכוללים קטינים בעירום מלא או חלקי ובעת ביצוע אקטים מיניים, והעניקו להם שמות
15 בוטים לשיווקם ועידוד מכירתם. שמות הסרטונים כללו את שמם הפרטי של המופיעים בו,
16 בצירוף תיאור מיני גס של מעשיהם.
17
- 18 16. המשיב 1 הגדיל לעשות, וללא ידיעת המשיב 2 או הסכמת ההורים, העלה לקט ממעשי בני
19 הבית והאורחים בשירותים ובמקלחת, לאתר למכירת סרטי פורנו הפתוח לגולשים מכל
20 העולם.
21
- 22 17. מעשי המשיבים פגעו פגיעה עוצמתית בשלומם הפיזי והנפשי של הקטינים, בפרטיותם
23 וחירותם האישי ובצורך להגן עליהם מפני פגיעה מינית. בית המשפט קמא עמד על כך שעל
24 פי הפסיקה חוסר מודעות הקורבן לכך שצולם ולשימוש שנעשה בתמונותיו אינו מקהה
25 מאופיו המגונה של המעשים.
26
- 27 18. בית המשפט קמא לא קיבל את טענת המערערת, לפיה העובדה שהעבירות בוצעו על רקע
28 כלכלי מהווה נסיבה מחמירה.
29
- 30 19. נקבע, כי הנזק שנגרם לקטינה ולמשפחתה עצום. מעבר לפגיעה המינית עצמה, גילויי עריות
31 במשפחה והנזק הקשה לפרטיות הקטינים, המשפחה עברה טלטלה עזה לאחר חשיפת
32 האירועים, הקטינה הוצאה ממשמורת הוריה ומזה כשנתיים וחצי שוהה במסגרת חוץ-



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

- 1 ביתית. במסמך שנמסר מטעם הקטינה צוינו מחירים אישיים קשים, משפחה שהתפרקה
2 וצלקות נפשיות שילוו אותה במהלך כל חייה.
3
4 20. בנוסף הדגיש בית המשפט קמא כי פוטנציאל הנזק הוא רב, שכן המשיבים חדלו ממעשיהם
5 רק לאחר שנחשפה פעילותם ויותר מסביר להניח שהיו ממשיכים בה תקופה ארוכה, אלמלא
6 נתפסו.
7
8 21. על בסיס האמור נקבע, כי נסיבות מעשי המשיבים פגעו פגיעה ממשית וקשה בערכים
9 המוגנים, ובעיקר בשלומם של הקטינים, בפרטיותם, בכבודם ובכבוד משפחתם.
10
11 22. בית-המשפט קמא ציין, כי עיון בפסיקה מעלה, שזו טרם עסקה במקרה הדומה בנסיבותיו
12 למקרה דנן. אמנם קיימת פסיקה רבה העוסקת בעבירות מין כנגד קטינים או בעבירות מין
13 המבוצעות במרחב האינטרנטי והווירטואלי, אלא שברובה המדובר במעשי פגיעה מינית
14 בקטינים במשפחה, על רקע סטייה מינית, חלק גדול מהנאשמים נטלו חלק בביצוע עבירות
15 המין, אך אף לא אחד מהמקרים עסק בביצוע עבירות כגון דא במסגרת פעילות מיום כלכלי,
16 ולא מתוך מניע מיני.
17
18 23. בית המשפט קמא קבע כי בגין העבירות שבוצעו כלפי קטינים, בלא ידיעתם, תוך תיעודם
19 במצבים אינטימיים המתחם ינוע בין 6-12 חודשי מאסר; המתחם בעבירה החמורה של
20 שימוש בגופו של קטין לעשיית פרסום תועבה ינוע בין 5-2 שנות מאסר; המתחם בעבירה של
21 הטרדה מינית בה הורשע המשיב 1 ינוע בין 2 – 12 חודשי מאסר.
22
23 24. בית-המשפט קמא דן בעתירה ההגנה לחרירה ממתחם הענישה לצרכי שיקום והדגיש, כי עד
24 להסתבכותם בתיק זה, המשיבים ניהלו אורח חיים תקין, אין לחובתם עבר פלילי ונמצא כי
25 אינם סובלים מסטייה מינית. מטעמים אלו הובהר מלכתחילה שאינם זקוקים לטיפול
26 המפחית מסוכנותם המינית, ולראיה זו אכן נקבעה כנמוכה. המשיבים הופנו, בהסכמת
27 הצדדים, לשירות מבחן, ובתסקירים הראשונים לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית
28 כלשהי.
29
30 25. בית-המשפט קמא ניתח בהרחבה את האמור בתסקירים. באשר למשיב 1 צוין, כי הוא
31 המשיך בטיפול בשירות המבחן לצד טיפול פרטי, ונראה שחלה התקדמות ברמת האחריות
32 והתובנה שמגלה. עם זאת, הוא הפסיק מיוזמתו את הטיפול הפרטי, בית-המשפט דחה את



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

- 1 הטענה כי הוא זקוק לטיפול ייעודי לעברייני מין, ולאור האמור בתסקירים קבע כי הטיפול
2 בעניינו מוצה ואין המדובר בשיקום.
3
- 4 26. באשר למשיב 2 - עולה תמונה של אדם שניצל את ההזדמנות שניתנה לו לאחר שהתסקיר
5 בראשון בעניינו היה שלילי, והשתלב בהליך טיפולי בשירות מבחן ובמסגרת פרטית. המשיב
6 2 הפגין מוטיבציה רבה והשקיע מאמץ רב לשנות את דפוסי חשיבתו ולקבל כלים
7 ואסטרטגיה למניעת מקרים דומים. הוא שולב במסגרת טיפולית לעברייני מין וייתכן
8 שטיפול זה היקנה לו כלים ולהתמודדות. עם זאת, בית-המשפט קמא קבע, כי עולה קושי
9 אמיתי לקבוע, ששילובו במסגרת שאינה בהכרח מתאימה לו, הביאה לשיקומו. לצד זאת,
10 בית המשפט קמא קבע, כי יש מקום ליתן משקל להתגייסותו המוחלטת של המשיב 2 להליך
11 טיפולי, כשבניגוד למשיב 1, ניכר שהליך זה תרם לו תרומה משמעותית והגביר סיכויי
12 שיקומו. בנסיבות אלו מצא בית המשפט קמא שאכן יש מקום לחרוג חריגה מסוימת
13 ממתחם הענישה.
14
- 15 27. בית המשפט קמא סיכם את נתוניו של המשיב 1 - אדם נעדר עבר פלילי, אשר במשך שנים
16 רבות עסק בתחום סרטי המין, הפיק סרטי פדופיליה, לאחר מכן היה שותף במיזם דמוי
17 "האח הגדול" בדירת סטודנטיות, ולבסוף בהקמת המיזם בתיק זה. מעדויות בני המשפחה
18 ניתן להתרשם מאיש משפחה מסור ואוהב, שעושה ככל שניתן עבור משפחתו, וממשפחה
19 ששילמה מחירים קשים בגין מעורבותו בתיק. המשיב 1 שיתף פעולה עם גורמי החקירה
20 וסייע לאיסוף מהיר של חומרי החקירה. המשיב 1 חווה משבר ושילם מחירים אישיים
21 כבדים, מתקשה לעבוד, סובל מבעיות בריאות ומדיכאון, ניכר מדבריו לעונש שמביע חרטה
22 מלאה.
23 משיב 2 גם הוא נעדר עבר פלילי, איש משפחה, ששילם מחירים במישור התעסוקתי, פוטר
24 מעבודתו ובעיקר במישור המשפחתי. אשתו סיפרה בכנות על הפגיעה במשפחה, ובעיקר
25 בבתם.
26 המשיבים תיארו את הטראומה קשה שחוו בשל מעצרים, תגובות קשות מצד הסביבה
27 והתרחקות מהם. הם אף ניאזו לפצות את הקטינה בסכומי פיצוי שאינם מבוטלים.
28
- 29 28. ואולם, הצורך החברתי בהרתעת היחיד והרתעת הרבים לצד העברת מסר נחרץ וחד משמעי
30 באשר לחומרת המעשים והנזק שנגרם לקטינה ומשפחתה, מסיג כל שיקול אחר לאחור.
31 לפיכך, נקבע, כי הסטייה ממתחם הענישה בעניינו של המשיב 2 תיעשה במשורה. המדובר
32 במעשים בעלי חומרה יתרה המחייבים, גם לאחר התחשבות בשיקולי שיקום, הטלת עונש
33 מאסר ממושך.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

1 29. לאור כל האמור לעיל בית-המשפט קמא קבע כי יש להעמיד את עונשו של המשיב 1 במרכז
2 השליש התחתון של מתחם הענישה - ובעיקר בשל השפעת העונש על משפחתו, הלך עוד
3 לקראתו ומיקם עונשו בתחתית המתחם. באשר למשיב 2, נמצא כי יש מקום, כאמור,
4 לסטייה מתונה ממתחם הענישה.

5
6

7 טענות המדינה – הערעור על קולת העונש

8

9 30. בית המשפט-קמא שגה משלא הבהיר בגזר דינו לאיזה מן האירועים מתייחס כל מתחם
10 שקבע, והאם התייחס לכתב האישום המתוקן כולו כאל אירוע אחד כולל או שמא כאירועים
11 נפרדים. טעות זו הובילה לכך שבית המשפט קמא נמנע מלקבוע עונש נפרד לכל אחד
12 מהאירועים או האישומים בכתב האישום המתוקן, בעוד שקביעת עונש ראוי לכל אירוע,
13 בתוך המתחם המיוחד לו, היתה מסייעת לכמת את החריגה ממנו ומאפשרת לאמוד את
14 העונש ביחס לכל אישום ואת מידת החפיפה או הצבירה בין העונשים.

15

16 31. בית המשפט קמא שגה בקביעת מתחמי ענישה מקלים, שאינם הולמים את חומרת
17 העבירות, היקפן, נסיבותיהן, תוצאותיהן ופוטנציאל הנזק הגלום בהן.

18

19 32. בית המשפט קמא שגה שעה שלא זקף לחובת המשיבים באופן מפורש וברור את המניע
20 הכלכלי שהובילם לביצוע העבירות. עסקינן בשוק מסחרי המספק תאוותם של פדופילים
21 והבופילים ברחבי העולם באופן שיטתי במסווה של תכנית ריאליטי. המוטיבציה הכלכלית
22 לפעילות העבריינית של המשיבים היא חזקה ורציונלית, ועל כן ראוי להלום אותה בעונש
23 מחמיר שיהיה בו כדי להרתיעם מלשוב על המעשים בעתיד.

24

25 33. בית המשפט קמא שגה כשמיקם את עונשו של המשיב 1 בתחתית המתחם שקבע, זאת תוך
26 מתן משקל יתר לנסיבותיו האישיות אל מול האינטרס הציבורי בהרתעת היחיד והרבים,
27 והכל בניגוד לפסיקה בעבירות מסוג זה.

28

29 34. באשר למשיב 2 – שגה בית-המשפט קמא בקביעתו כי יש לחרוג לקולה מהמתחם שנקבע.
30 הגם שאין מחלוקת שהמשיב 2 התקדם מבחינה טיפולית, הרי שמדובר בראשיתה של דרך
31 ולא בהליך שיקום מוגמר ומשמעותי המצדיק חריגה מן המתחם בהתאם למבחנים
32 המקובלים בפסיקה.

33

34 35. על כן, מבוקש להחמיר ברכיב המאסר בפועל באופן ממשי לגבי שני המשיבים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

טענות המשיב 1 – ערעור על חומרת העונש

- 1
2
3 36. קביעת בית המשפט קמא בנוגע למתחם ענישה – שגויה ביסודה. בית המשפט קמא שגה עת
4 לא קבע מתחם ענישה אחד לשני האישומים, כפי שהוסכם, ולמיוחס בכתב האישום
5 בכללותו.
6
7 37. בכל מקרה, כל מתחמי הענישה שנקבעו על-ידי בית-המשפט קמא חמורים הם, והם
8 מבוססים על פסיקה שעניינה בעבירות מין או אלימות חמורות יותר.
9
10 38. בית המשפט קמא שגה בכך שלא נתן משקל במכלול טעמיו לנימוקים בדבר מעשיו של
11 המשיב, בדגש על העדר מעשים פיזיים ומילוליים. הפסיקה שהובאה בהקשר זה עוסקת
12 בעבירות שבוצעו פיזית על ידי הנאשם עצמו תוך ביצוע עבירות מין ואלימות בקטינים בני
13 משפחה, מתוך סטייה וכו'.
14
15 39. בית המשפט קמא שגה בכך שלא ייחס חשיבות לעובדה שלא קדם לביצוע העבירות תכנון
16 מוקדם, שכן המיזם פעל במשך שנים כמיזם חוקי לחלוטין. עוד שגה בית המשפט קמא בכך
17 שלא נתן ביטוי הולם לעובדה שרוב התכנים ששודרו במסגרת המיזם היו נטולי אופי מיני.
18
19 40. בית המשפט קמא שגה בכך שלא נתן ביטוי להסכמה הדיונית לפיה היה גורם נוסף שמימן
20 את האתר בפועל והיה שותף למיזם.
21
22 41. בית המשפט קמא לא נתן ביטוי מספק לעובדה כי העבירות בוצעו על פני שלושה חודשים
23 בלבד, בעוד שלפי הפסיקה בעבירות דומות העבירות חלשו על פני שנים.
24
25 42. בית המשפט קמא שגה עת לא קיבל את טענת האכיפה הבררנית, שכן כאמור נגד ההורים
26 הוגש כתב אישום בגין פגיעה בפרטיות בלבד.
27
28 43. בית המשפט קמא שגה בכך שלא זקף לקולה את העובדה שהעבירות לא בוצעו על רקע
29 סטייה מינית פדופילית אלא נבעו מתוך מניע כלכלי.
30
31 44. בית המשפט קמא שגה עת קבע כי ההליך הטיפולי בו החל המשיב 1 לא נקטע אלא מוצה,
32 בניגוד לעמדת שירות המבחן. אין לזקוף לחובת המשיב 1 את העובדה כי מסוכנותו המינית
33 נמוכה והעבירות לא בוצעו על רקע סטייה מינית ומשכך אינו זקוק לטיפול ייעודי.
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

1 45. בית-המשפט קמא שגה משלא נתן משקל משמעותי לנסיבות חייו הקשות והחריגות של
2 המשיב 1, המספקות הסבר מסוים לצורך במציצנות בבתי אחרים. עוד היה ראוי ליתן משקל
3 למצבו הרפואי החמור של המשיב 1 הסובל ממחלת הסכרת, מהפרעות שינה, נוטל תרופות
4 הרגעה אנטי חרדתיות ואובחן על ידי פסיכיאטר כדכאוני ובעל תפקוד מוגבל.

5
6 46. בית המשפט קמא לא נתן די משקל להיותו של המשיב 1 נעדר עבר פלילי, כמו גם לעובדה
7 שמהרגע הראשון שיתף פעולה עם המשטרה. המשיב נטל אחריות וחסך זמן שיפוטי יקר
8 לרבות העדת הקטינים. הוא אף ביקש לפצות את הקטינה בסכום לא מבוטל מיוזמתו, טרם
9 הטיעונים לעונש.

10
11 47. לאור כל האמור לעיל, מבוקש להורות על הקלה ניכרת בעונשו של המשיב 1 כך שעונש
12 המאסר בפועל מאחורי סורג ובריח יומר לעונש שיכול ויינשא בדרך של עבודות שירות.

טענות המשיב 2 – ערעור על חומרת העונש

14
15
16
17 48. למשיב 2 לא ניתנה הזדמנות להעמיק את ההליך הטיפולי טרם הטיעון לעונש ולהוכיח ביתר
18 שאת כי השתקם, ובכל מקרה בית-המשפט קמא לא חרג באופן מספק מהמתחם בשל
19 שיקולי שיקום.

20
21 49. מעשי המשיב 2 מצויים ברף חומרה נמוך, ומתחם העונש ההולם שנקבע חמור מדי.

22
23 50. המשיב 2 הצטרף לטענה בדבר אכיפה בררנית אל מול הורי הקטינה, אשר נדחתה, לטענתו,
24 שלא בצדק.

25
26 51. הייחודיות של האירועים והתקדימיות של המקרה מצדיקות ענישה מתונה.

27
28 52. לא ניתן ביטוי מספק לנסיבות מקלות חיצוניות לביצוע העבירה אשר מצדיקות השתת עונש
29 שאינו כולל רכיב מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

30
31 53. על כן, מבוקש להורות על הקלה בעונשו של המשיב 2 בדרך של השתת ענישה בעבודות
32 שירות, לצד העמדתו בפיקוח שירות המבחן למשך שנתיים – כפי שהמליץ שירות המבחן.

33
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

דיון והכרעה

- 1
2
3 54. נאמר כבר, כי לשיטתנו, המחלוקת האמיתית העומדת לפתחנו היא בשאלת החמרת עונשם
4 של המשיבים, כאשר אין מקום לשקול כלל ענישה שאינה כוללת מאסר מאחורי סורג ובריח.
5
6 55. סקירת הפסיקה שהובאה על-ידי באי-כוח הצדדים מעלה, כי כפי שקבע בית-המשפט קמא,
7 המדובר באירועים שאין להם תקדים. "מיזם עסקי", שהחל כמעין תוכנית ריאליטי
8 מקומית בביתן של משפחות ישראליות – ובהסכמתן, כלל אתר אינטרנט דרכו ניתן היה
9 לצפות בשידור חי בנעשה בבתים של המשפחות ועוצב מלכתחילה ככזה שכלל תכנים מיניים.
10 מיזם זה, אשר החל בגבולות החוק, הצליח למשוך אלפי מינויים לצפייה רציפה או חלקית.
11 המשיבים פנו באופן מכוון למשפחות – ולא לרווקים – והציעו למשפחות סכומי כסף
12 משמעותיים עבור צילום המתרחש בביתן.
13
14 56. כפי שקבע בית-המשפט קמא, אין זה מפתיע, שאותו מיזם התדרדר לשם בצע כסף להפעלת
15 אתר פורנוגרפיה בהשתתפות קטינים. המשיבים הצליחו "לצוד" בחכתם משפחה קשת יום,
16 וההורים, על רקע מצוקה כלכלית ושיקול-דעת הלקוי, הסכימו להתקנת מצלמות, ובהמשך
17 להצעת המשיבים להרחיב את כיסוי המצלמות ולהתקנת מצלמות נוספות, לרבות בחדר של
18 הקטינה – נערה מתבגרת, בחדר אחיה ובחדרי השירותים והמקלחת.
19
20 57. חסד עשה בית-המשפט קמא בקביעתו, כי המדובר במקרה ביניים ייחודי, בנימוק שאין
21 המדובר בהכנה או ייצור ישיר של חומרי תועבה (או במקרה הקל יותר של חומרים קנויים
22 שמקורם אינו ידוע למפרסמיהם). בית-המשפט קמא פירט באשר למיקום המצלמות, ריבוי
23 המצלמות, הדרישה המפורשת מההורים להימצאות בבית פרקי זמן ארוכים והאמירות
24 למשפחה כי ההתקשרות עימם תופסק ככל שלא יהיו חומרים "מעניינים" בהתאם לבקשות
25 המנויים. נסיבות אלו, תוך מודעות, כאמור, למצבה הכלכלי הרעוע של משפחה קשת-יום,
26 די בהם כדי להביא למסקנה כי מעשיהם של מפעילי אותו "מיזם", אשר הינחו וכיוונו את
27 אופי הפעילות בבית ההורים, הם מעשים המצויים בשפל ערכי ומוסרי ומצויים ברף חומרה
28 גבוה ומחייבים, לפיכך, השתת ענישה אשר המעבירה מסר חד משמעי וברור של הוקעה,
29 שאט-נפש וסלידה מ"המיזם", בכלל, ומהמעשים המפורטים בכתב-האישום, בפרט.
30
31 58. כפי שמפורט באישום הראשון, "התוצרים" של התקופה שבין חודש ספטמבר 2017 ועד
32 למעצר המשיבים בסוף חודש דצמבר 2017, כללו צילום הקטינה בעת אוננות, קיום יחסי
33 מין בין קטינים, צילום בני הבית במקלחת ובשירותים, מעשים מגונים של האח בקטינה,
34 וכן מעשים מגונים של האח באימו בעת שישנה. בית-המשפט קמא תיאר את שראו עיניו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

- 1 בחלק קטן מאותם סרטונים והדגיש, כי הצפייה בהם היתה קשה וכואבת, וכי המשיבים
2 צפו בסרטונים המחללים את גופה, כבודה ופרטיותה של הקטינה בביתה שלה.
3
4 59. ראוי היה שלא לחזור לפנינו על טענות מסוג "אכיפה בררנית" בין המשיבים לבין הורי
5 הקטינה, ובצדק טענה זו נדחתה על-ידי בית-המשפט קמא. איננו רואים לנכון להוסיף
6 בנושא זה מעבר להנמקת בית-המשפט קמא (פסקה 23 לגזר-הדין); נעיר רק, כי לגישתנו,
7 הניסיון למזער את אחריות המשיבים בעניין זה עומדת לחובתם.
8
9 60. באופן לא מפתיע, אותם צילומים בבית המשפחה הביאו גם לפגיעה קשה בפרטיות חברים
10 קטינים, שלא ברור אם היו מודעים לכך שצולמו, ובוודאי שלא התקבלה הסכמת הוריהם.
11
12 61. המפורט באישום השני הביא להרשעת המשיבים, בין השאר, בעבירה חמורה של שימוש
13 בגופם של קטינים לצורך פרסומי תועבה לפי סעיף 214(ב1) לחוק העונשין. בית-המשפט
14 קמא ציין, שבשלב זה למשיבים היתה שליטה מלאה על תוכן החומרים ויד חופשית
15 בעריכתם, אך לא נעשה על-ידם דבר לצמצום הפגיעה בקטינים – אלא ההפך הוא נכון.
16 המשיבים הפכו את סרטוני הפורנו ב"כיכוב" הקטינים וחבריהם כמוצר לכל דבר ופרסמו
17 אותו בדרכים מקוונות שונות. לצורך הגדלת הרווח ממכירות הסרטונים, הם אף רכשו ציוד
18 נוסף, קטלגו את הסרטונים, יצרו סרטונים מתוך החומרים המשודרים והעניקו להם שמות
19 בוטים לצרכי שיווק – לרבות תוך שימוש בשם הפרטי של המופיעים בהם בצירוף תיאור
20 מיני בוטה. בנוסף, המשיבים יצרו ספריית VOD – 10 סרטים בפלטפורמה שונה, בהם,
21 נראו, בין השאר, הקטינה בעירום או במצבים אינטימיים, וכן סרט ערוך של בני הבית
22 ואורחיהם בשירותים ובמקלחת.
23
24 62. כאילו לא די בכל אלו, המשיב 1 העלה לאתר למכירת סרטי פורנו הפתוח לגולשים מכל
25 העולם לקט ממעשי בני הבית והאורחים בשירותים ובמקלחת, כמובן ללא הסכמת ההורים
26 (וללא ידיעת המשיב 2).
27
28 63. כפי שקבע בית-המשפט קמא, סעיף 214 לחוק העונשין קובע מדרג של חומרה הנוגעות
29 לפרסומי תועבה. בתחתית המדרג ממוקמים המחזיקים בפרסומי תועבה של קטינים
30 והצורכים אותם – אותם ניתן לראות כמשתמשי הקצה – אשר לא נטלו חלק ביצירת או
31 בהפצת חומרי התועבה, ועונשם המרבי הוא שנת מאסר אחת, כקבוע בסעיף 214(ב3) לחוק
32 העונשין. מעליהם מדורגים מפרסמי פרסום התועבה – מפיצי הפרסומים; דינו של מפרסם
33 חומר תועבה שאינו כולל דמויות קטינים, הוא שלוש שנות מאסר כקבוע בסעיף 214(א1)
34 לחוק העונשין, ואילו דינו של מפרסם חומרי תועבה בהם מופיעים קטינים הוא חמש שנות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

1 מאסר, כקבוע בסעיף 214(ב) לחוק העונשין (כפי שעשו המשיבים באישום הראשון). בראש
2 מדרג החומרה העונשי עומדים אלו העושים שימוש בגופם של קטינים לעשיית פרסום
3 תועבה – הם יצרני חומרי התועבה, כמו המשיבים (במעשיהם המתוארים באישום השני),
4 שדינם עד שבע שנות מאסר כקבוע בסעיף 214(ב1) לחוק העונשין. ניכר, כי המחוקק ביקש
5 בסעיפים אלו להיאבק בכלל החוליות השונות בשרשרת הייצור, ההפצה והשימוש בחומרי
6 התועבה (ראו: ע"פ 1161-01-20 (מחוזי מרכז-לוד) **מדינת ישראל נגד קראווי** [11.5.20]
7 (להלן: "ע"פ קראווי"), בפסקאות 13, 14).

8
9 64. בע"פ 1269/15 **פלואי נגד מדינת ישראל** [23.12.15] (להלן: "ע"פ פלואי") שפורט בהרחבה
10 בגזר-דינו של בית-המשפט קמא, נדון עניינו התקדימי של אב, אשר נהג לצלם תמונות
11 וסרטונים של בתו הקטינה ללא ידיעתה, בעת שישנה והתקלחה, בתנחות גוף שונות, לעתים
12 בהיותה ערומה, והעלה אותם לאתר אינטרנט לשיתוף קבצים לצפיית רבים או בסיסמה
13 שמסר לאחרים; בנוסף, שלח לאחרים באמצעות דואר אלקטרוני, תוכנות ואפליקציות
14 סרטונים ותמונות של אחייניתו בת ה-13. בית-המשפט העליון ציין, כי במקרים השכיחים
15 של יצירת פורנוגרפיית ילדים, העבירות כוללות פגיעה מינית-פיזית בקורבנות, אשר נדרשים
16 לעתים להתפשט ולעשות מעשים בעלי אופי מיני בפני מבוגר המתעד זאת. לעומת זאת,
17 עניינו של המערער בע"פ פלואי כלל יצירת חומר התועבה ללא ידיעת הקורבן, כשנקבע, כי
18 חוסר המודעות של הקורבן לכך שצולם ולשימוש שנעשה בתמונותיו אינו מקהה את אופיים
19 המגונה של המעשים – והדברים יפים גם לעניינם של המשיבים באשר לקטינים שצולמו
20 ללא ידיעתם וללא הסכמת הוריהם.

21
22 ובהמשך, נקבע בהתייחס לחומרים המופצים באינטרנט - כשהדברים יפים לענייננו באשר
23 לקטינה, אחיה וחבריהם:

24
25 **"תמיד תיתכן האפשרות שהצילומים יופיעו בעתיד, כאשר לא ניתן לדעת מי**
26 **צפה בהם, ואף עצם הידיעה על קיומם עלולה להיות טראומתית ולעורר בבת**
27 **תחושת חוסר ביטחון עמוקה דווקא במרחבים האישיים הנתפסים כפרטיים**
28 **ביותר..."** (שם, פסקה 6).

29
30 65. עוד קבע בית-המשפט העליון בע"פ פלואי, בהקשר של הערכים המוגנים שנפגעים כתוצאה
31 מעבירות אלו והנזקים הפוטנציאליים לפרט - הקטין ולחברה:

32
33 **"האיסור על החזקת ופרסום חומרים פורנוגרפיים נועד למנוע שני נזקים**
34 **עיקריים: הנזק הראשון הנגרם מפרסום ומהחזקה של פורנוגרפיית ילדים**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

1 הוא פגיעה בכבוד ילדים ובפרטיותם (ערך הכבוד וערך הפרטיות). נזק זה נוגע
2 בראש ובראשונה לילדים שהם מושא החומר הפורנוגרפי עצמו. עוצמת הנזק
3 וחומרתו תלויים, כמובן, באופי הצילום, בנסיבות הפקתו ובתפוצה אליה הוא
4 מגיע, אך בכל מקרה, פרטיותם וכבודם של הילדים המופיעים בחומרים מסוג
5 זה נפגעים מעצם כך שנעשה בצילומים אלה שימוש מיני.

6
7 הנזק השני הוא פגיעה פיזית-מינית בילדים (הערך של שלמות הגוף והגנת
8 נפשם של ילדים). הקשר הסיבתי המופיע בספרות בין החזקה ופרסום של
9 חומרים פורנוגרפיים לבין פגיעה פיזית-מינית בילדים הוא כפול. ראשית,
10 צריכת חומר תועבה בדמות פורנוגרפית קטינים עלולה לעודד את השוק
11 להוסיף ולייצר חומרים כאמור, דבר הכרוך בפגיעה פיזית-מינית בילדים
12 כמפורט לעיל. כמו כן, קים חשש שהמחזיק עצמו ישתמש בחומרים שברשותו
13 על-מנת לשדל ילדים אחרים ליצור עבורו חומרים פורנוגרפיים בהשתתפותם.
14 שנית, החזקת חומרים כאמור עלולה להביא לפגיעה פיזית-מינית בילדים על-
15 ידי המחזיק, אשר ינסה לחקות את המעשים המוצגים בחומר הפורנוגרפי..."
16 (פסקה 12).

17
18 66. נזכיר את הנזקים הידועים לנו, ושעליהם לא היתה מחלוקת. כפי שקבע בית-המשפט קמא
19 (בפסקה 34 לגזר-הדין), הנזק שנגרם לקטינה ולמשפחתה עצום. מעבר למעשים המיניים
20 שתועדו והפגיעה הקשה בפרטיות, המשפחה עברה טלטלה עזה לאחר חשיפת האירועים.
21 הקטינה הוצאה ממשמורת הוריה ונכון למתן גזר-הדין שהתה כשנתיים ומחצה במסגרת
22 חוץ-ביתית. מדו"ח תפקודי שנערך על-ידי האפוטרופא לדין שמונתה לקטינה עולים קשיי
23 תפקוד במישורי חייה השונים הקשורים בקשר הדוק לאירועים נושא הדיון, היא מתקשה
24 להתמודד עם אירועים אלו, מצויה בתחילת דרכה השיקומית, ותיוותר עם צלקות נפשיות
25 שילוו אותה במהלך כל חייה. עוד תיאר בית-המשפט קמא את הנזק הכבד שנגרם לאחי
26 הקטינה ואת המשפחה שהתפרקה.

27
28 67. בית-המשפט קמא פירט את כל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות באופן יסודי, ועל רקע
29 האמור פנה לקביעת מתחמי הענישה, בעיקר בזיקה להוראות החיקוק בהם הורשעו
30 המשיבים. אנו מקבלים את גישת המדינה, כי היה מקום להתייחס לכל אחד מהאישומים
31 בכתב-האישום כאל אירוע נפרד, לאחר מכן לגזור עונש כולל, ועל בסיס קביעות אלו לאמוד
32 את החרیגה הראויה מטעמי שיקום.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

- 1 68. בית-המשפט קמא סקר פסיקה רלבנטית בהקשר לאישום הראשון (בעמ' 107 – 108), ונדגיש
2 אנו במיוחד את ע"פ 2375/15 מדינת ישראל נגד טדי נס [22.2.18], בשינויים המחויבים (וכן
3 את כל האסמכתאות המפורטות בפסקה 48 לפסק-הדין). לגישתנו, יש לקבוע בגין האישום
4 הראשון מתחם חמור יותר מזה שקבע בית-המשפט קמא. נזכיר, כי בנוסף לעבירות
5 הקשורות לפרסום חומר תועבה, הורשעו המשיבים בגין אישום זה גם בעבירה לפי החוק
6 להגנת הפרטיות, שהעונש המקסימלי שקבע המחוקק לצידה עומד על חמש שנות מאסר.
7 נסיבות המעשים כוללות, כמפורט לעיל, צילום רציף של בני משפחה קשת-יום ובמרכזם
8 הקטינה ואחיה, כמו גם חבריהם, בסיטואציות מיניות אינטימיות או סוטות, ובמקומות
9 פרטיים מובהקים כמו במקלחת, בשירותים ובחדר השינה. אנו מקבלים את גישת המדינה,
10 כי אין המדובר בפגיעה אגבית או מזדמנת, אלא בפעילות מכוונת ופוגענית שהתמקדה
11 בקטינים. מדובר בפגיעה קיצונית בליבת הפרטיות של הקטינים אשר "ביתם מבצרים" הפך
12 לפרוץ וגלוי לכל. כאמור לעיל, גם אם להורים היתה יד במעל, אין בכך כדי להפחית מחומרת
13 מעשי המשיבים, אשר הקימו פלטפורמה המוקדשת כולה לפרסום (בשונה מפסקי-הדין
14 שנסקרו על-ידי בית-המשפט קמא), פעלו באופן האמור על פני תקופה של מספר חודשים
15 וחדלו מפעילות זו רק בשל מעצרים.
16
- 17 69. בנסיבות חריגות אלו, מקובל עלינו מתחם העונש ההולם שהוצג על-ידי המדינה, כך שאנו
18 קובעים, כי מתחם העונש ההולם בגין העבירות נושא האישום הראשון נע בין 18 – 36 חודשי
19 מאסר בפועל.
20
- 21 70. באשר לאישום השני, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות והרשעה בעבירה חמורה של ייצור
22 חומר תועבה לפי סעיף 214(ב1) לחוק העונשין, בית-המשפט קמא מתחם עונש הולם שנע בין
23 2 – 5 שנות מאסר בפועל. לאחר עיון בפסקי-הדין שהם המרכזיים, לשיטתנו, והכוללים את:
24 ע"פ פלוני בשינויים המחויבים, וכן החלקים הרלבנטיים בע"פ קרוואני, אנו מאשרים את
25 המתחם שנקבע על-ידי בית-המשפט קמא. בנוסף, לא ראינו להתערב במתחם אשר נקבע
26 לגבי עבירת ההטרדה המינית אותה ביצע המשיב 1 לבדו – כנע בין 2 – 12 חודשי מאסר
27 בפועל.
28
- 29 71. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, אנו קובעים, כי בית-המשפט נתן משקל
30 ראוי לנסיבות האישיות השונות של כל אחד מהמשיבים, לאמור בתסקירי שירות המבחן,
31 ולמקום שיש ליתן להליך השיקומי של המשיב 2.
32
- 33 72. עם זאת, בסופו של יום, נוכח הצורך להעביר מסר הרתעתי ברור למשיבים ולכל מי שיעז
34 לתכנן "מיזם" דומה הכולל פגיעה בוטה בקטינים ובפרטיותם, נוכח הנזק הקשה שנגרם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

1 לקטינה, ולאחר שראינו לנכון לקבוע מתחם עונש הולם מחמיר יותר לגבי האישום הראשון,
2 אנו קובעים שיש מקום לקבל את ערעור המדינה ולהטיל עונש כולל חמור יותר מזה שהטיל
3 בית-המשפט קמא על כל אחד מהמשיבים (תוך חפיפה מסויימת בין האירועים וחריגה
4 במשורה לגבי המשיב 2). לעניין זה, בית-המשפט קמא הזכיר את קביעות בית-המשפט
5 העליון בע"פ 3792/18 פלוני נגד מדינת ישראל [11.11.18], ובהן ראוי לסיים:

6
7 **"... מן ראוי להפעיל, למען הרתעה, אמצעי ענישה מחמירים שאינם חסים על**
8 **מבצעי העבירות גם כשאלו ראויים, לכאורה, למידת הרחמים בענישה.**
9 **רחמים בענישתם של עברייני מין במרחב האינטרנטי, כמוהם כמשחק-**
10 **סכום-אפס: שופט שמרחם על עברייני ומפחית את עונשו, תוך החלשת**
11 **ההרתעה הכללית, איננו מרחם על הקורבנות..."** (פסקה 17).
12

13 73. לאור כל האמור לעיל, ובהתחשב בכלל לפיו ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, אנו
14 מקבלים את ערעור המדינה באופן חלקי במובן זה, שעל המשיב 1 אנו מטילים מאסר בפועל
15 בן 36 חודשים (חלף 26 חודשים), ועל המשיב 2 אנו מטילים מאסר בפועל בן 30 חודשים
16 (חלף 20 חודשים).

17 שאר רכיבי גזר-הדין יותרו על כנם לגבי שני המשיבים.

18 למען הסר ספק יובהר, כי אנו דוחים את ערעורי המשיבים.

19
20 המשיבים יתייצבו לנשיאת מאסרם בבית סוהר הדרים, ביום 15.3.21 עד השעה 10:00, או על פי
21 החלטת שב"ס, כשברשותם תעודת זהות, גזר-הדין של בית-המשפט קמא ופסק דין זה.
22 על ב"כ המשיבים לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון
23 של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.
24 התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקפם עד להתייצבות המשיבים לנשיאת
25 עונשם.

26
27 ניתן היום, י"ב שבט תשפ"א, 25 ינואר 2021, במעמד המשיב 2 וב"כ הצדדים.

שמואל בורנשטיין, שופט

30

אברהם יעקב, שופט עמית

כב' דנה מרשק מרום, שופטת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 10867-11-20 מדינת ישראל נ' ברשישת ואח'

תיק חיצוני: 555280/2017

1

שופט שמואל בורנשטין

שופטת ד' שופט עמית אברהם יעקב

2
3