



בתי המשפט

בש 000006/04

בימ"ש לעניינים מקומיים רמת גן

תאריך: 24/02/2004

בפני: שופט: מועלם דוד

בעניין: ברגיג טוני
ע"י ב"כ עו"ד איתן פראגו (תיק ב.ש 6/04)

מבקש

נ ג ד

המשיבה

קינדרמן/קימל

עיריית רמת-גן
ע"י ב"כ עו"ד

(תיק ב.ש 7/04)

אבי אודיז

משה כץ
ע"י ב"כ עו"ד

המבקש

נ ג ד

המשיב

צבי בר ראש עיריית רמת-גן
קינדרמן/קימל ע"י ב"כ עו"ד

החלטה

1

2

1. שתי הבקשות הנ"ל עניינן חד הוא: לבטל צווי הפסקה מנהליים שהוציא ראש עיריית רמת-גן על שני עסקים המתקרים "קפה אינטרנט", הראשון ברח' ז'בוטינסקי 91 ברמת-גן והשני ברח' נגבה 18 ברמת-גן. הצו הראשון נחתם ביום 4.2.04 והשני ביום 8.2.2004.

7

2. מלכתחילה הוגשו לפני עוד שתי בקשות שרקען זהה, לגבי עסקים נוספים של "קפה אינטרנט", בתיק ב.ש 4/04 בעסק ברח' ביאליק 56, ובתיק ב.ש. 5/04 ברח' ז'בוטינסקי 125 רמת-גן.

10

תיק ב.ש 4/04 נמחק לבקשת המבקש והבקשה בתיק ב.ש 5/04 נמחקה, וצו הפסקת הפעולות הושאר על כנו, בשל אי התייצבות המבקש בדיון, אליו הוזמן במעמדו.

13



בתי המשפט

בש 000006/04

בימ"ש לעניינים מקומיים רמת גן

תאריך: 24/02/2004

בפני: שופט: מועלם דוד

1

2 "קפה אינטרנט" הוא כינוי מקובל בכל העולם לעסק המחזיק מחשבים בהם
3 יכולים לקוחות להשתמש ובין השאר לגלוש באתרי האינטרנט או לקבל
4 שרותים אחרים המיוחדים למחשבים, כמו "דואר אלקטרוני", כל זאת כנגד
5 תשלום, כמובן. עסקים אלה משמשים לאנשים שאין להם מחשבים, או
6 הרחוקים ממחשביהם (כמו מחוץ למדינתם) לקבל את השרותים האלה.

7

8 נזדמן לי לדון בנושא זה עוד לפני כשנתיים וחצי, בתיק ב.ש. 13/01, שנושא
9 היה אותו עסק של המבקש בתיק ב.ש. 7/04 שלפנינו, הוא כץ משה.
10 כנראה היה עסק זה אז ראשון של "קפה אינטרנט" שנפתח ברמת-גן בתיק
11 ב"ש 13/01, שמענו ראיות והתברר שכל שהיה בפי המפקח שערך את
12 הבקורת במקום, וע"פ בקורתו ניתן צו ההפסקה הוא שבמקום נמצאו מספר
13 מחשבים עם אביזריהם הרגילים.

14 לא היתה שמץ ראייה שהשתמשו במכשירים גם לצורך משחק או הימורים,
15 שבשל חשד של קיומם ניתן הצו. קבעתי באותה החלטה שמחשבים לפי
16 טיבם ויעודם אינם "מכונות משחק" אלא מכשירים המשמשים ליעודים
17 תרבותיים, מדעיים ואינפורמטיביים, או לתקשורת בין אנשים. נכון שאפשר
18 להפוך גם מחשב למכונת משחק, ואולם אין הדבר הזה יעודו וטיבו של
19 המחשב וכל עוד לא הוכח שמאן דהו הפך את המחשבים למכונות משחק
20 כאלה, אין לקבוע שהעוסק עסק במכונות משחק כהגדרתם בפריט 7.6 לצו
21 רישוי עסקים (עסקים טועני רישוי) תשנ"ה – 1995 (להלן: צו הרישוי).

22 כמו כן קבעתי, וזה חשוב, שעסק כזה של שרותי אינטרנט אינו עסק טעון
23 רישוי באשר לא נכלל בצו הנ"ל ואינו זקוק, על-כן, לרשיון.

24 נראה שהחלטה זו ותוצאותיה, עליהן לא הוגש ככל שידוע לנו ערעור,
25 הצמיחה את העסקים הרבים שלפנינו ואולי עסקים נוספים מסוגם (קפה
26 אינטרנט) הפועלים בעיר.



בתי המשפט

בש 000006/04

בימ"ש לענינים מקומיים רמת גן

תאריך: 24/02/2004

בפני: שופט: מועלם דוד

1

2 5. מלכתחילה נציין שראש העיר רמת-גן נתן את הצווים בתיקים שלפנינו
3 שנוסחו כמעט בלשון אחת, משני נימוקים:

4

5 1. הנך מנהל עסק ללא רשיון.

6 2. קיימת פעילות של הימורים במקום.

7

8 ברם, כל הצווים מתחילים בהצהרה:

9

10 "בבקורת שנערכה על ידי מפקחנו בעסקך מסוג משחקים באמצעות מכונות
11 חשמליות... יש לי יסוד סביר להניח שנעברה בעסק עבירה לפי סעיף 14
12 לחוק (חוק הרישוי – ד.מ.) בכך..."

13

14 וכאן בא הפרוט של חוסר רשיון ופעילות הימורים.

15

16 6. לפי פריט 7.6 לצו הרישוי "משחקים" הוא עסק טעון רישוי לפי החוק. פריט
17 7.6 הנ"ל מפנה לסעיף 22(ב) לחוק לשם הגדרתם של משחקים. סעיף 22(ב)
18 מגדיר משחקים כך:

19

20 "משחקים" – משחקים באמצעות מכונות המופעלות באופן מכני או
21 חשמלי או בדרך אחרת וכן משחקי ביליארד, קלפים, קוביות וכיוצא
22 באלה."

23



בתי המשפט

בש 000006/04

בימ"ש לעניינים מקומיים רמת גן

תאריך: 24/02/2004

בפני: שופט: מועלם דוד

מחשבים הם "מכונות המופעלות באופן מיכני או חשמלי או בדרך אחרת" כהגדרת "משחקים" בחוק. אם משתמשים במחשב למטרותיו היסודיות כפי שעמדנו עליהן ב-ב"ש 13/01, אין ליחס לו תכונות של משחק. מאידך אם משתמשים בו למשחק הרי אותו משחק הופך "למשחק באמצעות מכונות המופעלות באופן מכני או חשמלי או בדרך אחרת...". היינו – לא המכשיר קובע אם הפעלתו היא "משחק" אלא אופן השימוש בו קובע, אם ניצל הוא ל"משחקים" אם לאו. קבענו ב-ב"ש 13/01 שישנם מכשירים שלפי מבניהם ואפשרות ניצולם, מעידים על עצמם שהם מיועדים רק למשחק, כמו הפליפרים לסוגיהם.

ברם, מכונות המשמשות גם להימורים, שהוא דבר אסור לפי החוק וממילא אינו בר-רישוי, או המשמשים רק להימורים, כמו ה-Slot Machines למשל, לא חדלים להיות "מכונות משחק" לפי ההגדרה בחוק רישוי עסקים, ואין לאמר על-כן על רשות הרישוי לפי החוק שהימורים במכונות אינם בתחום סמכותה. בסופו של דבר "הימורים" גם הם "משחק" לפי הגדרתו בחוק ואם מתבצעים הם באחד האמצעים המנויים בהגדרה הופכים הם לטעוני רישוי לפי פריט 7.6 לחוק.

7. שלוש בקשות מאלה שנמנו בפתח החלטה זו, הוגשו תחילה, ובדיון שנערך ביום 10.2.04 החלטתי לקבוע הבקשות לדיון ליום 17.2.04, תוך שהשארתי הצווים על כנם עד לדיון. ברם, בסוף היום של 10.2.04 הוגשה בקשה רביעית, היא זו של משה כץ בתיק ב"ש 7/04. דחיתי גם בקשה זו לדיון ליום 17.2.04 אך במקרה זה התליתי את הצו, זאת לאור העובדה שעסק זה קיים כשנתיים ולגביו ניתנה החלטתי בתיק ב"ש 13/01 הנ"ל.



בתי המשפט

בש 000006/04

בימ"ש לענינים מקומיים רמת גן

תאריך: 24/02/2004

בפני: שופט: מועלם דוד

- 1 8. ביום הדיון הופיעו המבקשים בתיקים ב"ש 6/04 וב"ש 7/04, כמפורט לעיל.
- 2 המבקש משה כץ הופיע כאשר הוא מיוצג ע"י סניגור, עורך-דין אבי אודיז.
- 3 עורך דין אודיז ביקש לטעון טענות מקדמיות לגבי הצווים של ראש עירית
- 4 רמת-גן ולגבי תקינות הדיונים לפני ביהמ"ש שהסתכמו כך:
- 5
- 6 א. הגוף שיזם מתקפה זו על העסקים נשוא הצווים היה לא אחר מאשר
- 7 המשטרה. על פי פנייתה של המשטרה לעיריה הונע ראש העיר
- 8 להוציא את הצווים האמורים.
- 9 על-כן, טען הסניגור, שראש העיר לא השתמש בפונקציה בתום לב,
- 10 למטרותיו של חוק רישוי עסקים, אלא כעזרה למשטרה להשיג את
- 11 מטרותיה שלה. כמובן פעילות זו התרחשה לאור המדיניות החדשה
- 12 של המשטרה להילחם בפשיעה החמורה, במארגניה ובאורגניה, כאשר
- 13 יעד חשוב הוא עולם ההימורים. למשטרה יש סמכויות משלה ואם
- 14 סבורה היא שיש בידה חומר מתאים, שתפעל היא נגד יעדים אלה ולא
- 15 להיזקק לרשות המנהלית הממונה על ביצוע חוק רישוי עסקים.
- 16
- 17 ב. לא ניתנה למרשו זכות שימוע לפני הוצאת הצו. זכות זו לשימוע לפני
- 18 שנוקטים נגד בעל עסק בצעד של צוו סגירה, כדי שיביאו לפניו את
- 19 טענותיה של הרשות ולשמוע מפיו את תשובתו, היא זכות יסוד
- 20 שהפרתה מבטלת את האקט המנהלי של הרשות, הוא הוצאת הצו.
- 21
- 22 ג. אי-אפשר לקיים דיון. עד למועד הטיעון לא ידע מרשו מה הטענות
- 23 נגדו. הוא לא קיבל ולו דו"ח אחד מטעם מפקח או מבקר. יש תחושה
- 24 שעבודות החקירה ובירור העובדות נעשו לאחר הוצאת הצו.
- 25 ב"כ המשיב לא העביר לידי המבקש כל חומר עליו הוא סומך,
- 26 כהחלטת ביהמ"ש בישיבה הקודמת ובהנחייתו.



בתי המשפט

בש 000006/04

בימ"ש לעניינים מקומיים רמת גן

תאריך: 24/02/2004

בפני: שופט: מועלם דוד

1

2 ד. כל אלה סיבות לביטול הצו לאלתר. ראש הרשות לא מנוע מהוציא
3 צווים חדשים לאחר שיתקן את הפגמים שנפלו בפעולתו המנהלית
4 אחד לאחד.

5

6 9. מאחר שלא נשמעו בדיון ביום 10.2.04 טענות בהיקף כזה ובסדירות כזו,
7 פתחתי את הדיון מחדש גם לגבי המבקש ב-ב"ש 6/04 וסניגורו, עו"ד פראגו
8 הוסיף דברים. בסופו של דבר דחיתי את התיק לעיון ולהחלטה ליום 24.2.04
9 תוך קביעה נוספת שאם הטענות המקדמיות יידחו, ביהמ"ש חוזר וקובע
10 שדיון לגוף העניין יתקיים ביום 2.3.04 שעה 11.30.

11

12 10. באשר לטענה שבסעיף 8(א) לעיל, הרי העובדה שהיוזמה למתן הצווים באה
13 מן המשטרה ולא, אולי, מאנשי הרשות עצמם (כמו המפקחים שלה) אינה
14 פוגמת בסמכותו של ראש הרשות. גם העובדה שהמשטרה יכלה בעצמה
15 להשתמש בסמכויותיה אם סבורה היא שמתקיימים הימורים בלתי חוקיים,
16 אינה פוגמת בסמכותו של ראש הרשות.

17

18 מטרותיו של חוק רישוי עסקים שונות ממטרותיו של חוק העונשין ושל
19 האיסורים שבו. עניינה של הרשות המנהלית יכול להיות שונה מעניינה של
20 המשטרה.

21 אצל המשטרה חשובה העבירה עצמה, ואילו אצל הרשות יכולה להיות
22 חשיבות למקום ולסביבה ולטיב המבקרים, וכו'. מה חשוב מאין שואב ראש
23 העיר את המידע לשיקוליו לפי סעיף 20 לחוק הרישוי, אם מעובדיו הוא, אם
24 ממידע ממשטרתי ואם מתלונה של אזרח?

25 טענה זו לאו טענה היא, ובודאי לא בשלב זה של "טענה מקדמית". ייתכן
26 שיהיה לה מקום אחר במסגרת הדיון לגוף העניין.



בתי המשפט

בש 000006/04

בימ"ש לעניינים מקומיים רמת גן

תאריך: 24/02/2004

בפני: שופט: מועלם דוד

1

11. בעניין סעיף 8(ב) הנ"ל, זכות השימוע הרי זכות זו אינה מוחלטת אלא
 2 יחסית. הצורך בה, היקפה, דרכי קיומה ומידת ההשפעה של אי-קיומה על
 3 הפעולות המינהליות תלויים בהרבה גורמים, כמו טיב הפונקציה, נשוא
 4 הפעולה, דחיפותו והסכנה שבה, התנהגותו של בעל הזכות, ההסדר החוקי
 5 הקבוע לגבי אותה פונקציה ולדרכי תקיפתה, וכו'. לא הרי פונקציה שהחוק
 6 לא קבע לצדה הסדר מיוחד לתקיפתה, למשל, כהרי פונקציה שלא נקבעו לה
 7 הסדרים מיוחדים כאלה. לא הרי אי-מתן רשיון, למשל, לגבי החובה
 8 לשימוע, כרשי ביטולו של רשיון קיים, והדוגמאות רבות.

9

10
 11 כל אלה אינם עניין לטענה מקדמית אלא עניין לראיות ולטענות שיבואו
 12 בעקבות הדיון לגוף העניין. כל הפסיקות שהגיש לנו עו"ד אודיז, בהן הוכרה
 13 זכות שימוע לפני מתן צוו סגירה לפי חוק רישוי עסקים ניתנו לאחר דיון ולא
 14 בטענה מקדמית.

15

16 על-כן אין זה השלב להעלות טענות אלה.

17

18. בעניין אי-קבלת חומר הראיות ואי-ידיעה על תכן הטענות של הרשות, דבר
 19 זה ניתן לתיקון.

20

21

22

23

24 בהחלטה מיום 10/2/04 (עמוד 6) קבעתי שאם יש חומר ראיות ברשות
 25 המשיבה, תדאג להציגו למבקשים. החלטה זו בוצעה לגבי המבקש בתיק



בתי המשפט

בש 000006/04

בימ"ש לעניינים מקומיים רמת גן

תאריך: 24/02/2004

בפני: שופט: מועלם דוד

- 1 ב"ש 6/04. בעניין המבקש בתיק ב"ש 7/04 הסביר בא-כוח המשיב שרק
- 2 בבוקר הדיון קיבל את החומר.
- 3
- 4 עתה חובה על ב"כ המשיב, אם טרם עשה כן, להעביר את כל החומר המצוי
- 5 בידו לב"כ המבקש בתיק ב"ש 7/04 (עו"ד אודיו), תוך 24 שעות. כך ייעשה גם
- 6 לגבי חומר משלים שיש להגיש למבקש בתיק ב"ש 6/04.
- 7
- 8 13. אני דוחה את הטענות המקדמיות והדיון לגוף העניין יתקיים במועד שנקבע
- 9 2.3.04 שעה 11.30.
- 10

ניתנה היום ב' באדר, תשס"ד (24 בפברואר 2004).

בנוכחות: _____

מועלם דוד, שופט

- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16

קלדנית: יוכי. ש