



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22977-06-20 עזרא ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני :

מספר בקשה: 4

לפני כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא

המבקשים

1. ליאת בראל

2. יוסי עזרא

ע"י ב"כ עו"ד עומר פיינטוך ו/או שלומי וינברג ו/או אורי קינן
ו/או הילה אקרמן ו/או אילן שדי
מרחוב יגאל אלון 96א', תל אביב
טל': 03-5448102 ; פקס': 153-3-5448102

(המשיבים בבקשה לעיכוב
הליכים)

נגד

המשיבה

Google LLC

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר גיל אוריון ו/או אור ארבל
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב
טל': 03-6944111 ; פקס': 03-6091116

(המבקשת בבקשה לעיכוב
הליכים)

החלטה

פתח דבר

1. לפניי בקשה מטעם חברת Google LLC (חברה זרה), היא המשיבה בהליך העיקרי דנן – בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגדה (להלן – **המשיבה או גוגל**), להורות על עיכוב ההליך וזאת עד למתן פסק דין סופי וחלוט בתביעה ייצוגית מקבילה שהוגשה נגדה בארצות הברית (להלן – **ההליך המקביל ובקשת העיכוב** בהתאמה).

בבסיס הבקשה לעיכוב הליכים טענת המשיבה, כי תביעה זו זהה במהותה ובתוכנה לתביעה בהליך המקביל, ומשכך יש לעכב את ההליך דנן עד לבירורו של ההליך המקביל, מן הטעמים המצויים בבסיס דוקטרינת ה"הליך תלוי ועומד" (*Lis Alibi Pendens*) – קידום יעילות דיונית, מניעת הליכי סרק והכרעות סותרות, מניעת הכבדה על היריב וחסכון במשאבים שיפוטיים.

2. כפי שמפורט בבקשה לעיכוב הליכים, הן ההליך דנן, הן ההליך המקביל, עוסקים בטענה לפיה גוגל אוספת נתונים שלא כדין, גם כאשר משתמשיה עושים שימוש בגלישה "אנונימית" (Incognito), בדפדפן המשיבה – "גוגל כרום" (להלן – **הדפדפן או כרום**).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22977-06-20 עזרא ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני :

3. אקדים ואומר, כי לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים ובשים לב למכלול השיקולים הרלוונטיים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל. אבאר.

רקע ותמצית טענות הצדדים

4. ביום 09.06.2020 הוגשה התובענה בהליך דן על ידי המבקשים 1-2 (להלן – **המבקשים**), בד בבד עם הגשתה של בקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן – **בקשת האישור**).

במסגרת בקשת האישור, ציינו המבקשים גם כי ביום 02.06.2020 (שבוע ימים לפני מועד פתיחת ההליך דן) הוגשה תביעה באותו עניין בארה"ב, במסגרת ההליך המקביל – **Brown v. Google LLC**. למען שלמות התמונה יצוין, כי ביום 21.09.2020 הוגשה תביעה מתוקנת בהליך המקביל [נספח 3 לבקשה לעיכוב הליכים].

5. ביום 30.09.2020 הוגשה על ידי המשיבה הבקשה דן לעיכוב ההליכים בתיק. וזאת כאמור מן הטעם ששני ההליכים עוסקים למעשה באותו עניין וכוללים טענות דומות ואף חופפות.

בקשה זו הובאה לפניי לאחר שביום 03.01.2021, עקב שינויים בסדרי העבודה, הועבר התיק מכב' השופטת אניסמן (המותב בתיק) לטיפול, עד לניתובו מחדש.

בבקשה מטעמם לעיכוב ההליכים, טוענת המשיבה, שכיוון שההליכים דומים ביותר ואף זהים, עיכוב ההליך דן ייעל את הדיון, יימנע כפל התדיינות, יחסוך בזמן שיפוטי ויימנע הכרעות שיפוטיות סותרות. לטענתה, בקשת עיכוב ההליכים בשלה להכרעה כבר בשלב זה של ההליך, ואין להמתין עם ההכרעה בה עד לאחר הגשת תשובתה לבקשת האישור.

6. מנגד, טוענים המבקשים כי הבקשה לעיכוב הליכים היא בקשה מוקדמת אשר פוגעת בחברי הקבוצה בישראל וכי לא ניתן להורות על עיכוב ההליך בשלב מקדמי זה, טרם הגשת כתב התשובה מטעמה של המשיבה, הובאה הגרסה העובדתית והתצהירים מטעמה. עוד נטען כי המשיבה לא התחייבה להכפיף את עצמה להכרעתו של בית המשפט בהליך המקביל כך שזה יחול אף על חברי הקבוצה בישראל (כך למשל במקרה של פשרה כי יחול הסדר דומה על חברי הקבוצה כאן) ומשכך, אין בקבלת בקשת העיכוב כדי להביא לחיסכון בזמן שיפוטי או לייעול ההליך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22977-06-20 עזרא ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני :

כמו כן, נטען כי המשיבה לא התחייבה כי תמנע מהעלאת טיעונים אשר יבדילו בין ההליכים, כגון טענות לעניין הדין החל. יתרה מכך, נטען כי ככל שההליכים אכן זהים הרי שאין הכבדה בחיוב המשיבה בהגשת תשובה מטעמה לבקשת האישור כאן.

לשיטת המבקשים לאחר שתוגש תשובת המשיבה והתחייבות מטעמה שההליכים אכן עוסקים בסוגיות זהות, הדין זהה וכי תוצאות ההליך המקביל יחולו גם על ההליך דנן, ניתן יהיה לקבל החלטה מושכלת בבקשה.

דיון והכרעה

המסגרת הנורמטיבית

7. דוקטרינת ה"הליך תלוי ועומד", נועדה לקדם יעילות דיונית, למנוע הליכי סרק והכרעות סותרות, למנוע הכבדה על היריב ולחסוך במשאבים שיפוטניים [רע"א 353/20 קוגיטו קפיטל אס.אמ.אי. שותפות מוגבלת נ' ויצמן, פס' 21 (18.05.2020); רע"א 7202/18 קוזליק נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ, פס' 9 (11.02.2019) (להלן – עניין קוזליק)].

8. הסמכות להורות על עיכוב הליכים היא סמכות שבשיקול הדעת, כאשר בבואו של בית המשפט לבחון טענה לעיכוב הליכים עקב קיומו של הליך תלוי ועומד במדינה אחרת, נדרש הוא להפעיל את שיקול דעתו בשים לב לשיקולים שונים שנקבעו בפסיקה [ראו למשל: ת"צ (כלכלית) 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג, פס' 283 (28.07.2016); בש"א (מחוזי ירושלים) 5928/07 הראל נ' סקאנוק איימבל בע"מ, 19 (20.07.2007)].

כב' הנשיאה חיות עמדה על שיקולים אלה ברע"א 1767/16 דליאור יהלומים בע"מ נ' LIFE DIAMOND CUTTING WORKS (PTY) LTD (08.05.2016) (להלן – עניין דליאור יהלומים), כדלהלן :

"לא אחת נפסק כי לצורך עיכוב ההליכים על בית המשפט לשקול, בין היתר, את זהות השאלות השנויות במחלוקת, זהות בעלי הדין, יעילות הדיון, חיסכון במשאבים ובפרט בזמן שיפוטי, מניעת הכרעות סותרות, נוחות בעלי הדין, הכרעה מהירה ומאזן הנוחות. עם זאת, לא נדרשת זהות מוחלטת בין כל הסוגיות הנדונות, וניתן לעכב את הדיון גם כאשר הצדדים אינם אותם צדדים אלא שהעניינים דומים, העילות זהות והאינטרס זהה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22977-06-20 עזרא ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני :

[...] עוד נפסק כי 'לצורך בחינת ההצדקה לעיכוב הליך בתובענה בשל הליך תלוי ועומד, ניתן להסתפק באפשרות שבהליך התלוי והעומד ייקבעו ממצאים שיכולים להוות מעשה בית דין מסוג השתק פלוגתא בתובענה שערכה מתבקש, ואף השתק פלוגתא לא הדדי הגנתי – קרי, פלוגתא שתשמש את הנתבע בהליך שערכו מתבקש נגד התובע אף מבלי שהנתבע הוא צד להליך התלוי והעומד' (ראו: רע"א 1514/13 נאות בית וגן בע"מ נ' מועדון הכדורגל א.נ. בית"ר ירושלים (2001) בע"מ, פסקה 9 (6.11.2013) [שם, פס' 7; ראו גם: רע"א 2812/13 קולומביה ציוד וצרכי צילום בע"מ נ' דלתה דיגיטל בע"מ, פס' 17-18 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר (11.07.2013) (להלן – עניין קולומביה); אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, 235-234 (כרכים א-ב, מהד' 13, 2020)].

יודגש, כי הלכה היא שאין הדוקטרינה מוגבלת רק לגבולות המדינה וחלה גם במקרים בהם התביעה המקבילה מתבררת מחוץ לארץ [שם; ראו גם: ע"א 9175/18 הורוביץ נ' גוטקינד, פס' 23 (01.10.2020); סיליה וסרשטיין פסברג, משפט בין-לאומי פרטי, 426-423 (2013) (להלן – פסברג)].

9. כמו כן, ככלל תעוכב התביעה המאוחרת בזמן, אולם סוגיית הקדימות איננה מכרעת ומצטרפת היא למכלול השיקולים שעל בית המשפט להתחשב בהם במסגרת החלטתו [רע"א 1514/13 נאות בית וגן בע"מ נ' מועדון הכדורגל א.נ. בית"ר ירושלים (2001) בע"מ, פס' 10 (06.11.2013); ת"צ (מחוזי מרכז) 47768-09-13 ABB Ltd נ' חנא, פס' 39 (23.04.2014)].

מן הכלל אל הפרט

10. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, מצאתי כי יש טעם בטענות המשיבה להורות על עיכובו של ההליך דנן, וזאת חרף השלב המקדמי בו מצוי ההליך טרם הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור.

11. כאמור, אחד השיקולים המרכזיים אותם על בית המשפט לשקול בבואו לבחון האם יש להורות על עיכוב ההליך בשל הליך תלוי ועומד, היא מידת הדמיון בין ההליכים. בנסיבות המקרה דנן, לא הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור ומשכך, בחינת הזהות בין ההליכים נשענת על בקשת האישור בהליך דנן ובתביעה בהליך המקביל.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22977-06-20 עזרא ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני :

ודוק, לא נדרשת חפיפה מוחלטת בין כלל הליכים הנדונים, אלא די בכך ששני ההליכים דנים באותה סוגיה מהותית [ע"א 9/75 אל-עוקבי נ' מינהל מקרקעי ישראל, כט(2) 477, 482 (1975)]. בהקשר זה, יש להדגיש את הקשר ההדוק בין דוקטרינת ה"הליך תלוי ועומד" לבין תכולת הכלל בדבר "מעשה בית דין", כאשר נקבע כי "בנסיבות מסוימות האפשרות כי בהליך התלוי ועומד ייקבעו ממצאים שעשויים להוות מעשה בית דין בהליך שעוכבו מתבקש, היא כשלעצמה מצדיקה כי בית משפט ייעתר לבקשה לעיכוב הליכים" [עניין קוזליק, פס' 9; ראו גם: עניין קולומביה].

בחינת בקשת האישור והתובענה בהליך המקביל מעלה, כי אלו אכן עוסקות באותה סוגיה מהותית, וכן יש ביניהן נקודות השקה רבות.

כך, המבקשים עצמם מזכירים את ההליך המקביל ומציינים אותו בבקשת האישור כ"תביעה בעניין נשוא בקשה זו" [פס' 75 לבקשת האישור]; ואכן הטענה המרכזית אשר עומדת בבסיס שני ההליכים ובכתבי הטענות שהוגשו – לפיה גוגל מציינת בפני לקוחותיה כי היא אינה אוספת מידע מסוים בעת גלישה במצב אנונימי, אולם בפועל ממשיכה היא באיסוף המידע – הינה זהה [ראו: פס' 2 לבקשת האישור למול פס' 1 לתובענה המתוקנת בהליך המקביל (נספח 3 לבקשת העיכוב)].

בתוך כך בבקשת האישור טוענים המבקשים כי עניינה של בקשת האישור בטענה לפיה :

"המשיבה מציגה למשתמשים דרך גלישה 'פרטית/אנונימית' אשר בה, לכאורה, היא לא תאסוף עליהם מידע כגון היסטורית גלישה, העדפות צרכנות שונות ועוד נתונים אינטרנטיים רבים. הכלה למעשה, המשיבה ממשיכה לאסוף מידע זה על משתמשיה, תוך שימוש במוצריה השונים... הכל תוך עשיית רווח כספי ותוך הטעיית המשתמשים לחשוב כי פרטיהם לא נשלחים ולא מגיעים אל המשיבה" [פס' 2 לבקשת האישור].

בתובענה המתוקנת הוצגה הטענה באופן הבא :

"This lawsuit concerns Google's surreptitious interception and collection of personal and sensitive user data while users are in a 'private browsing mode'. Google does this without



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22977-06-20 עזרא ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני :

disclosure or consent, to profile Plaintiffs and other class members. As a result, from this data, Google reaps billions of dollars in profit each year" [פס' 1 לתובענה המתוקנת].

כמו כן, בשני ההליכים מועלות טענות דומות בעניין שירותים נוספים אותם מספקת גוגל ובהם : Google Analytics (גוגל אנליטיקס), Google Ad manager, שירות ה- Google sign ועוד [פס' 29-37 לבקשת האישור ופס' 67-83 לתובענה המתוקנת].

נוכח המפורט, בשים לב לכך שאין דרישה כי כלל טענות הצדדים יהיו זהות וניתן להסתפק בכך שההליכים עוסקים במהותם באותה הסוגיה, אין מנוס בעניינו מהקביעה כי מדובר בהליכים העוסקים באותה סוגיה מהותית.

12. זאת ועוד, בבחינת **חיסכון במשאבים וההכבדה על המשיבה**, מצאתי שאכן ישנן עלויות לא מבוטלות בדרישה להתגונן מפני הליך משפטי. טענה זו נכונה ביתר שאת מקום בו על הנתבע להתגונן מפני הליך ייצוגי [ראו למשל: רע"א 4556/94 **טצת נ' זילברשץ**, מט(5) 774 (1996); ת"צ (מחוזי מרכז) 36086-07-11 **חרסט נ' ידיעות אינטרנט (שותפות רשומה)**, פס' 30 (2012)].

על אף שאנו מצויים בשלב מקדמי בהליך, סבורני כי המשך ניהול ההליך לרבות הגשת תשובה לבקשת האישור יהיה בה כדי להביא להכבדה משמעותית על המשיבה בנסיבות העניין. זאת, בשים לב לכך שמדובר בהליך ייצוגי בהיקפים גדולים ביותר בו עותרים המבקשים בהליך דן ובהליך המקביל לייצג מיליוני אזרחים בישראל ובארה"ב, וכן עותרים המבקשים בהליך דן לסעד כספי בשווי של כ-2,000,000,000 ש"ח [פס' 182-183 לבקשת האישור].

13. בחינת **זהות בעלי הדין** בהליכים השונים, מעלה כי בשני ההליכים גוגל היא המשיבה העיקרית, כאשר בהליך המקביל הוגשה התובענה הייצוגית גם כנגד חברת Alphabet Inc., בעלת השליטה בגוגל. אומנם זהות הצדדים איננה חזות הכל, אולם יש בה כדי ללמד על הדמיון בין ההליכים מושא הבקשה [עניין **קולומביה**, פס' 17-18].

14. אף בבחינת **יעילות הדיון**, יש ממש בטענות המשיבה, שלפיהן ככל שאכן מדובר בהליכים דומים ניהולם של שני הליכים בהיקף כה גדול יגזול משאבים רבים הן מהצדדים (ומהמשיבה בפרט), הן ממערכות המשפט השונות אשר יאלצו להקדיש זמן ומשאבים בניהול ההליכים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22977-06-20 עזרא ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני :

נוסף לכך, אחת מתכליותיה המרכזיות של דוקטרינת ההליך תלוי ועומד היא למנוע הכרעות סותרות. במקרה דנן, עקב הדמיון הרב בין ההליכים ובדגש על הסוגיה המרכזית המצויה במרכזם – טענות ההטעיה והפרת הפרטיות כנגד המשיבה, שעל מנת להכריע בהן על בית המשפט לקבוע ממצאים עובדתיים ומשפטיים בנוגע להתנהלות המשיבה, הרי שיש חשש של ממש להכרעות סותרות מקום בו יתנהלו ההליכים במקביל.

15. בהתאם לאמור לעיל, מצאתי לקבל את טענות המשיבה לעניין זה והגעתי לכלל מסקנה כי, ניהול הליך בהיקף כה גדול בשתי מערכות משפט במקביל יביא להכבדה משמעותית ביותר הן על מערכת המשפט, הן על המשיבה, שלא לצורך.

סוף דבר

16. לאור כל האמור לעיל, סבורני כי מדובר בהליכים דומים באופן שלא יהיה זה נכון לנהל את שני ההליכים במקביל בשלב זה. משכך, אני מורה על עיכוב ההליכים בתיק דנן.

17. המשיבה אינה נדרשת להגיש כתב תשובה מטעמה וזאת עד למתן החלטה אחרת.

18. הצדדים יגישו הודעת עדכון באשר להתקדמות ההליך המקביל, זאת יעשו עד ליום 23.05.2021.

19. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

20. תז"פ ליום 24.05.2021.

המזכירות תשלח העתק החלטתי זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ג טבת תשפ"א, 07 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

חאלד כבוב, שופט, סגן הנשיא

