



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 51991-07-19 ברדוגו נ' משרד החינוך ואח'

תיק חיצוני:

ישראל ברדוגו
ע"ר ב"כ עו"ד אריאל דובינסקי

התובע:

נגד

1. מדינת ישראל - משרד החינוך (לא בעניינה)
 2. מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה ת"א
 3. מדינת ישראל - משרד האנרגיה והתשתית
- ע"י ב"כ עו"ד הדר מורג – פמ"מ מרכז (אזרחי)

הנתבעים:

פסק דין



reading 3 רידינג

כל הזכויות שמורות לצלם ישראל ברדוגו
לרכישת תמונת - bar.israel@gmail.com

1
2
3
4
5
6
7

תמונה זו עומדת במרכז התובענה שבפני, בה הגיעו הצדדים לכלל הסדר דיוני לפיו התובענה תוכרע על בסיס כתבי הטענות והסיכומים, ללא צורך בחקירות נגדיות.

התובע, צלם מקצועי, הינו הצלם של התמונה ובעל זכות היוצרים בה. התמונה צולמה ממסוק שריחף מעל האתר, כאשר התובע מצלם מתוך המסוק, והכל במסגרת פרויקט צילום של ישראל ממסוקים.





בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 51991-07-19 ברדוגו נ' משרד החינוך ואח'

תיק חיצוני:

1 ביולי 2012 הנתבעות 2-3 הפיקו כנס אשר בו מנהלת בכירה במשרד האנרגיה ערכה מצגת בנוגע לגז
2 בישראל, שנחתמה בתמונה הנידונה. התמונה נלקחה מתוך אתר האינטרנט של התובע ולצידה, לוגו
3 משרד האנרגיה. הנתבעת 3 העלה את המצגת לאתר האינטרנט שלה, למשך 4 שנים.
4 במרץ 2013 הפיקה הנתבעת 3 מספר ימי עיון והועברה בהם מצגת אשר נחתמה בתמונה הנ"ל לצד
5 לוגו משרד האנרגיה.
6 אין חולק כי הסכמת התובע לפעולות אלה לא ניתנה, וכי הנתבעות ידעו היטב את זהות הצלם שכן
7 ניתן במצגת קרדיט לתובע.
8 אין ספק כי התמונה היא "יצירת צילום" כהגדרתה בסעיף 1 לחוק זכויות יוצרים, התשס"ח – 2008
9 (להלן: "החוק"), ומאחר וזו יצירה מקורית (עובדה שהנתבעות לא הכחישו) הרי שיש לתובע בה
10 זכות יוצרים, בהתאם לסעיף 11 לחוק.
11 נטען כי צירוף התמונה למצגות עולה כדי שימוש הוגן, כהגדרת המונח בסעיף 19 לחוק, הואיל
12 והמצגות הוכנו לצרכי הסברה ולימוד גרידא. עוד נטען כי היקף השימוש בתמונה היה נמוך.
13 טענות אלה הינן טענות עובדתיות אותן יש להוכיח בעדים וראיות, ומעת שהנתבעות ויתרו על הליך
14 השמעת ראיות, הרי שגירסה זו לא הוכחה. מעבר לכך, נוכח העובדה כי הנתבעת 2 העלתה את
15 המצגת לאתר האינטרנט שלה לתקופה לא קצרה, נראה שיש קושי ממשי בטענה זו.
16 בהתאם להוראות סעיף 56(ב), לאחר שלקחתי בחשבון את משך ההפרה, סוג השימוש, העובדה
17 שהנתבעות ידעו על זהותו של התובע כמי שצילם את התמונה, חלוף הזמן, ובשים לב לפסיקה אליה
18 היפנו הצדדים בסיכומיהם, הרי שאני מחייב את הנתבעות, יחד ולחוד, לשלם לתובע את הסך הכולל
19 של 25,000 ש"ח, בצירוף אגרת משפט ושכ"ט עו"ד בשיעור של 15%.
20 ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.
21 ניתן היום, י"ג טבת תשפ"א, 28 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.
22

רפי ארניה, שופט

23
24

