



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט דוד מינץ**

09 נובמבר 2014

פר"ק 42153-05-14 ; בקשה מס' 9

1

בעניין: ר"ח חן ברדיצ'ב, מפרק זמני של מקור ראשון
המאוחד (הצופה) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד שלום גולדבלט, וליהיא יבלונקה

המבקש

- נ ג ד -

1. עיתון ישראל היום בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד קרן רייכבך-סגל, גיא אידו
2. ג'רוזלם פוסט בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד רמי אהרון, מורן מאירי

המשיבות

2

3

החלטה

4

5

6 בקשה למתן הוראות להמשך ביצוע הפרדת הנכסים בין נכסי אתר האינטרנט nrg אשר נמכר לידי
7 חברת ישראל היום בע"מ (להלן: "ישראל היום") לבין נכסי עיתון "מעריב", אשר נמכר לידי חברת
8 ג'רוזלם פוסט בע"מ (להלן: "ג'רוזלם פוסט").

9

10

הרקע לבקשה

11 1. ברקע לבקשה זו, צו הקפאת הליכים שניתן ביום 9.3.14 לחברת מקור ראשון המאוחד
12 (הצופה) בע"מ (להלן: "מקור ראשון"), בהתאם לסעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט-1999,
13 במסגרתו מונה נאמן לחברה לתקופת הקפאת ההליכים (לימים הפך הנאמן למנהל מיוחד אך
14 לצורך החלטה זו הוא ייקרא להלן: "הנאמן"). עוד ברקע לבקשה זו, מכירת פעילויות החברה אשר
15 היו בניהולה טרם נקלעה להליך הקפאת ההליכים - הוצאה לאור של העיתון "מקור ראשון",
16 הוצאה לאור של העיתון "מעריב" וכן תפעול אתר האינטרנט nrg. ביום 26.3.14 ניתן אישור בית
17 המשפט למכירת פעילות אתר האינטרנט nrg לידי ישראל היום, וביום 6.4.14 אישר בית המשפט
18 את מכירת פעילות עיתון מעריב לידי ג'רוזלם פוסט (שני הסכמי המכר ייקראו להלן ביחד: "הסכמי



בית המשפט המחוזי בירושלים לפני כב' השופט דוד מינץ

09 נובמבר 2014

פר"ק 42153-05-14 ; בקשה מס' 9

1 המכר"). לשלמות התמונה יצוין כי ביום 23.5.14 ניתן צו פירוק זמני למקור ראשון והנאמן מונה
2 למפרקה הזמני, וביום 4.9.14 ניתן צו פירוק קבוע כנגדה.
3
4 2. לצורך השלמת ביצוע המכר של פעילות מעריב ואתר האינטרנט nrg, אשר פעלו בשיתוף
5 פעולה מלא ובסנכרון מתואם טרם מכירתן, פעל הנאמן לביצוע הפרדת נכסי החברה, כך שנכסי
6 עיתון מעריב יועברו לידי ג'רוזלם פוסט, ונכסי אתר האינטרנט nrg יועברו לידי ישראל היום.
7 במסגרת זו התגלו מחלוקות רבות בין הצדדים. לגבי רובן הגיעו הצדדים בסופו של יום להסכמה.
8 ואולם, לטענת הנאמן, נותרו מספר סוגיות לגביהן לא הצליחו הצדדים להגיע לעמק השווה, ומכאן
9 לבקשה שבפניי. סוגיה אחת, בנוגע לארכיון התמונות הדיגיטלי, שהיה בבעלות החברה. השנייה,
10 בעניין השימוש בשם "מעריב" על ידי ישראל היום באתר האינטרנט nrg ובאפליקציות
11 הדיגיטליות השונות. השלישית, בכל הנוגע לאפליקציית nrg. והרביעית, בעניין סימן המסחר
12 הכולל את nrg ומעריב יחד ("nrg-מעריב"). עוד ציין הנאמן כי לדעתו הצעותיו לכלל הנושאים
13 הנכללים בבקשה מאזנות בין זכויותיהן של כל אחת מהרוכשות בהתאם להסכמי המכר והן
14 חותרות לפתרון יעיל והוגן. הצעות אלו יפורטו בהמשך.

טענות הצדדים והצעת הנאמן

15
16
17 3. למען הסדר הטוב, יפורטו טענות הצדדים, אחת לאחת, לפי סדר הסוגיות הנתונות
18 במחלוקת ביניהם. ראשית, הצדדים נחלקו לגבי האופן בו תוכל ישראל היום לעשות שימוש
19 בארכיון התמונות הדיגיטלי, אשר טרם מכירת פעילויות החברה, שימש גם את nrg וגם את
20 מעריב. לטענת ג'רוזלם פוסט, לצד ארכיון התמונות הדיגיטלי של מעריב, נוהל ארכיון תמונות
21 דיגיטלי נפרד של אתר nrg, אותו רכשה ישראל היום. כפועל יוצא מכך, הרי שארכיון התמונות
22 הדיגיטלי של מעריב הינו בבעלותה הבלעדית של ג'רוזלם פוסט ואין לישראל היום כל זכויות בו.
23 ארכיון התמונות הדיגיטלי הנפרד של nrg כולל את כל התמונות שנעשה בהן שימוש עבור nrg,
24 והוא מאפשר שימוש חוזר של התמונות באתר nrg. לעומת זאת, לטענת ישראל היום, קיים ארכיון
25 תמונות דיגיטלי אחד בלבד ששימש גם את nrg וגם את מעריב. המדובר בארכיון דיגיטלי אשר
26 הוקם במקביל להקמת האתר, והוא גם בבעלותה של ישראל היום. עם זאת, הסכימה ישראל היום
27 להפרדת הארכיון הדיגיטלי הקיים, כך שכל החומרים שפורסמו באתר nrg, או שצולמו עבור nrg,
28 יועברו לקובץ ארכיון אשר כל אחד מהצדדים יוכל לעשות בו שימוש. לטענת הנאמן, לאחר בדיקה



בית המשפט המחוזי בירושלים לפני כב' השופט דוד מינץ

09 נובמבר 2014

פר"ק 42153-05-14 ; בקשה מס' 9

1 של גורמי מקצוע, נמצא כי ל-nrg אכן קיים ארכיון תמונות בו אוכסנו תמונות ששימשו את nrg
2 בלבד, אולם מדובר בתמונות מעובדות שלא ניתן לעשות בהן שימוש עתידי. לעמדת הנאמן, כל
3 התמונות שנעשה בהן שימוש על ידי nrg לפני מועד המכירה לישראל היום, הינן גם בבעלות
4 ישראל היום. לפיכך, הנאמן הציע כי ארכיון התמונות המלא - הכולל את התמונות המקוריות -
5 ישוכפל ויימסר עותק ממנו בנאמנות לידי ישראל היום. ישראל היום תוכל לעשות שימוש רק
6 בתמונות שנמצאות גם בארכיון nrg ופורסמו באתר nrg טרם המכירה לידי ישראל היום כאשר
7 לג'רוזלם פוסט לא תהיה כל טענה או תביעה כנגד ישראל היום בנוגע לשימוש בתמונות כאמור.
8 בהתאם לכך, הנאמן ימסור לצדדים קובץ ארכיון תמונות שניתן לאתרו באופן דיגיטלי, לגביהן לא
9 תהיה מחלוקת כי הן פורסמו גם באתר nrg. למרבה הצער, הצדדים התנגדו להצעה זו. ג'רוזלם
10 פוסט טענה כי מדובר בהצעה שאינה ישימה ואינה יעילה ומטילה עליה חובת פיקוח רחבה
11 ומתמשכת על השימוש שישראל היום תעשה בארכיון באופן יום-יומי. מה גם, לטענתה, ארכיון
12 התמונות הדיגיטלי הינו בבעלותה הבלעדית. מנגד, ישראל היום טענה כי קובץ הארכיון שהנאמן
13 מבקש למסור אינו מספיק, שכן מדובר בארכיון חלקי שאף אינו כולל את המידע החיוני המאפשר
14 לעשות שימוש בתמונות.

15
16 4. עוד נחלקו הצדדים בעניין השימוש בשם "מעריב" על ידי ישראל היום באתר האינטרנט
17 nrg ובאפליקציות השונות. בשל שיתוף הפעולה המלא בין מעריב לאתר nrg טרם המכירה,
18 קיימים באתר, במאגרי המידע ובארכיונים כתבות ותכנים הכוללים את אזכור השם "מעריב".
19 המחלוקת בין הצדדים התמקדה בפרסומים שפורסמו באתר nrg בטרם מכירת האתר לידי ישראל
20 היום, כאשר גם ישראל היום הסכימה כי אין לעשות שימוש עתידי בשם "מעריב" באתר nrg. ברם,
21 לטענת ג'רוזלם פוסט, על ישראל היום להסיר לאלתר את אזכור השם "מעריב" מאתר nrg, לרבות
22 מכל הקישורים, הכותרות והאפליקציות וכן מתוך תכנים חדשים. מנגד, טענה ישראל היום כי אין
23 מקום לשינוי התכנים ההיסטוריים באתר, אך סוכם כי לא יעשה שימוש חדש על ידה בשם
24 "מעריב" החל מיום אישור הסכם המכר. הנאמן מצדו הבהיר כי מחיקת השם "מעריב" מכל תכני
25 האתר ההיסטוריים של אתר nrg איננה מעשית, ועל כן, הציע כי לג'רוזלם פוסט לא תהיה כל טענה
26 או תביעה ביחס לשימוש בשם "מעריב" באתר או באפליקציות השונות לגבי התקופה שקדמה
27 למועד הסכמי המכר. עם זאת, הציע הנאמן כי ישראל היום תתחייב לא לבצע קידום יזום של השם



בית המשפט המחוזי בירושלים לפני כב' השופט דוד מינץ

09 נובמבר 2014

פר"ק 42153-05-14 ; בקשה מס' 9

- 1 "מעריב" באתר nrg, וכי לא ייעשה שימוש חדש בשם "מעריב" לגבי תכני האתר החל ממועד
2 אישור הסכמי המכר.
- 3
4 5. בדומה, נחלקו הצדדים בנוגע לאפליקציית nrg, כאשר גם היא כוללת תכנים שונים
5 המאזכרים את השם "מעריב", מהתקופה שקדמה למועד הסכמי המכר. ישראל היום מצדה טענה
6 כי ביצעה עדכון לאפליקציה והסירה ממנה את השם "מעריב". ג'רוזלם פוסט טענה מנגד כי אין די
7 במה שביצעה ישראל היום, שכן משתמשים באפליקציה אשר לא ביצעו עדכון גרסה, ממשיכים
8 להשתמש באפליקציה הישנה הנושאת גם את השם "מעריב". הנאמן הציע כי תינתן הבהרה ברורה
9 למשתמשים באמצעות "באנר" (מודעה גרפית) שיופיע באפליקציה למשך כ-30 ימים, אשר ידגיש
10 כי אתר nrg אינו קשור עוד לעיתון מעריב, וכי יש לבצע עדכון גרסה לאפליקציית nrg המעודכנת.
11 הצדדים הסכימו להצעה זו, אם כי, ג'רוזלם פוסט עמדה על כך ש"באנר" כאמור יופיע באפליקציה
12 לתקופה של שלושה חודשים.
- 13
14 6. לבסוף, נחלקו הצדדים באשר לאיסור השימוש בסימן המסחר "nrg-מעריב". הצדדים
15 הסכימו כי סימן מסחר זה לא יועבר לבעלות של מי מהם, וכי לא תינתן להם האפשרות לעשות בו
16 שימוש. עם זאת, ישראל היום ביקשה - על אף שלטענתה סימן זה הינו חלק מהממכר שרכשה -
17 שתיתן לה האפשרות לשמור על סימן המסחר בנאמנות, אצל הנאמן, במשך מספר שנים וזאת על
18 מנת שתוכל לעשות בו שימוש לצורך הגנה על תכנים היסטוריים. ישראל היום הדגישה כי סימן
19 מסחר זה אינו קשור לעיתון מעריב, ולא נעשה בו שימוש בעיתון, אלא רק בתוכן הדיגיטלי של
20 אתר nrg, ומכאן כי בקשה זו אינה פוגעת כלל בג'רוזלם פוסט. לעמדת הנאמן, יש ליתן לישראל
21 היום לשמור את סימן המסחר בנאמנות, כמבוקש על ידה, לצורך הגנה על תכנים היסטוריים
22 ובאופן בו הוא ייגנז בסופו של יום, ובלבד שיובהר כי ההוצאות הכרוכות בהעברת ושמירת סימן
23 המסחר יחולו על ישראל היום בלבד ולא על הנאמן. הצדדים הסכימו להצעה זו, אם כי ג'רוזלם
24 פוסט הדגישה כי הסכמתה כרוכה בכך שלא יהיה בנאמנות זו כדי להטיל עליה חבות כלשהי.
- 25
26
27
28
29
30



בית המשפט המחוזי בירושלים לפני כב' השופט דוד מינץ

09 נובמבר 2014

פר"ק 42153-05-14 ; בקשה מס' 9

1

2

דיון והכרעה

3 ראשית, לעניין ארכיון התמונות הדיגיטלי. ג'רוזלם פוסט פירטה בהרחבה בסיכומיה את
4 הטענה כי נוהלו שני ארכיונים דיגיטליים נפרדים - האחד של מעריב, והשני של nrg - כאשר
5 המחלוקת היחידה היא האם ארכיון nrg נותן מענה מספק לצרכיה של ישראל היום. לטענת
6 ג'רוזלם פוסט, בניגוד לטענת ישראל היום ולקביעת הנאמן, הארכיון הדיגיטלי של nrg אכן
7 מאפשר שימוש חוזר בתמונות באתר האינטרנט, ובכך למעשה מספק הוא את צרכיה של nrg. מכל
8 מקום, גם אם התמונות לא היו מאפשרות שימוש עתידי, אין מקום להעביר לישראל היום יותר
9 ממה שמצוי באותו ארכיון, שכן זהו הארכיון שאותו רכשה nrg. ועוד, הרוב המכריע של התמונות
10 הנמצאות בארכיון מעריב - בו מבקשת ישראל היום לעשות שימוש - לא הופיע מעולם באתר, ועל
11 כן אינו קשור לישראל היום בשום דרך שהיא. מסירת ארכיון הדיגיטלי לישראל היום "בנאמנות",
12 כאשר ישראל היום היא גם ה"נהנה" וגם ה"נאמן", הינה בעייתית. בנוסף, לטענתה, הצעת הנאמן
13 מטילה עליה חובת פיקוח מתמשכת ונרחבת לעקוב אחרי כל שימוש שעושה ישראל היום
14 בארכיון. ג'רוזלם פוסט הציעה תחת זאת, כי העתק מארכיון מעריב המלא יימסר לידי הנאמן
15 בנאמנות, כאשר ישראל היום תפנה לנאמן בכל עת שתרצה לקבל עותק מקורי של תמונה שנמצאת
16 באתר ארכיון nrg (היינו, פורסמה באתר), ולהוכיח את קיום התמונה בארכיון nrg.

17

18 בהקשר זה, מקובלת עלי עמדת ישראל היום, אשר אושרה גם על ידי הנאמן בבדיקה
19 שנעשתה על ידו באמצעות אנשי מקצוע רלוונטיים, לפיה ארכיון התמונות הדיגיטלי של nrg כולל
20 תמונות מעובדות בלבד אשר אינן מאפשרות ל-nrg לעשות בהן שימוש עתידי. מכאן כי במובן
21 המהותי, וכטענת ישראל היום, קיים "ארכיון אחד", אשר שימש הן את מעריב והן את nrg, כאחד.
22 נדמה כי יש להזכיר את המובן מאליו, כי מדובר במערכת יחסים ייחודית של גופים, שראשיתם
23 בגוף אחד הכפוף לאותה חברה - אשר התפצל, למעשה, לשני גופים נפרדים. כך למעשה הבעלות
24 על ארכיון התמונות הדיגיטלי האחד, אשר שימש הן לצורך פרסום תמונות בעותק הפיזי של עיתון
25 מעריב, והן לצורך פרסום תמונות באתר האינטרנט המקוון אשר נוהל תחת אותה חברה, מגיעה
26 לכדי מעין "בעלות משותפת" על סוגי פעילויות שונים של דבר אחד.

27



בית המשפט המחוזי בירושלים לפני כב' השופט דוד מינץ

09 נובמבר 2014

פר"ק 42153-05-14 ; בקשה מס' 9

9. ענייננו אפוא, במצב מורכב בו שני צדדים מבקשים לעשות שימוש במאגר אשר שימש "אותם" בעבר, עת היו שני הגופים אלה עוד "גוף אחד". בנסיבות אלה, ה"שותפות" במאגר האחד, אינה מסתיימת באופן אוטומטי וגורף עם פיצולו של הגוף לשני גופים. בהקשר זה, אף אין מקום לטענות שני הצדדים בעניין מורכבות הצעת הנאמן אשר לטענתם מכבידה עליהם יתר על המידה. כך לגבי טענת ג'רוזלם פוסט לפיה השימוש המשותף בארכיון הינו מורכב מבחינה טכנית ומבחינת היקף הארכיון ועל כן אינו ישים, וכך גם לגבי טענת ישראל היום כי לו ידעה שלא תוכל לעשות שימוש בארכיון הדיגיטלי כרצונה "לא היתה רוכשת את האתר". מורכבות זו, והקושי שאיתו על הצדדים להתמודד, הינו אך תוצר לוואי מתבקש מאליו של אותם הסכמי מכר מורכבים, המבקשים לחלק את איבריו של גוף אחד, ואין להם לצדדים להלין על הנאמן, כמו גם על הצעותיו לסיום הסכום, בעניין זה. אדרבה, חזקה על הצדדים כי היו מודעים לקושי הטכנולוגי הכרוך במכירת הנכסים ובמורכבות הנלוות לפיצול סוגי הפעילויות השונים אשר חסו תחת קורת גג אחת, בעבר.

10. מקובלת עלי אפוא, עמדת הנאמן כי כל התמונות שנעשה בהן שימוש באתר nrg לפני מועד מכירתו לישראל היום, הינן חלק מאתר nrg, ולמעשה הן גם בבעלות ישראל היום. על כן, ישראל היום רשאית לעשות שימוש בתמונות שנמצאות בארכיון הדיגיטלי אשר פורסמו באתר nrg, ולג'רוזלם פוסט לא יכולה להיות טענה כנגד ישראל היום באשר לשימוש בתמונות אלו ולפרסומן באתר. על מנת לייעל את אופן היישום של החלטה זו, הציע הנאמן כי הוא ימסור לצדדים קובץ ארכיון הכולל את התמונות לגביהן אין מחלוקת כי פורסמו גם באתר nrg. גם אם הצעה זו, במובן מסוים, מחייבת את הצדדים להתמודד עם "שימוש משותף" בארכיון, וכטענת ג'רוזלם פוסט נותר לה "לפקח" באופן מתמיד על אשר מפורסם באתר nrg, באופן שעשוי לגרור את הצדדים להליכים נוספים, הרי שנראה כי היא מבטאת איזון ראוי בנסיבות העניין. הצעה זו תאפשר עשיית שימוש בקבצים אשר הלכה למעשה הינם גם בבעלות ישראל היום, על ידי ישראל היום, אך זאת תחת מסגרת מסוימת שתיעשה על ידי הנאמן, ועל כן היא מקובלת עלי. בנסיבות אלה, נדמה כי מערכת היחסים בין הצדדים איננה "בשלה" דיה באופן שמאפשר קבלת הצעתה של ישראל היום לפיה, עותק מלא של הארכיון הדיגיטלי ישמש את הצדדים ללא מגבלה. על אף היותה של הצעה זו משקפת באופן מלא את קיומה של "בעלות משותפת" בארכיון, עשויה היא לגרור את הצדדים להתדיינות מתמשכת שסופה לא ידוע. גם הצעת ג'רוזלם פוסט כי העתק הארכיון המלא יופקד בנאמנות בידי הנאמן, אשר יפקח על כל בקשה ובקשה של ישראל היום



בית המשפט המחוזי בירושלים לפני כב' השופט דוד מינץ

09 נובמבר 2014

פר"ק 42153-05-14; בקשה מס' 9

- 1 לעשות שימוש בתמונה מסוימת, מטה את הכף באופן חד צדדי שאינו לוקח בחשבון את זכותה
2 ה"טבעית" של ישראל היום לעשות שימוש בתמונות אשר בבעלותה כאמור.
- 3
4 11. ובאשר לשאר הסוגיות השנויות במחלוקת המפורטות בבקשת הנאמן - הרי שנדמה כי אין
5 בין הצדדים מחלוקת אמיתית בסוגיות אלו. בהיעדר מחלוקת מהותית של ממש ביניהם, על
6 הצדדים לפעול ליישם את הצעת הנאמן. כך לכאורה גם בעניין המחלוקת באשר לשימוש בשם
7 "מעריב" באתר nrg - אף ישראל היום הסכימה כי לא יאוזכר השם "מעריב" בתכנים "עתידיים"
8 שיתפרסמו באתר, היינו, תכנים שהוכנסו ויוכנסו לאתר החל ממועד אישור הסכם המכר והלאה.
9 עם זאת, נראה כי גדר המחלוקת, ככל שישנה, נסובה לגבי התכנים המופיעים כיום באתר. לטענת
10 ג'רוזלם פוסט, ישראל היום אינה עושה את המאמצים הנדרשים להשמטת אזכור "מעריב"
11 מהתכנים המופיעים כיום באתר, בכתבות, בקישורים ובאפליקציות. בהקשר זה, מקובלת עלי
12 עמדת הנאמן כי אין לדרוש מישראל היום למחוק את השם "מעריב" מתכנים היסטוריים באתר,
13 היינו תכנים שפורסמו באתר ערב אישור הסכם המכר. לגבי התכנים אשר פורסמו, מפורסמים
14 ויפורסמו באתר החל ממועד זה, אף כאן מקובלת עלי עמדת הנאמן כי לא ייעשה שימוש על ידי
15 ישראל היום בשם "מעריב", באתר.
- 16
17 12. כך גם בעניין הצעת הנאמן בעניין ה"באנר" שיופיע באפליקציית nrg, שיכלול עדכון כי
18 אתר nrg אינו קשור עוד לעיתון מעריב וכי יש לבצע עדכון גרסה לאפליקציית nrg החדשה, וזאת
19 במשך 30 יום. אף בעניין זה לא מצאתי בסיכומי הצדדים ובמכתביהם קיומה של מחלוקת אמיתית,
20 ועל הצדדים לקדם יישומה, בהתאם להוראות הנאמן. ובאשר לבקשת ישראל היום כי סימן המסחר
21 "nrg-מעריב" יישמר בנאמנות על מנת לאפשר לה לעשות בו שימוש לצורך הגנה על תכנים
22 היסטוריים, ככל שיהיה צורך בכך, ולאחר מכן ייגנו. הצדדים הביעו הסכמה עקרונית להצעה זו,
23 ועל כן אין ביניהם מחלוקת של ממש גם בנקודה זו. מקובלת עלי אפוא, הצעת הנאמן בהתאם
24 לבקשת ישראל היום, כך שסימן המסחר יישאר בנאמנות אצל הנאמן. ההוצאות הנובעות מכך,
25 יוטלו על ישראל היום.
- 26
27 13. על כל אלה יש להתייחס אף למאמצי הצדדים להגיע לכלל הסכמה לגבי הסוגיות השנויות
28 במחלוקת. מעיון בחומר שהוגש לבית משפט עולה כי ג'רוזלם פוסט שבה וחזרה על גדרי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט דוד מינץ

09 נובמבר 2014

פר"ק 42153-05-14 ; בקשה מס' 9

1 המחלוקת גם במקומות בהם ניתנה הסכמה עקרונית למתווה, וכל שנדרש הוא סגירת קצוות והגעה
2 לכלל החלטה מעשית ליישום הסכמת הצדדים. בהקשר זה, לא ניתן להתעלם מעמדתה העקבית
3 של ישראל היום, שביקשה לסיים את הסכסוך והביעה את הסכמותיה להצעות הנאמן, גם תוך גילוי
4 גמישות לשינוי מסוים שחל בהצעותיו מעת לעת. מנגד, אין חולק כי גם על ישראל היום לעשות כל
5 שנדרש על מנת ליישם את ההחלטות שהתקבלו במסגרת הליך זה וכך גם בעניין מחיקת כל אזכור
6 של השם "מעריב" מתכניו העדכניים של האתר החדש.

7

8 אין צו להוצאות.

9

10 ניתנה היום, ט"ז חשוון תשע"ה, 09 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.

11

דוד מינץ, שופט

12

13

14