



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תאד"מ 21-10-54946 ברדה נ' מימון

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

יהונתן ברדה
ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ

התובע:

נגד

אהרון מימון
ע"י ב"כ עוה"ד עדי עברי

הנתבע:

פסק דין

- 1 תביעה על סך של 19,000 ₪ בגין שיגור 19 דברי דואר אלקטרוני המהווים דבר פרסומת, 1
- 2 אשר שלח הנתבע אל התובע, בהתאם לנטען ללא הסכמתו, וזאת בניגוד להוראות סעיף 2
- 3 3א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת" או 3
- 4 "החוק"). 4
- 5 התובע טוען כי הנתבע שלח לו דברי פרסומת המתייחס לעסק שבבעלותו (לכושר גופני 5
- 6 ואורח חיים בריא) ללא שניתנה הסכמתו לכך, או לכל הפחות אינו זוכר כי נתן הסכמתו 6
- 7 לכך. ואולם, גם אם נתן הסכמה כאמור, הרי שביום 27.8.2020 שיגר לתיבת הדוא"ל 7
- 8 המופיעה על דברי הפרסומת (I@aharonmaimon.co.il) הודעת סירוב. לאחר מכן, ועל אף 8
- 9 שהתובע שיגר הודעת סירוב כאמור, שלח לו הנתבע, 19 דברי פרסומת. 9
- 10 זאת ועוד, אין חולק כי דברי הפרסומת הנ"ל אינם כוללים בכותרתם את המילה "פרסומת" 10
- 11 ואינם כוללים את כתובתו של הנתבע או דרכי יצירת הקשר עימו, והכל בניגוד להוראות 11
- 12 חוק התקשורת. 12
- 13 הפרות אלה מזכות את התובע, לטענתו, בפיצוי ללא הוכחת נזק, בסך של 19,000 ₪ - 1,000 13
- 14 ₪ בגין כל דבר פרסומת. 14
- 15 הנתבע טען כי לצורך דיוור דברי הפרסומת השתמש בתוכנה חיצונית בשם "אקטיב טרייל" 15
- 16 (להלן: "התוכנה"). 16
- 17 הנתבע טען כי ביום 18.6.2017 התובע נרשם באופן עצמאי לשירותי קבלת התוכן שלו, 17
- 18 ובמשך שנתיים היה רשום וקיבל את התכנים האמורים. 18
- 19 ביום 29.6.2018 התובע הסיר עצמו מקבלת התכנים וזאת על ידי לחיצה על אופציית 19
- 20 ההסרה הנמצאת בתחתית כל הודעת דוא"ל שנשלחת. בהתאם לכך, הפסיק התובע לקבל 20
- 21 תכנים מהנתבע. 21



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תאד"מ 21-10-54946 ברדה נ' מימון

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 באוגוסט 2020 פתח הנתבע חשבון נוסף בתוכנה, והעביר לחשבון החדש את רשימת
2 הנמענים שלו לרבות נמענים בלתי פעילים. ואולם, לטענתו, התוכנה שינתה על דעת עצמה
3 את הסטטוס של כלל הנמענים, כולל הנמענים הבלתי פעילים ובהם התובע, לסטטוס של
4 נמענים פעילים, ונשלחו אליהם דברי פרסומת, ללא ידיעתו כלל.
- 5 הנתבע טוען כי הודעת ההסרה ששלח התובע ביום 27.8.2020, מיד בסמוך לאחר פתיחת
6 חשבונו החדש בתוכנה, מעולם לא נשלחה אליו והוא לא קיבל אותה. לטענתו, הודעת
7 הדוא"ל שהוצגה אינה כוללת שום ראיה לעצם שיגורה. משלא התקבלה בקשת ההסרה,
8 ומשלא ידע הנתבע ולא יכול היה לדעת על פעילותה העצמאית של התוכנה, הרי שלא יכל
9 לדעת בשום צורה ואופן על שיגור דברי הפרסומת לתובע.
- 10 ביום 25.10.2020 התובע הסיר עצמו באופן עצמאי באמצעות לחיצה על כפתור ההסרה,
11 ונשאלת השאלה מדוע התובע המתין 3 חודשים לביצוע פעולה זו, אותה עשה כבר בעבר.
- 12 אין חולק בענייננו כי הנתבע שלח לתובע 19 דברי פרסומת, כהגדרתם בסעיף 30א(א) לחוק
13 התקשורת. משכך, ההוראות הרלוונטיות לענייננו בסעיף 30א לחוק התקשורת קובעות
14 כדלקמן:
- 15 (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת
16 חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא
17 קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה
18 אלקטרונית או בשיחה מוקלטת;
- 19 (ד) (1) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן
20 (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג),
21 רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי
22 פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל
23 שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה
24 כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב
25 תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת
26 הנמען;....
- 27 (ה) (1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה
28 יציין בו את הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי
29 להטעות:
- 30 (א) היותו דבר פרסומת; המילים "פרסומת", "בקשת
31 תרומה" או "תעמולה", לפי העניין, יופיעו בתחילת
32 דבר הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תאד"מ 21-10-54946 ברדה נ' מימון

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 הודעה אלקטרונית – בכותרת ההודעה;
- 2 (ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;
- 3 (ג) (1) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב
- 4 כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה
- 5 כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, ואם
- 6 דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית –
- 7 כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך
- 8 מתן הודעת סירוב;
- 9 (2) בלי לגרוע מהוראות פסקת משנה (1), שוגר דבר
- 10 פרסומת באמצעות מערכת חיוג אוטומטי, יציין
- 11 המפרסם בתחילת הודעת המסר הקולי כי הנמען
- 12 רשאי לבקש להסיר את שמו מרשימת התפוצה של
- 13 המפרסם ויאפשר לו, מיד לאחר מכן, להסיר את שמו
- 14 כאמור גם בדרך של לחיצה על החייגן.
- 15 (ו) – (ח)....
- 16 (ט) הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות
- 17 פקודת הנזיקין [נוסח חדש] יחולו עליה, בכפוף להוראות
- 18 סעיף זה.
- 19 (י) (1) שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי
- 20 בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים
- 21 בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על
- 22 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען
- 23 בניגוד להוראות סעיף זה;
- 24 (2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית
- 25 המשפט להתחשב בכך שאותו מפרסם הורשע, בשל אותו
- 26 מעשה, בעבירה לפי סעיף קטן (ו);
- 27 (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית
- 28 המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא
- 29 יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:
- 30 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תאד"מ 21-10-54946 ברדה נ' מימון

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו ;
- 2 (ג) היקף ההפרה ;
- 3 (4) אין בהוראות סעיף קטן זה כדי לגרוע מזכותו של הנמען
- 4 לפיצויים לפי סעיף קטן (ט) או לכל סעד אחר, בשל אותה
- 5 הפרה ;
- 6 (5) חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות
- 7 סעיף זה, שעשה כך ביודעין כאמור בפסקה (1), אלא אם כן
- 8 הוכיח אחרת ; לעניין זה, לא תהיה למפרסם הגנה במקרים
- 9 המפורטים להלן :
- 10 (א) שיגור דבר הפרסומת נעשה לאחר שניתנה למפרסם
- 11 הודעת סירוב מאת הנמען כאמור בסעיף קטן (ד) ;
- 12 (ב) המפרסם שיגר בעבר דבר פרסומת לנמען בניגוד
- 13 להוראות סעיף זה, אף אם לא ביודעין ;
- 14 (ג) דבר הפרסומת שוגר לנמען לפי רשימה של מענים או
- 15 מספרי טלפון, לפי העניין, שהורכבו בהתאם לרצף אקראי
- 16 של אותיות, ספרות או סימנים אחרים, או שילוב שלהם,
- 17 כולם או חלקם."
- 18 10. נקודת המוצא להכרעה בעניין הנידון היא העובדה שאין עליה עוררין כי התובע הסיר את
- 19 עצמו מרשימת התפוצה של עיסקו של הנתבע עוד ביום 29.6.2018. לפיכך, כל דבר פרסומת
- 20 שנשלח אליו לאחר מועד זה נשלח ללא הסכמתו.
- 21 מוכן אני להניח לטובתו של הנתבע, כי לא הוכח שהודעת הסירוב שהתובע טוען ששלח ביום
- 22 27.8.2020, אכן נשלחה.
- 23 אכן, זכותו של התובע היתה לשלוח את הודעת הסירוב באמצעות הדוא"ל, לתיבת הדוא"ל
- 24 של הנתבע, כפי שקובעת הוראת סעיף 30א(ה)(1)(ג) לחוק התקשורת.
- 25 עם זאת, ומנגד, מקובל עלי כי את דבר משלוח הודעת הסירוב בדוא"ל צריך להוכיח
- 26 באמצעות ראיה שהינה מעבר לתדפיס ההודעה. במילים אחרות, הצגת תדפיס הודעת
- 27 דוא"ל מתיבת הדוא"ל של השוגר, ללא כל אישור המעיד על קיבולה אצל הנשגר, אינה
- 28 ראיה מספיקה לצורך הוכחת השיגור.
- 29 ואולם, בענייננו, אין בכך כדי להעלות או להוריד. אף אם התובע לא עמד בנטל המוטל עליו
- 30 להוכיח את שיגור הודעת הסירוב, העובדה היא שהתובע הסיר את עצמו מרשימת התפוצה



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תאד"מ 21-10-54946 ברדה נ' מימון

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 עוד שנתיים קודם לאירועים מושא תובענה זו, וזו למעשה הודעת סירוב אשר ממנה ואילך
2 לא היה הנתבע רשאי לשלוח לו עוד דברי פרסומת.
3 .11 הנתבע מודה למעשה, כי הפר את חובתו להימנע ממשלוח דברי פרסומת לתובע, אשר ביטל
4 את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת ממנו. את הגנתו הוא תולה בפעולתה העצמאית
5 (והתקולה) של התוכנה.
6 טענה זו אינה מהווה הגנה.
7 חובתו העצמאית של הנתבע היתה להימנע ממשלוח דברי פרסומת לתובע. פעולתה התקינה
8 של התוכנה הינה באחריותו, והוא אינו רשאי להימלט מתוצאות כשלונה.
9 .12 הנתבע טען כי למעשה פעולתה העצמאית של התוכנה אינה בידיעתו, ועל כן אין מתקיים
10 היסוד "ביודעין" שבהוראת סעיף 30א(י) לחוק התקשורת.
11 טענה זו יש לדחות.
12 סעיף 30א(י)5 לחוק קובע כי קיימת חזקת מודעות לשולח על משלוח דברי הפרסומת,
13 אלא אם כן השולח הוכיח אחרת. לא הובאה בפני כל ראיה המוכיחה את גירסת הנתבע
14 בדבר פעולתה התקולה של התוכנה, כנטען. כך למשל, לא הובא עד מטעם ספק התוכנה,
15 וכן לא הובאו ראיות המתייחסות למשל, לנמענים בלתי פעילים של הנתבע, אשר באותה
16 תקופה קיבלו אף הם דברי פרסומת.
17 הנה כי כן, הנתבע לא סתר את חזקת המודעות הקבועה בחוק התקשורת.
18 יתירה מכך: הנתבע העיד כי דברי הפרסומת שוגרו לכל הנמענים שברשימת התפוצה שלו.
19 במקרה זה, נוכח הוראות סעיף 30א(י)5(ג) לחוק, נשללת לחלוטין יכולתו של הנתבע
20 לסתור את חזקת המודעות הקבועה ברישא הוראת סעיף 30א(י)5 לחוק.
21 .13 זאת ועוד. הנתבע כלל לא כפר בכך שדברי הפרסומת ששלח לתובע לא כללו את המילה
22 "פרסומת" כפי שמחייבת הוראת סעיף 30א(ה)1(א) לחוק התקשורת, וזו לכשעצמה עילה
23 עצמאית להפרת חוק התקשורת.
24 .14 באשר לגובה הפיצוי – אני מוצא להפחית מן הפיצוי המקסימלי הקבוע בחוק משני
25 שיקולים מרכזיים. ראשית, התובע כבר השתמש בעבר בלחצן הסר וכבר ידע שהשימוש בו,
26 בנסיבות עיסקו של הנתבע, הינו בטוח. לכן, היה יכול להסיר עצמו מיידית מרשימת
27 התפוצה ובכך להפחית את מספר דברי הפרסומת שקיבל (כפי שאף עשה בפועל, ביום
28 25.10.2020). שנית, דברי הפרסומת נשלחו לתובע משך תקופה של חודש וחצי לערך
29 (30.8.2000-18.10.2020) ולא ברור מדוע התובע לא השתמש בלחצן ההסרה בסמוך לאחר
30 שראה שאין תגובה מצד הנתבע להודעת ההסרה ששלח בדוא"ל [בעניין זה ר' עמדות
31 השופטים עמית ורובינשטיין ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (2014)]. עם זאת לא אוכל
32 לקבוע כי במקרה זה אי השימוש בלחצן ההסרה עולה כדי חוסר תום לב [רע"א 4704/20
33 **בן עמי נ' [(2021) FACEBOOK IRELAND LTD.]**].





בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תאד"מ 21-10-54946 ברדה נ' מימון

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 זאת ועוד, הרי ממילא עומדת לתובע עילת תביעה עצמאית בגין אי ציון המילה "פרסומת"
2 על דברי הפרסומת.
3 15. בשיקול כל האמור, אני מוצא לחייב את הנתבע לשלם לתובע את הסך של 10,000 ₪.
4 בנוסף ישא הנתבע באגרת המשפט ששילם התובע, וכן בשכ"ט עו"ד התובע בסך של 3,500
5 ₪.
6 ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 60 יום.
7 ניתן היום, כ"ו שבט תשפ"ד, 05 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.
8

רפי ארניה, שופט

9
10

