



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

רע"א 90-04-19 ברבי ואח' נ' mediolox limited ואח'

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקשים- המערערים: 1. שמעון ברבי  
2. חיי ברבי  
ע"י ב"כ עו"ד גיא אופיר

נגד

המשיבים: 1. mediolox limited.  
2. sergey kudrjavcev.  
3. mark schultz.

המשיבה הפורמלית: google inc.  
ע"י ב"כ עו"ד יגאל ארנון ושות'

**פסק דין**

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17

1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בימ"ש השלום בתל אביב (כב' השופט גיא הימן) מיום 5/3/19 בת"א 67847-03-18 ולפיה נדחתה בקשה ליתן היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט למשיבים 1-3.

2. תחילתו של ההליך קמא בתביעה כספית בסך 400,000 ₪ ובתביעה למתן צו עשה שהוגשה נגד המשיבה הפורמלית (להלן: "גוגל") ונגד גוגל ישראל בעלת פרסום לשון הרע ופגיעה בפרטיות בגין פרסומים ביחס לתובעים – המבקשים החל משנת 2016 באתר Complaintboard.

הקישורים לאתר הם: <http://www/complaintsboard.com/complaints/shimon-barbi-extortion-c810672.html>

<http://www/complaintsboard.com/bycompany/shimon-barbi-extortion-a587526.html>

<http://www/complaintsboard.com/complaints/hai-barbi-son-of-israeli-gangster-c836894.html>



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 90-04-19 ברבי ואח' נ' mediolox limited ואח'

- 1 נטען כי לפי הפרסומים באתר מייחסים למבקש 1 "פשעים" לכאוריים שלא היו ולא נבראו  
2 ובכלל זה עבירות רצח והלבנת כספים.  
3 נטען כי האתר מתפרנס מהשמצת עסקים ודרישת תשלום - דמי סחיטה בגין הסרת  
4 הפרסומים.  
5  
6 3. לאחר ישיבת קדם משפט שהתקיימה ביום 26/11/18 ביקשו התובעים לתקן את כתב  
7 התביעה; למחוק את גוגל ישראל ולהוסיף לתביעה את מי שלמיטב ידיעתה עומדים  
8 מאחורי האתר - המשיבים 1-3.  
9 גוגל לא התנגדה לבקשה. גוגל ישראל נמחקה מההליך וכתב התביעה תוקן.  
10  
11 4. הבקשה למתן היתר המצאה מחוץ לתחום:  
12 לפי הבקשה, המשיבים 1-3 הם תאגיד זר, שמקום מושבו מחוץ לישראל.  
13 נטען כי לתובעים עילת תביעה טובה נגד המשיבים. לאחר פרסום באתר בינואר 2017 החלו  
14 להופיע פרסומים שקריים אודות המבקשים גם בשפה העברית.  
15 נטען כי קיימות עילות להמצאה מחוץ לתחום השיפוט לפי תקנות 500 (6) ו- 500 (10)  
16 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן: "תקסד"א").  
17 עוד נטען כי הפורום הנאות לדון בהליך הינו ביהמ"ש בישראל.  
18  
19 5. בהחלטה מיום 5/3/19 נדחתה הבקשה להיתר המצאה.  
20 נקבע כי על מנת לאשר היתר המצאה; על המבקש לבסס 3 אדנים מצטברים:  
21 (1) קיומה של עילת המצאה.  
22 (2) קיומה של עילת תביעה – שאלה רצינית שנדרש לבררה.  
23 (3) הפורום הנאות הוא בישראל.  
24  
25 באשר לקיומה של עילת המצאה – נקבע כי החלופה המתאימה היא הוראת תקנה 500 (10)  
26 לתקסד"א והמבקשים עומדים בתנאים המצטברים לפי דרישת התקנה. משכך, המבקשים  
27 עברו את המשוכה של עילת ההמצאה.  
28  
29 באשר לקיומה של עילת תביעה- הודגש כי בזהירות המתבקשת ומבלי לקבוע מסמרות, הרי  
30 שמעיון בכתב התביעה עולה כי מועלית שאלה המצריכה בירור, ולפיכך גם משוכה זו צלחו  
31 המבקשים.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 90-04-19 ברבי ואח' נ' mediolox limited ואח'

- 1 באשר לסוגיית "פורום נאות" - נקבע כי לא ניתן לקבוע כי הפורום הישראלי הוא הפורום  
2 בעל מירב הזיקות לסכסוך דנן. כמו כן הציפייה הסבירה של הנתבעים, ככל שיתגלע סכסוך  
3 המצריך התדיינות משפטית, שתיעשה במקום מושבם (לטביה או ארה"ב). התובעים לא  
4 הציגו נימוק משכנע לכך שציפיית הצדדים היא התדיינות בישראל והנטל הוא עליהם.  
5 נקבע כי אין טעם מיוחד המצדיק בירורה של התובענה בגבולות ישראל, בין היתר כיוון  
6 שמירב הזיקות אינן לישראל ולא הונח דבר לסתור מסקנה זו.  
7  
8 **תמצית טענות המבקשים בבקשת רשות הערעור:**  
9  
10 א. חובת ההוכחה לטענת פורום לא נאות מוטל המשיבים, ולא היה מקום לעסוק בכך בבקשה  
11 זו.  
12  
13 ב. בימ"ש קמא שגה בקביעתו כי הפורום הישראלי אינו הפורום בעל מירב הזיקות לסכסוך.  
14 מדובר בסכסוך שמקורו באתר אינטרנט אשר גורם למבקשים נזקים רבים במדינת ישראל.  
15 המבקשים לא בחרו ולא יצרו את היריבות עם הנתבעים הזרים.  
16 מרבית בעלי הדין הישראליים, מרבית העדים יהיו מישראל כמו גם הראיות הרלוונטיות  
17 להליך.  
18 ניהול ההליך בפורום הזר יפגע ביעילות ניהול ההליך וישית על הצדדים עלויות ניכרות.  
19  
20 ג. בימ"ש קמא שגה בקביעתו כי לנתבעים לא הייתה ציפייה להתדיינות בישראל.  
21 משעה שהמשיבים מתירים באתר שבשליטתם להכפיש ישראלים אף בצורה סחטנית  
22 ופליילית ודורשים תשלום להסרת הפרסום, עליהם לצפות להתדיינות בישראל.  
23  
24 ד. בימ"ש קמא שגה בהפנייתו לתקנות סדר הדין, התשע"ט – 2018 שעומדות להיכנס לתוקף.  
25 אך עדיין אינן בתוקף.  
26  
27 ה. דחיית הבקשה תעמיד את המבקשים בפני שוקת שבורה.  
28  
29 **גוגל בתשובתה לבר"ע** הבהירה כי היא סבורה שהפורום הישראלי אינו הפורום הנאות לדון  
30 בטענות המבקשים כלפי כל נתבע שהוא. עם זאת, ככל שהמבקשים יתעקשו להמשיך נהל  
31 את ההליך בבימ"ש קמא נגדה, אזי סבורה גוגל כי אי צירופם משיבים 1-3 להליך הינו פגם  
32 דיוני ומהותי העלול למנוע ולסכל את האפשרות לדון כדבעי בטיב הפרסומים נשוא התביעה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 90-04-19 ברבי ואח' נ' mediolox limited ואח'

- 1 ונסיבותיהם. על כן, גוגל הודיעה כי היא מותירה את הכרעה בבקשת רשות הערעור לשיקול  
2 דעת בימ"ש.
- 3 **לאחר עיון בטענות הצדדים, הגעתי למסקנה לפיה יש ליתן רשות לערער, לדון בבקשה**  
4 **כבערעור בהתאם לתקנה 410 לתקסד"א ולקבל את הערעור לגופו, מהנימוקים כדלקמן:**  
5
- 6 **9.** ההלכה הפסוקה והמושרשת קובעת באופן עקבי, כי השגות בעלי הדין על החלטות ביניים  
7 של הערכאה הדיונית, יידונו, ככלל, במסגרת ערעור על פסק הדין וזאת למעט מקרים  
8 נדירים שבהם מבקש רשות הערעור מראה כי דחיית הדיון בהשגה על ההחלטה לשלב  
9 הערעור על פסק הדין, עלול להשפיע באופן ממשי על זכויות הצדדים, עלול לגרום לנזק של  
10 ממש או עלול להביא לקיומו של הליך מיותר או שגוי.  
11 וראה לעניין זה: רע"א 7913/14 **תרכובת ברום בע"מ נ' חצב**, סעיף 7 להחלטת כב' השי' צ'  
12 זילברטל (8.2.15).  
13
- 14 במקרה דנן מתבקש להכריע בסוגיה כבר עתה, שכן ההחלטה משפיעה מהותית על עצם  
15 קיום ההליך וניהולו. לפיכך, יש ליתן רשות לערער.  
16 לגופו של עניין, אני סבורה כי יש מקום לקבל את הערעור לגופו.  
17
- 18 יודגש; ההליך שהתנהל בבקשת המבקשים למתן היתר המצאה מחוץ לתחום בבימ"ש  
19 השלום, כמו גם ההליך שבפניי, מתנהל מתוך נקודת הנחה כי המבקשים מציגים את  
20 העובדות כהווייתן ומבלי שעמדת המשיבים וטיעוניהם מונחים בפנינו. לפיכך, המסקנות  
21 שיפורטו להלן הן לכאוריות בלבד, ומבלי לקבוע מסמרות.  
22 אם וכאשר תומצא התביעה למשיבים, הם יהיו רשאים להעלות טענת פורום בלתי נאות,  
23 זכות המוקנית להם מכוח תקנה 502 (ב) לתקסד"א (ראה בעניין זה: רע"א 9328/12  
24 **נירמליק בע"מ נ' חברה באחריות מוגבלת סובורובה**, סעיף 6 להחלטת כב' השי' י' עמית  
25 ((21.4.13)).  
26
- 27 **10.** **המסגרת הדיונית בענייננו היא: בקשה לפי תקנה 500 לתקסד"א.**  
28 שלבי הבחינה להם יידרש בימ"ש בבואו להכריע בבקשה לפי תקנה 500 לתקסד"א הם  
29 שלושה, ואכן בימ"ש קמא נדרש לשלושת התנאים המזכים תובע באישור להמצאה מחוץ  
30 לתחום השיפוט: קיומה של עילת תביעה, קיומה של עילת המצאה לפי החלופות בתקנה  
31 500 לתקסד"א ונאותות הפורום הישראלי לדון בתובענה.  
32  
33 **בענייננו המחלוקת מתמקדת בשאלת הפורום הלא נאות.**





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 90-04-19 ברבי ואח' נ' **mediolox limited** ואח'

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33
11. על אף שבימ"ש קמא מצא כי ענייננו בא בגדר עילת המצאה המנויה בסעיף 500 לתקסד"א וכי עומדת למשיבה עילה לגופו של עניין, עדיין מסור לבית-המשפט שיקול-דעת לבחון האם הפורום הישראלי מהווה "פורום נאות" לדון בהליך, בהשוואה לפורום החלופי (ראה: ע"א 9725/04 אשבורן חברה לסוכנויות ומסחר בע"מ נ' CAE Electronics Ltd סעיף 18 לפסק דינו של כב' השופט א' גרוניס (4.9.07)).
12. טענות בדבר נאותות הפורום אפשר שתעלינה במסגרת בקשה להיתר המצאה מחוץ לתחום או במקרה של המצאה כדין בישראל. במסגרת פס"ד שניתן בע"א 3999/12 אלצר בע"מ נ' LINAK A/S (20.1.14) עמד כב' השופט א' רובינשטיין (אליו הצטרפו כב' השי"י עמית וכב' השופט צ' זילברטל) על ההבדל בנטל המוטל על הצדדים. נקבע כי:
- "כ. אכן, ישנו הבדל: כשהדיון הוא בתחולתה של תקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי מוטל נטל ההוכחה על התובע המבקש היתר, ואילו כשהמדובר בהמצאה כדין בארץ, נטל ההוכחה הוא על הנתבע הטוען לאי נאותות הפורום (ראו עניין ראדא, 471-472; רע"א 7102/10 רואים עולם החברה להגנת הטבע בע"מ נ' פרלמוטר [פורסם בנבו] (2012), פסקה 7)".
- לאור האמור לעיל, בענייננו, הנטל להראות כי הפורום הישראלי הוא הפורום הנאות רובץ על המבקשים.
- במסגרת הבקשה למתן היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט טענו המבקשים כי האירועים נשוא ההליך התרחשו בישראל, ולמצער בזיקה חזקה לישראל, המבקשים הם אזרחי ישראל, מתגוררים ועובדים בישראל והנזקים שנגרמו להם התממשו בישראל, מרבית הראיות בישראל. לטענתם, מירב הזיקות מצביעות על כך שהפורום הנאות לניהול ההליך בישראל וניהול ההליך בפורום זר יפגע בניהול ההליך ויגרום לעלויות ניכרות ללא הצדקה.
13. על פי פסיקת ביהמ"ש העליון ועל מנת לבדוק, אם הפורום הנאות הוא הפורום הישראלי, נהוג להידרש לשלושה מבחנים עיקריים:
- 1) עפ"י מבחן "מירב הזיקות" - האם הפורום המקומי הוא "הפורום הטבעי" או שקיים פורום טבעי זר בעל סמכות לדון בתובענה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 90-04-19 ברבי ואח' נ' **mediolox limited** ואח'

1 לצורך כך יש לבחון מהו הפורום בעל הקשר המשמעותי והמהותי למחלוקת בין הצדדים,  
2 אליו מובילות "מירב הזיקות" הרלוונטיות וזאת בהתחשב במכלול נסיבות המקרה.  
3 (2) מבחן הציפיות הסבירות של הצדדים ביחס למקום ההתדיינות בסכסוך.  
4 (3) מבחן השיקולים הציבוריים ובעיקר מה הפורום שיש לו עניין אמיתי לדון בתובענה.  
5 (ראה לעניין זה: רע"א 7342/11 פלל ביטוח בע"מ נ' INCOMACACS LTD סעיף 5  
6 להחלטה (2.8.12)).  
7 לצד זאת, נקבע כי רק כאשר האיזון בין הזיקות לפורום הישראלי לבין הזיקות לפורום הזר  
8 נוטה בבירור ובאופן משמעותי לפורום הזר, יחליט ביהמ"ש הישראלי כי למרות שהוא  
9 מוסמך לדון התביעה, הוא אינו הפורום הנאות לדון בה  
10 (ראה: רע"א 928/18 De Neef Construction Chemicals BVBA נ' גילאר בע"מ,  
11 סעיף 17 להחלטת כב' השופטת י' וילנר (15.5.18)).  
12  
13 בימ"ש קמא בחן את סוגיית נאותות הפורום והגיע למסקנה לפיה ביהמ"ש בישראל אינו  
14 הפורום הנאות לבירור התביעה.  
15  
16 14. בשלב המקדמי בו מצוי ההליך, נוכח החומר המצוי בו וטענות המבקשים בסוגיית נאותות  
17 הפורום, לא מצאתי כי האיזון בין הזיקות לפורום הישראלי לבין הזיקות לפורום הזר נוטה  
18 בבירור ובאופן מובהק לפורום הזר.  
19 על כן, בשלב זה, אין מקום לקבוע כי ביהמ"ש הישראלי אינו הפורום הנאות לדון בתובענה.  
20  
21 התובעים ונתבעת 1 (המשיבה הפורמאלית) בישראל, הפרסומים נשוא התובענה הם גם  
22 בישראל והנזק הנטען שנגרם לתובעים הינו בעיקר בישראל.  
23 בחינת ציפיתם הסבירה של הצדדים ביחס למקום ההתדיינות אינה מצביעה דווקא על כיוון  
24 של בימ"ש זר כמועדף על פני בימ"ש בישראל.  
25 באשר לאינטרסים הציבוריים הרלוונטיים נראה כי יש עניין אמיתי לבימ"ש בישראל לדון  
26 בתובענה שכן מרבית הסוגיות שעולות בכתב התביעה נוגעות לאירועים ואנשים בישראל  
27 וניהולו של הדיון בתביעה בבימ"ש בישראל אף עשוי לייעל את ההליך.  
28  
29 **סיכומו של דבר**, הגעתי למסקנה כי בשלב זה, המתקיים "במעמד צד אחד" ובהעדרם של  
30 המשיבים, עלה בידי המבקשים להראות כי הפורום בישראל הוא הפורום הנאות.  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 90-04-19 ברבי ואח' נ' mediolox limited ואח'

- 1 יודגש שוב כי מסקנתי דלעיל היא לכאורית, ואין בה כדי לחסום את דרכם של המשיבים  
2 מלהעלות טענת פורום לא נאות.  
3  
4 15. למעלה מן הצורך, אתייחס להוראות תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018 שעומדות  
5 להיכנס לתוקף בפברואר 2020 (להלן: "התקנות החדשות"); אליהם התייחס בימ"ש קמא  
6 בהחלטתו.  
7  
8 מעיון בתקנות החדשות שעניינן הליך המצאה מחוץ לתחום עולה כי יחול שינוי ביחס לדין  
9 הקיים.  
10  
11 תקנה 166 לתקנות החדשות מפרטת את המקרים בהם בעל דין רשאי להמציא כתב טענות  
12 מחוץ לתחום המדינה, כפוף לתקנות 167 ו- 168.  
13 תקנה 167 לתקנות החדשות קובעת כי:  
14 "א) בעל דין המעוניין להמציא כתב טענות מחוץ לתחום המדינה, יגיש בקשה בכתב לשם  
15 קביעת דרך ביצוע ההמצאה; בתצהיר התומך בבקשה יפורטו העובדות המבססות את עילת  
16 התביעה, העובדות המבססות את עילת ההמצאה מחוץ לתחום המדינה ופירוט המקום  
17 שבו נמצא הנמען או ייתכן שנמצא.  
18 ב) בית המשפט יורה על דרך ביצוע ההמצאה, לרבות הגשת כתבי הטענות, והוא רשאי  
19 להורות שבנסיבות העניין אין להמציא את המסמכים מחוץ לתחום המדינה".  
20 תקנה 168 לתקנות החדשות קובעת:  
21 "הומצא לבעל דין כתב טענות מחוץ לתחום המדינה, רשאי הוא לכפור בסמכות בית  
22 המשפט לדון בתובענה או לטעון כי הפורום הישראלי אינו הפורום הנאות לדון בתובענה;  
23 רצה הנתבע לכפור או לטעון כאמור, יגיש בקשה בכתב....".  
24  
25 מהאמור בתקנות החדשות עולה כי אמנם, לבימ"ש סמכות להורות כי אין להמציא את  
26 המסמכים מחוץ למדינה, אך מטרת הגשת הבקשה ע"י התובע היא לצורך קביעת דרך ביצוע  
27 ההמצאה ולא לשם קבלת היתר מבימ"ש להמצאה מחוץ לתחום.  
28  
29  
30  
31 **לסיכום:** 16.  
32  
33 א. לאור האמור לעיל, יש ליתן רשות לערער ולקבל את הערעור לגופו.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 90-04-19 ברבי ואח' נ' mediolox limited ואח'

1 אני נעתרת לבקשתם של המבקשים למתן היתר המצאה אל מחוץ לתחום השיפוט.  
2 המבקשים יבצעו המצאה עם אישור מסירה לכתובתם הרשומה או הידועה של המשיבים  
3 בצירוף מכתב הסבר בשפה האנגלית לגבי מהות הבקשה לאישור המצאה, וכן תרגום  
4 לאנגלית של כתב התביעה, של הבקשה, של החלטת בימ"ש קמא ופסק דיני זה.  
5  
6 ב. אין צו להוצאות.

7  
8 ג. המזכירות תשלח פסק הדין למבקשים ולמשיבה הפורמלית.  
9

10  
11  
12  
13 ניתן היום, ט' ניסן תשע"ט, 14 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.  
14

15 אביגיל כהן, שופטת  
16  
17  
18

