



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 409-09-13

לפני: כב' השופטת קרן כהן

**המבקש:** רועי ברזני  
**הנתבע:** ע"י ב"כ עו"ד רועי שפיר

-

**המשיבה:** דלק מנטה קמעונאות דרכים בע"מ  
**התובעת:** ע"י ב"כ עו"ד אירנה רבינוביץ

### החלטה

1. המבקש (הנתבע) הגיש בקשה לגילוי מסמכים שונים. לאחר קבלת תגובת המשיבה (התובעת) הודיע המבקש כי יש נותרה מחלוקת בנוגע לשלושה מסמכים בלבד – העתקי תכתובות הדואר אלקטרוניות שלו ממחשבי המשיבה; העתקי תכתובות הדוא"ל בין נציגי המשיבה לבין מר מישל ברק הנוגעות לתחנת הדלק בה הועסק המבקש (להלן: **התחנה**) מיום הקמתה ועד לסיום עבודתו; פרוטוקול וסיכום שיחת השימוע שערכה המשיבה למנהל האזור ולמנהל המרחב בקשר לחוסרים בתחנה.
2. **לאחר ששקלתי את הבקשה מצאתי כי דינה להתקבל** כפי שיפורט להלן:
  - 2.1. העתקי כל התכתובות הדואר אלקטרוני של המבקש ממחשבי המשיבה – המשיבה טענה כי מדובר בדרישה כוללת וכי על המבקש לפרט את התכתובות הספציפיות שהוא מעוניין לקבל. מנגד טען המבקש כי אין לו גישה לתכתובות הדוא"ל ולכן אינו יכול לציין תכתובות ספציפיות. עוד נטען כי מדובר בכתובות דואל אלקטרונית שהוקצתה למבקש לצרכי עבודה ולכן אין מדובר בכמות גדולה של תכתובות. לטעמי מדובר במסמכים רלוונטיים. המבקש טען כי התריע בנוגע לחוסרים בתחנה וכי אין מקורם של אותם חוסרים בהתנהלותו ובמעשיו. אי לכך המסמכים המבוקשים עשויים לשפוך אור בנוגע לטענותיו בדבר הסיבות לחוסרים בתחנה, אותם מייחסת המשיבה להתנהלותו ולמעשיו.
  - 2.2. העתקי תכתובות הדואר האלקטרוני בין נציגי המשיבה לבין מר מישל ברק הנוגעות לתחנה מיום הקמתה ועד לסיום העסקתו – המבקש טען כי התכתובות רלוונטיות לצורך הוכחת טענותיו בדבר כשלי המשיבה בניהול וברישום המוצרים, אשר נטען כי המבקש גנב, ובדבר ידיעת ממוניו על כשלים אלה ועל התראותיו. בתשובה ביקש המבקש תכתובות **מתחילת עבודתו בלבד** (סעיף 10 לתשובה) ולא ממועד הקמת התחנה, כפי שהתבקש בבקשה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 409-09-13

מנגד טענה המשיבה כי מדובר בדרישה שאינה סבירה ואינה רלוונטית לעניינים השנויים במחלוקת והוסיפה כי אין היא נוהגת לשמור מיילים מכל תחנה ותחנה.

אני סבורה כי גם מסמכים אלו רלוונטיים נוכח טענות המבקש בנוגע להתראותיו על חוסרים בתחנה ובנוגע לכך שאותם חוסרים לא נגרמו כתוצאה מהתנהלותו ומעשיו. מסמכים אלו עשויים לשפוך אור בסוגיות השנויות במחלוקת בין הצדדים ולסייע לבית הדין לעשות צדק. עם זאת, לטעמי די בגילוי התכתובות שהוחלפו בתקופת עבודתו של המבקש בלבד.

2.3. פרוטוקול וסיכום שיחת שימוע שערכה המשיבה למנהל האזור ולמנהל המרחב בקשר לבעיות בתחנה –

המבקש טען כי החוסרים הנטענים נגרמו בשל המחדלים של נציגי המשיבה ולא בשל התנהלותו. לפיכך נטען כי יש רלוונטיות לשיחות השימוע עם מנהל האזור ומנהל המרחב בנוגע לאותם חוסרים. המשיבה לא התייחסה למסמכים אלו במסגרת תגובתה.

לטעמי, קיימת חשיבות למסמכים המבקשים אם אכן נדונה בהם סוגיית החוסרים בתחנה, כפי שטען המבקש. בהיעדר התנגדות מצד המשיבה לגילוי המסמכים, יגולו מסמכים אלו למבקש. עם זאת על מנת שלא לפגוע בפרטיותם של המנהלים תשחיר המשיבה את הקטעים באותם מסמכים אשר אינם רלוונטיים לתחנה בה עבד המבקש.

3. **סוף דבר –** הבקשה מתקבלת.

המשיבה תגלה למבקש עד ליום 4.12.2014 את המסמכים הבאים:

3.1. העתקי כל התכתובות הדואר אלקטרוני של המבקש ממחשבי המשיבה.

3.2. העתקי תכתובות הדואר האלקטרוני בין נציגי המשיבה לבין מר מישל ברק הנוגעות לתחנה בתקופת עבודתו של המבקש.

3.3. פרוטוקול וסיכום שיחת שימוע שערכה המשיבה למנהל האזור ולמנהל המרחב בקשר לבעיות בתחנה בה עבד המבקש. המשיבה תשחיר את הקטעים שאינם רלוונטיים לתחנה בה עבד המבקש.

הוצאות הבקשה יובאו בחשבון בעת מתן פסק הדין.

4. הצדדים יודיעו לבית הדין עד ליום 10.12.2014 מהו מספר העדים שבכוונתם להעיד בדיון ההוכחות שייקבע בהליך.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 409-09-13

5. התיק יובא לעיוני ביום 11.12.2014.

ניתנה היום, ט' חשוון תשע"ה, (02 נובמבר 2014), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

קרן כהן, שופטת