



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 5402-10-21 אפל ישראל בע"מ ואח' נ' ברם ואח'

לפני כבוד השופטת עמיתה שרה דותן

מערערים

1. אפל ישראל בע"מ

2. איי-דיגיטל סטור בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד יואב אסטרייכר ו/או אדם שפירא ו/או

נגד

משיבים

1. תומר ברם

2. מיטל לוי

3. דורי הללי

4. ניסן פניאל

5. אביב צ'יקורל

6. אור לפיד

7. פיני אביב

ע"י ב"כ עו"ד שאול ציוני ו/או סימון אלישקוב ואח'

### פסק דין

1

2 ערעור על החלטת כבי' השופטת ט' לוי-מיכאלי, בתפקידה כרשמת מיום 7.6.2021 במסגרת

3 הליך של אישור תובענה ייצוגית, בחמישה תיקים מאוחדים (ת"צ 47104-12-17 ברם נ'

4 Apple Inc. ת"צ 29438-01-18 לוי ואח' נ' Apple Inc., ת"צ 29437-12-17 לפיד נ' Apple

5 Inc., ת"צ 47272-12-17 פניאל ואח' נ' אפל ישראל בע"מ, ת"צ 47087-12-17 לוי ואח' נ' אפל

6 ישראל בע"מ ואח'), בה נקבע, כי על ידי מסירת כתב התביעה למערערות בוצעה המצאה

7 כדין באמצעות מורשה בהתאם לתקנה 482 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984

8 (להלן: "התקנות").

9

10 מבוא

11 בכותרת הערעור לא ציינו המערערות את המועד האחרון להגשת ההליך ובכך פתחו פתח

12 להגשתה של בקשה מיותרת מצד המשיבים, למחיקת הערעור בשל איחור בהגשתו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 5402-10-21 אפל ישראל בע"מ ואח' נ' ברם ואח'

1  
2 לאחר שעיינתי בבקשה למחיקת הערעור ובתשובות, החלטתי כי דין הבקשה להידחות וזאת  
3 לאור שורה של פסק דין שהבהירו, כי הליך ערעור שהוגש על החלטה שניתנה בהליך  
4 שתחילתו ערב התקנות החדשות, הינו הליך נפרד ויחולו לגביו המועדים שנקבעו בתקנות  
5 החדשות. ראו לדוגמא: ע"א 2548/21 אופיר נגד ג'ול לאבס אנד פרובקטס ישראל בע"מ ואח'  
6 (ניתנה ביום 26.7.2021).

7  
8 משכך, החלטתי לדחות הבקשה למחיקת הערעור בשל איחור בהגשתו.  
9 לגופו של ענין.

10  
11 לאחר שבחנתי את הודעת הערעור ונספחיה, החלטתי לדחות הערעור מבלי להידרש לתגובת  
12 המשיבים.

13  
14  
15

### הרקע העובדתי

16 Apple Inc הינה חברה שמקום מושבה בארה"ב, המערערות הינן שלוש חברות ישראליות.  
17 ההליך העיקרי לאישורן של חמש תובענות ייצוגיות, עניינו מגוון עוולות נטענות שבוצעו על  
18 ידי המערערות ו-Appl Inc.

19 מאחר, שכאמור, מקום מושבה של Apple Inc בארה"ב, הגישו המשיבים בקשה להכיר  
20 בתוקפה של המצאת בקשה לאישור תובענה ייצוגית שבוצעה למערערות עבור Appl Inc.  
21 לפי תקנה 482(א) לתקנות.

22 בהחלטה מפורטת ומנומקת קיבלה כב' הרשמת את הבקשה ומכאן הערעור שלפני.

23  
24

### טענות המערערות – דיון והכרעה

25 המערערות חולקות על מסקנות כב' הרשמת, לפיה בין מערערת 1, אפל ישראל בע"מ לבין  
26 Appl Inc מתקיים קשר "אינטנסיבי" מאחר שלהשקפתן, מארג הראיות השלובות זו בזו  
27 אינו מהווה תשתית ראייתית למסקנה זו.

28  
29

דין הטענה להידחות.

30





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 5402-10-21 אפל ישראל בע"מ ואח' נ' ברם ואח'

1 כב' הרשמת ביססה את מסקנתה על שורה של ראיות ממקורות שונים שכללו, בין היתר,  
2 את עדותו של מנכ"ל אפל ישראל, מר רון פרידמן אשר העיד, כי אפל ישראל נוטלת חלק  
3 משמעותי בתכנון ופיתוח מוצרים ל- Apple Inc., וכי ל צורך קבלת התפקיד של מנכ"ל אפל  
4 ישראל, התראיין אצל מנהל בשם גיוני סרוגי מצוות ארה"ב, כהגדרתו בעדות, שתוארו סגן  
5 נשיא בכיר בקונצרן אפל.  
6 כן העיד מר פרידמן, כי מר טים קוק, מנכ"ל Apple Inc. היה מעורב אף הוא בהחלטה על  
7 העסקתו אצל מערערת 1.  
8 עוד נלמד מעדותו של מר פרידמן, כי צוותי עבודה של שתי החברות עובדים על מודולים של  
9 חומרה ותוכנה.  
10 מעבר לעדותו החד משמעית של מנכ"ל אפל ישראל, המדברת בעד עצמה, בחנה הרשמת  
11 ביסודיות מארג של ראיות מאתרי אינטרנט משותפים לאפל ישראל ול- Apple Inc.,  
12 הנחזים להיות אתרים רשמיים של שתי החברות.  
13 יודגש, כי מדובר בשורה של נתונים שצירופם מוביל למסקנה אחת לפיה, בין שתי החברות  
14 קיים קשר מקצועי, הדוק וקרוב המלמד על אינטנסיביות הקשר.  
15  
16 בהודעת הערעור מנסות המערערות להפחית ממשמעות היות המערערות חלק מאותו  
17 קונצרן, ומתעלמות מהעובדה שכב' הרשמת הבהירה, כי לא די בכך לביסוס קיומו של קשר  
18 אינטנסיבי וכי הראיות עליהן הסתמכה, התייחסו למהות הקשרים במספר מישורים.  
19 אשר ליתר הסממנים עליהם ביססה כב' הרשמת את מסקנתה, סבורות המערערות, כי אינם  
20 מתייחסים לאפל ישראל. מעבר לעובדה שאין זו דרכה של ערכאת ערעור להתערב בממצאים  
21 עובדתיים, גם לגופו של ענין, ההחלטה בוחנת כל נתון ונתון באופן יסודי ומצביעה על הקשר  
22 האינטנסיבי הנדרש.  
23  
24 אשר לטענה המיתממת לפיה, לא הוכח ברמת הסתברות גבוהה שהמורשה יביא לידיעתו של  
25 הנתבע הזר את דבר הגשת התביעה, מוטב היה למערערות שלא היו חוזרות עליה בשלב זה,  
26 מאחר שהוכח, כי Apple Inc. יודעת בפועל על ההליך ואף טרחה לאזכרו במסגרת הליך  
27 המתנהל נגדה בבית המשפט הפדרלי של המחוז הצפוני בקליפורניה.  
28  
29 עוד נטען בערעור, כי לא הוכח כי Apple Inc. עוסקת באותו עסק בגינו הוגשה בקשת  
30 האישור.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 5402-10-21 אפל ישראל בע"מ ואח' נ' ברם ואח'

1 בהחלטתה נתנה כב' הרשמת מענה מקיף לטענה זו, תוך הפניה לעדותו של מנכ"ל אפל  
2 ישראל, לפיה אפל ישראל עוסקת במחקר ופיתוח של הרכיבים הפנימיים של מוצרי אפל  
3 השונים.  
4 המערערות מלינות גם על הקביעה, לפיה לא נהגו בהגינות מבחינה דיונית, שעה שבאי כוחן  
5 נפגשו עם מנכ"ל אפל ישראל, מר רון פרידמן, לאחר שזומן לעדות מטעם המשיבים.  
6 טענה זו מצביעה על חוסר הבנה בסיסית של ההליך המשפטי, שעה שבעל דין סבור, כי הוא  
7 רשאי להיפגש עם עד אשר זומן על ידי הצד שכנגד ולהכינו לקראת עדותו בניגוד לכלל 37(ב)  
8 של כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) תשמ"ו-1986 הקובע:  
9 **"(ב) לא יבוא עורך דין בדברים עם אדם העומד, לפי ידיעתו, להעיד במשפט מטעם הצד**  
10 **שכנגד, בענין הקשור לעדותו, אלא בהסכמת הצד שכנגד, ואם הוא מיוצג – בהסכמת בא**  
11 **כוחו."** עובר על כללי האתיקה ונוהג בחוסר הגינות כפי שקבעה כב' הרשמת.  
12  
13 בספרו של המלומד יי קדמי 'על הראיות, הדין בראי הפסיקה'(חלק רביעי עמ' 1932),  
14 מתייחס המחבר לקשר עם עדי היריב, במישור הפלילי אמנם. אולם, יפים דברים אלה  
15 בשינויים המחויבים גם לענייננו: **"נוהל שיחה עם עד, על ידי מי מטעם הצד שכנגד, על**  
16 **תוכן עדותו הצפויה בבית המשפט, לא רק נושא סכנת שיבוש, אלא הוא מהווה שיבוש לכל**  
17 **דבר וענין... הכוונה לשיבוש נלמדת מעצם הניסיון לשמוע את דברי העד לפני שיאמרו על**  
18 **דוכן העדים."**  
19  
20 איני מרחיקה לכת ומפנה למישור הפלילי. אולם, חוסר הגינות במישור הדיון האזרחי  
21 בוודאי שיש כאן. מה גם שהעד קשור ל- Apple Inc. כמפורט בהחלטה.  
22 עוד נטען בסוגיה זו, כי אין לראות בהימנעות מזימון עדים על ידי המערערות חוסר הגינות  
23 דיונית.  
24 אין חולק, כי זכותו של בעל דין לזמן עדים שלהשקפתו יסייעו לעניינו. אולם, כאשר  
25 ההימנעות מזימון עדים מצטברת להתנהלות עקבית של התכחשות לאתר אינטרנט של  
26 חברת אפל מבלי להבהיר מיהו הגורם הזר, שהשתלט על הלוגו של החברה ואתר האינטרנט  
27 הרשמי שלה, כמו גם התנגדות מיותרת לקבילותו של סרטון המתעד את ביקור מנכ"ל  
28 Apple Inc. בבית נשיא המדינה מסקנת כב' הרשמת, כי התנהלותן של המערערות נועדה  
29 לעכב את ההליכים ולמשוך זמן, מתיישבת עם הגיונם של דברים.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 5402-10-21 אפל ישראל בע"מ ואח' נ' ברם ואח'

1 אשר לטענות נגד קביעות כבי' הרשמת בהתייחס לקשר בין מערערות 2-3 ל- Apple Inc.,  
2 מסקנת כבי' הרשמת מעוגנת היטב בחומר שהונח לפניו, מעבר לעובדה שהדיון בעניין  
3 מתייטר לנוכח המסקנות ביחס למערערת 1, שדי בהן לקבוע שהמסירה עונה על דרישות  
4 תקנה 482 לתקנות.

5

6 אשר להוצאות שהוטלו על ידי כבי' הרשמת. עיון בהחלטה ובפרוטוקול הדיון מעלה, כי אכן  
7 מדובר בהיקף טענות ובקשות אשר גרם להתארכות הדיון, כמו גם להוצאות כבדות לצד  
8 שכנגד. משכך, מתיישב סכום ההוצאות עם נסיבותיו של הליך זה.

9

10 לאור האמור לעיל, החלטתי לדחות את הערעור.

11

12 מאחר שלא התבקשה תשובה, אני מסתפקת בהטלת הוצאות לאוצר המדינה בסך 10,000  
13 ₪.

14

15 ניתן בלשכתי היום, כ"ג טבת תשפ"ב, 27 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

16

שרה דורתן, שופטת נמיתה

17

18

19

20

