



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47087-12-17 לוי ואח' נ' אפל ישראל בע"מ ואח'; ת"צ 29438-01-18 לוי ואח' נ'
APPLE INC; ת"צ 48637-12-17 לפיד נ' APPLE LNC; ת"צ 47272-12-17 פניאל
ואח' נ' אפל ישראל בע"מ; ת"צ 47104-12-17 ברס נ' Apple Inc

המבקשים

1. תומר ברס

2. מיטל נוי

3. דורי הללי

4. ניסן פניאל

5. אביב צ'יקורל

6. אור לפיד

7. פיני אלישקוב

ע"י ב"כ עו"ד ציוני, עו"ד אלישקוב, עו"ד זייטלכך ועו"ד אבירם

נגד

המשיבות

1. Apple Inc

2. אפל ישראל בע"מ

3. איי-דיגיטל סטור בע"מ

4. אייקון גרופ בע"מ

המשיבות 2-4 באמצעות ב"כ אסטרייכר, עו"ד שפירא ועו"ד בר-נוי

החלטה

1. לפניי בקשה למתן פרטים נוספים מכוח תקנה 65 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן – **תקנות סדר הדין האזרחי**), במסגרתה עותרות המשיבות, חברת Apple Inc. (להלן – **אפל**), שלוחתה ומשווקיה המורשים בישראל (להלן, יחד – **המשיבות**), להורות לתובעים הייצוגיים (להלן – **המבקשים** או **התובע הייצוגיים**) ליתן בתצהיר פרטים נוספים בעניין מכשירי אפל מושאי ההליך דנן (להלן – **הבקשה**).

2. עוד עותרות המשיבות בבקשה, להאריך את המועד להגשת כתב התשובה לבקשת האישור מטעמן בהתאם לתקנה 66 לתקנות סדר הדין האזרחי, כך שהימים שחלפו מאז פנייתן בנדון למבקשים ביום 18.08.2021, ועד למועד מתן החלטת בית המשפט בבקשה דנא, לא יבואו במניין הימים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47087-12-17 לוי ואח' נ' אפל ישראל בע"מ ואח'; ת"צ 29438-01-18 לוי ואח' נ' APPLE INC; ת"צ 48637-12-17 לפיד נ' APPLE LNC; ת"צ 47272-12-17 פניאל ואח' נ' אפל ישראל בע"מ; ת"צ 47104-12-17 ברס נ' Apple Inc

רקע רלבנטי ותמצית טענות הצדדים

3. ענייננו בתובענה ייצוגית שהוגשה במתכונתה הראשונית עוד בשלהי שנת 2017, דהיינו לפני **כ-4 שנים**. עם זאת, נוכח הגשת מספר בקשות אישור מתחרות, הוגשה בקשת אישור מתוקנת ומאוחדת מצד התובעים הייצוגיים ביום 17.04.2019, קרי לפני למעלה **משנתיים וחצי**. מוקד התובענה בטענה כי אפל הפיצה במכוון עדכונים לתוכנת ההפעלה של מכשיריה ובהם תוכנה סודית שנועדה להאט ולשבש את פעילות מכשירי ה-iPhone וה-iPad. כך, על-פי הנטען, הסתירה אפל מידע מהותי מציבור לקוחותיה, הן על אודות טיב עדכוני התוכנה הן על אודות ביצועי סוללות מכשיריה.

למען שלמות התמונה יצוין, כי במקביל להליך דנן מתנהלים עוד מספר הליכים מקבילים ברחבי העולם, שעניינם בטענות דומות או זהות לאלו מושא ההליך דנן. בתוך כך אף, בגדרי ההליך שמתנהל בארצות הברית, הוגש על-ידי אפל והתובעים הייצוגיים הסכם פשרה מוסכם ביום 28.02.2020 – וזה קיבל את אישור בית המשפט בחודש נובמבר 2020.

4. במסגרת ההליכים המקדמיים שהתקיימו בין הצדדים, הוגשו שתי בקשות עיקריות – **בקשה לסילוק על הסף** מצד המשיבות (להלן – **בקשת הסילוק**) ו-**בקשה להכרה בתוקפה של המצאה** שבוצעה לידי המשיבות 2-4 עבור אפל כהמצאה כדין, מצד המבקשים (להלן – **בקשת ההמצאה**).

בהמשך לדיון שהתקיים לפניי ביום 14.09.2020, ובהתאם להמלצתי לצדדים, ביום 29.09.2020 משכו המשיבות את בקשת הסילוק, כך שהדיון בה הסתיים; וביום 07.06.2021 הוכרעה גם בקשת ההמצאה, בהתאם להחלטת כב' הרשמת טל לוי-מיכאלי במסגרתה התקבלה הבקשה, נקבע כי יש להכיר בהמצאה שבוצעה למשיבות כהמצאה כדין. על החלטה זו השיגו המשיבות, והערעור בעניין זה תלוי ועומד בפני בית המשפט.

מכאן לבקשה שלפניי.

5. **המשיבות** טוענות, כי על התובעים הייצוגיים להעביר לעיון מגוון פרטים הנוגעים למכשירי אפל אותם רכשו, לרבות מספרי טלפון, כתובות אימייל ופרטי חשבון Apple ID (להלן – **הפרטים המבוקשים**), וזאת על מנת להוכיח כי עומדת להם עילת תביעה אישית. המשיבות מבססות דרישה זו על שני מקורות משפטיים חלופיים:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47087-12-17 לוי ואח' נ' אפל ישראל בע"מ ואח'; ת"צ 29438-01-18 לוי ואח' נ' APPLE INC; ת"צ 48637-12-17 לפיד נ' APPLE LNC; ת"צ 47272-12-17 פניאל ואח' נ' אפל ישראל בע"מ; ת"צ 47104-12-17 ברס נ' Apple Inc

האחד, הוא תקנה 78 לתקנות סדר הדין האזרחי. נטען, כי שעה שהעלו התובעים הייצוגיים טענת תרמית, הרי שמוטלת עליהם חובת פירוט מוגברת, אולם בקשת האישור נעדרת פרטים בסיסיים, מהותיים והכרחיים להליך כגון הפרטים המבוקשים;

והשני, הוא תקנה 65 לתקנות סדר הדין האזרחי, שמטרתה לבאר נקודות שאינן ברורות בכתבי הטענות, והכל במטרה לצמצם את הפלוגתאות שבין הצדדים ולהביא לייעול ההליך המשפטי. לפיכך, בשים לב לפרשנות הרחבה לתקנה כאמור בפסיקה, גורסות המשיבות כי יש להיעתר לבקשתן.

6. נוכח ההשלכות האפשריות שעשויות לנבוע מחשיפתם של הפרטים המבוקשים, ובכלל זאת הפרכת טענה התובעים הייצוגיים בדבר קיומה של עילת תביעה אישית (המהווה כידוע תנאי סף לניהול תובענה ייצוגית) – סבורות המשיבות כי מדובר במידע חיוני לגיבוש כתב התשובה, המצדיק משכך את היעדרות בית המשפט לבקשה.

7. עוד נטען על-ידי המשיבות, כי המבקשים סירבו להעביר לרשות המשיבות את הפרטים המבוקשים חרף פנייה מוקדמת שנעשתה בנדון, וכי יש לראות בסירוב כאמור כחוסר תום לב דיוני מצדם.

8. בתשובתם, הכחישו **המבקשים** את טענות המשיבות, אולם הסכימו, למעלה מן הצורך ובמטרה לקדם את ההליך, למסור את כתובות ה-Apple ID שלהם, והכל בכפוף לקבלת התחייבות מקדימה מצד המשיבות ביחס לשני תנאים –

א. **התנאי הראשון הוא**, כי המשיבות תעברנה לרשות המבקשים העתק של כל מידע ו/או מסמך שיפיקו או ינסו להפיק מכתובות ה-Apple ID של המבקשים בתוך 7 ימים ממועד הפקתו או הניסיון להפקתו (להלן – **התנאי הראשון**);

ב. **התנאי השני הוא**, כי המשיבות לא תעשנה כל שימוש במידע ו/או בנתונים שיופקו מכתובות ה-Apple ID של המבקשים, מלבד לצורך הליך זה ובכלל זה לא תעברנה את המידע האמור לצד שלישי כלשהו (להלן – **התנאי השני**).

9. בתשובתן מיום 13.10.2021, הודיעו המשיבות כי הן מוכנות לקיים את התנאי השני, אולם דוחות את התנאי הראשון. לשיטת המשיבות, דרישת המבקשים לקבלת המידע אותו תפקנה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47087-12-17 לוי ואח' נ' אפל ישראל בע"מ ואח'; ת"צ 29438-01-18 לוי ואח' נ' APPLE INC; ת"צ 48637-12-17 לפיד נ' APPLE LNC; ת"צ 47272-12-17 פניאל ואח' נ' אפל ישראל בע"מ; ת"צ 47104-12-17 ברס נ' Apple Inc

המשיבות עולה כדי בקשה חדשה לגילוי מסמכים מצדם שהוגשה בניגוד לדין, ועל כן אין להיעתר לה.

זאת ועוד, המשיבות טוענות כי המסמכים אותם הן עתידות להפיק עשויים לכלול סודות מסחריים ומידע סודי של אפל, ולכן אין מקום למוסרם.

10. בהחלטתי מיום 13.10.2021, הוריתי לצדדים לבוא בדברים במטרה לגשר על הפערים שהתעוררו ביניהם ביחס למתווה העברת כתובות ה-Apple ID. למרבה הצער, בהודעות הצדדים מיום 18.10.2021 הובהר כי המגעים ביניהם לא הניבו פרי, וזאת חרף צמצום המחלוקת לשאלה האם על המשיבות להעביר לידי המבקשים את המידע ו/או המסמכים שיפיקו באמצעות כתובות ה-Apple ID השייכות למבקשים, אם לאו [סעיפים 10-13 להודעת העדכון מטעם המבקשים מיום 18.10.2021].

11. זוהי נקודת המוצא להחלטתי זו.

דיון והכרעה

מסגרת נורמטיבית

12. תקנה 65 לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת כדלהלן:

"בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, לדרוש פרטים נוספים ומפורטים יותר לכל ענין הנזכר בכתב טענות או נוגע לו, ולהורות שהפרטים העובדתיים יוגשו בתצהיר; כן יוכל להורות בדבר הוצאות וענינים אחרים הנגזרים מדרישתו להוספת פרטים, ככל שנראה לו."

13. כידוע, מטרת בקשה למתן פרטים נוספים, במתכונת הקבועה בתקנות 65 ו-66 לתקנות סדר הדין האזרחי, היא להבהיר את הטענות הנטענות על ידי הצדדים להליך. זאת, במטרה להעמיד לדיון את השאלות האמתיות המצויות בליבת המחלוקת ביניהם. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט עמית בע"א 2161/11 דרור נ' פרץ (05.02.2013) [פס' 10]:

"על פי תקנות 65-66 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, שתכליתו לאפשר לבעל דין להתחקות אחר הטענות המועלות בכתב





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47087-12-17 לוי ואח' נ' אפל ישראל בע"מ ואח'; ת"צ 29438-01-18 לוי ואח' נ'
APPLE INC; ת"צ 48637-12-17 לפיד נ' APPLE LNC; ת"צ 47272-12-17 פניאל
ואח' נ' אפל ישראל בע"מ; ת"צ 47104-12-17 ברס נ' Apple Inc

טענותיו של יריבו, על מנת להבהיר את יריעת המחלוקת. ודוק: אין בעל דין נדרש להקים את עילת התביעה של יריבו בדרישה לפרטים נוספים, והפרטים הנוספים נועדו אך להבהיר את עילת התביעה, על מנת שיתאפשר לו לעמוד על המשמר. בעל דין המעדיף "לגשש באפלה" לגבי עילת התביעה, נוטל על עצמו סיכון כי בית המשפט לא ישמע לטרונייתו כי בעל הדין שכנגד לא הבהיר את פרטי עילת התביעה, כגון מקום בו הועלתה טענה כללית להתרשלות. לכן, אם בחר בעל דין שלא להשתמש באמצעי דיוני שהתקנות מעמידות לרשותו, הימנעותו עלולה להיות לו לרועץ (אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 142-145 והאסמכתאות שם (מהדורה עשירית, 2009)).

[ראו גם: ת"א (מחוזי ב"ש) 11797-06-10 סובל נ' מעבדות ד"ר מלומד בע"מ (פורסם בנבו, 01.08.2011); אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, 401-399 (כרכים א-ב, מהד' 13, 2020)].

14. לצד זאת, הכירו בתי המשפט, אף אם באופן חלקי בלבד, ביכולתן של תקנות 65-66 לתקנות סדר הדין האזרחי להוות מקור משפטי לחיזוק טענות הגנה [רמ"ש (ת"א) 23831-05-21 ס.פ. נ' ב.ח, עמ' 7 (פורסם בנבו, 13.06.2021)]:

"תקנה 65 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 מתירה לבית המשפט לדרוש, בכל עת, 'פרטים נוספים ומפורטים יותר לכל ענין הנזכר בכתב טענות או נוגע לו, ולהורות שהפרטים העובדתיים יוגשו בתצהיר'. מלשון התקנה עולה כי הסמכות היא רחבה למדה ולא יוחדה רק לפרטים שמסירתם נדרשת לבעל הדין האחר לצורך ניהול תביעה. חלק מהגנת המבקשת כלפי תביעת המשיבה נסמך על העובדה כי הדירה נמכרה זמן קצר טרם הגשת התביעה וכי כחודש ימים טרם הוגשה 'קיבלה את מלוא התמורה בגין מכירת הדירה' ולכן בירור מה עלה בגורל כספי התמורה (שהמשיבה טוענת לזכויות בהם כחלק מהסעד החלופי-הכספי) אינו נראה חורג מבירור בקשר ל'עניין הנזכר בכתב טענות או נוגע לו'."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47087-12-17 לוי ואח' נ' אפל ישראל בע"מ ואח'; ת"צ 29438-01-18 לוי ואח' נ' APPLE INC; ת"צ 48637-12-17 לפיד נ' APPLE LNC; ת"צ 47272-12-17 פניאל ואח' נ' אפל ישראל בע"מ; ת"צ 47104-12-17 ברס נ' Apple Inc

15. בהתאם לכך, אפנה כעת לבחון האם בנסיבות המקרה דנן, אשר במסגרתו הוגשה בקשת האישור המתוקנת עוד **בתחילת שנת 2019** – נדרשת הבהרה כאמור, בדרך של המצאת הפרטים הנוספים, בקשר עם הפלוגתאות שקיימות בין הצדדים ביחס לאופן פעולתה של אפל בנוגע לעדכוני תוכנת ההפעלה של מכשיריה.

מן הכלל אל הפרט

16. אקדים ואומר, כי לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ונתתי דעתי למכלול השיקולים הדרושים, מצאתי כי דין הבקשה להתקבל באופן חלקי, במובן זה שמסירת הפרטים הנוספים תעשה בהתאם למנגנון עליו אורה להלן, כמו גם בהתבסס על ההסכמות המקדימות אליהן הגיעו הצדדים. אפרט.

17. כנקודת מוצא יש ליתן את הדעת להתמשכותו החריגה של ההליך שבכותרת, ומוזה מספר שנים. בשל כך, קיימת חשיבות רבה גם בקידומו של ההליך לעבר הכרעה שיפוטית, תוך הצגת מלוא התמונה הרלבנטית הנדרשת לשם כך [ת"צ (ת"א) 1756-09 **יונתן שליידר נ' חברת החשמל לישראל בע"מ**, פס' 27 (פורסם בנבו, 30.08.2020)].

וכאמור, הבהרת הפלוגתאות שבמחלוקת היא אינה תמיד משימה פשוטה. לא מן הנמנע כי במסגרת זאת יידרש בית המשפט לבחון שלל היבטים, משפטיים ועובדתיים כאחד, והכל במטרה לייעל את אופן ניהול ההליך.

18. בנסיבות המקרה שלפניי, סבורני כי הצורך בליבון חילוקי הדעות בין הצדדים אשר לאופי המקרים המצדיקים היעדרות לבקשות מסוג זה מתייטר, שעה שהצדדים הגיעו להסכמות חלקיות על אודות אופן מסירת כתובות ה-Apple ID – התחייבות המשיבות שלא לבצע כל שימוש נוסף בנתונים הרלבנטיים למעט לצורך ההליך דנא ו/או להעבירו לצד שלישי (בהתאם לתנאי השני).

מכאן, הרי שעליי להידרש לסלע המחלוקת שעודנה קיימת בין הצדדים בהקשר זה – סירוב המשיבות להעביר לעיון המבקשים עותק מהמידע שתפקנה באמצעות כתובות ה-Apple ID (בהתאם לתנאי הראשון).

19. אבהיר, כי אין בידי לקבל את טענת המשיבות כי דרישת המבקשים עולה כדי הליך גילוי מסמכים חדש הנוגד את סדרי הדין. מסקנתי זו מקבלת משנה תוקף נוכח העובדה כי המקור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47087-12-17 לוי ואח' נ' אפל ישראל בע"מ ואח'; ת"צ 29438-01-18 לוי ואח' נ' APPLE INC; ת"צ 48637-12-17 לפיד נ' APPLE LNC; ת"צ 47272-12-17 פניאל ואח' נ' אפל ישראל בע"מ; ת"צ 47104-12-17 ברס נ' Apple Inc

למידע הרלבנטי הוא ברכוש המבקשים, והפקת המידע כאמור נעשית עם ברכת המבקשים לכך.

20. חרף זאת, אין בידי לשלול את טענת המשיבות, לפיה ייתכן כי המידע שתפקנה יכול מידע סודי ורגיש. על כן, סבורני כי יש מקום למציאת מתווה אשר מאזן כדבעי בין זכויותיהם הדיוניות של המבקשים מחד גיסא, לבין זכויותיה הקנייניות של המשיבות מאידך גיסא – וכך אני מורה –

א. המבקשים יעבירו לידי המשיבות את כתובות ה-Apple ID שלהם;

ב. בהתאם להתחייבותן, המשיבות תמנענה מהעברת הנתונים הרלבנטיים לצד שלישי ולא תבצענה בהם כל שימוש החורג מהשימוש הנדרש בכותלי ההליך דנא;

ג. עם סיום הפקת המידע מכתובות ה-Apple ID של המבקשים, תגשנה המשיבות הודעת עדכון לבית המשפט ובה תצגנה את אופי המידע שהופק, וכן את הטעמים הקונקרטיים המצדיקים את סיווגו של כל מסמך ומסמך שהופק כמידע סודי שאין להעבירו לידי המבקשים. הודעה זו תוגש במעטפה סגורה לבית המשפט, וחשיפתם של נתונים אלה תעשה בהתאם להכרעתי בכך.

לשיטתי, מתווה זה מספק מענה הולם לחששותיהם של מי מהצדדים, ובד בבד מבטיח את קידום ההליך ואת היעילות השיפוטית.

21. אשר לסוגיית מתן הארכה ומשכה, לצורך הגשת כתב התשובה לבקשת האישור מטעם המשיבות אשר עלתה בגדרי בקשתן שבכותרת – לא מצאתי לקבל את עמדתן. כך, לשון תקנה 66 לתקנות סדר הדין האזרחי אינו מותיר כל ספק ביחס לכוונתה – כי נקודת המוצא למניין הימים תהא **מועד הגשת הבקשה**. על כן, אין מקום לחישוב הארכה בהתאם למועד פניית המשיבות למבקשים, אלא בהתאם למועד בו הוגשה הבקשה שבכותרת, קרי 16 ימים טרם המועד המקורי להגשת כתב התשובה.

לצד האמור, בשל משך הזמן אשר עשוי להיות כרוך בביצוע תהליך הפקת הנתונים, ניתנת בזאת ארכה נוספת בת 7 ימים להשלמתן פעולות אלה, וזאת החל ממועד המצאת הנתונים מידי המבקשים לידי המשיבות. כך, יעמוד לרשות המבקשות פרק זמן כולל של 23 ימים להגשת תשובתן, החל ממועד קבלת הנתונים כאמור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47087-12-17 לוי ואח' נ' אפל ישראל בע"מ ואח'; ת"צ 29438-01-18 לוי ואח' נ'
APPLE INC; ת"צ 48637-12-17 לפיד נ' APPLE LNC; ת"צ 47272-12-17 פניאל
ואח' נ' אפל ישראל בע"מ; ת"צ 47104-12-17 ברס נ' Apple Inc

סוף דבר

22. הבקשה למתן צו למסירת פרטים נוספים מתקבלת בהתאם למתווה שקבעתי בסעיף 20 לעיל.

כמו כן, עתירת המשיבות לדחיית מועד הגשת כתב התשובה מטעמן מתקבלת באופן חלקי,
כך שזו תוגש תוך 23 ימים ממועד קבלת הנתונים מידי המבקשים. תגובה לכתב התשובה
תוגש בהתאם להחלטתי מיום 27.07.2021.

23. בנסיבות האמורות הרי שאין מנוס מדחיית מועד הדיון הקבוע לפניי ליום 28.11.2021, ואני
מורה על דחייתו ליום 30.01.2022 שעה 09:00.

24. המזכירות תפיק זימונים בהתאם ותזמן את הצדדים.

25. תז"פ ליום 17.11.2021.

המזכירות תשלח החלטתי זו לב"כ הצדדים

ניתנה היום, י"ט חשוון תשפ"ב, 25 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

חאלד כבוב, שופט, סגן הנשיא

