



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 47072-01-20 ברק נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה אפרת רחלי מאירי

תובע שילה ברק

נגד

נתבעת קבוצת גולף א. ק. בע"מ

פסק דין

- 1
- 2 1. התובע עותר לחייב את הנתבעת, קבוצת גולף א. ק. בע"מ, בפיצוי בגין הפרת סעיף 30 לחוק
- 3 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") בשולחה 21 הודעות בנושא
- 4 מוצרי אופנה בזמנים שונים למכשירו הנייד, ללא הסכמתו המפורשת. אין חולק בין
- 5 הצדדים כי התובע הצטרף לשירותי הנתבעת אולם המחלוקת היא בנוגע לדרך הסרתו,
- 6 משהודעות אלו נתקבלו לאחר שבקיש להסיר את עצמו, בשני מועדים שונים.
- 7
- 8 2. סעיף 30א (ב) לחוק אוסר על משלוח דבר פרסומת בשיווק ישיר בדרכים המנויות בסעיף
- 9 אלא אם כן נתקבלה מראש הסכמה **מפורשת** של הנמען. עם זאת, על אף האמור בהוראות
- 10 סעיף 30א (ב) לחוק, רשאי מפרסם לשלוח דברי פרסומת לנמען בהתקיים מספר תנאים
- 11 מצטברים: הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או משא ומתן לרכישת
- 12 מוצר, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו;
- 13 המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת; דבר
- 14 הפרסומת מתייחס למוצר או שירות מסוג דומה למוצר או לשירות שלגביהם בוצעה עסקה
- 15 או התקיים משא ומתן בין הצדדים. אמור מעתה; חל איסור על משלוח דבר פרסומת
- 16 בשיווק ישיר אלא אם כן נתקבלה מראש הסכמת הנמען. זאת, למעט במצב בו חלה
- 17 התקשורת קודמת בין המפרסם לצרכן, או אז האחריות מועברת לצרכן לבקש להסיר עצמו
- 18 מרשימת התפוצה (וראו לעניין זה דברי ההסבר להצעת **שגיאה! ההפניה להיפר-קישור**
- 19 **אינה חוקית**. (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008 ס"ח 518; **שגיאה! ההפניה להיפר-קישור**



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 20-01-47072 ברק נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

תיק חיצוני:

1 אינה חוקית. גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014). להלן: "גלסברג"; שגיאה!
2 ההפניה להיפר-קישור אינה חוקית. חזני נ' הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה
3 במצנחים) (4.8.2014). להלן: "חזני". ראו והשוו: תק 30270-06-16 איתי בן חיים נ'
4 החברה לפיתוח גני תקווה בע"מ (חל"צ) (24.8.2016). להלן: "החברה לפיתוח גני
5 תקווה".
6

7 עיינו הרואות, כי הדין הוא שונה מבחינה נורמטיבית עת קיים רכיב ההסכמה ובזאת הדרך
8 מנותבת לחריג המתיר שיגור דברי פרסומת בהתאם לסעיף 30א (ג) לחוק. בין אם קיימת
9 הסכמה מפורשת ובין אם לא קיימת הסכמה מפורשת וזאת כאשר יש שיח מקדים בין
10 עוסק לצרכן (סעיף 30א (ד) לחוק). ההסכמה יוצרת חזקה הפוכה. לא מוטל על נמען נטל
11 להסיר את עצמו מרשימת התפוצה אם צורף אליה שלא בהסכמתו וללא ידיעתו וללא כל
12 שיח מוקדם עם בית העסק. שונה הדבר מקום בו הנמען הצטרף בהסכמתו והודע לו בטופס
13 ההצטרפות בכתב עליו חתם שזו מתכונת הקשר העסקי. דומה כי גם לא ניתן לקבוע
14 בהקשר זה כי משלוח ההודעות נעשה "ביודעין" עת לא נתקבלה הודעת סירוב.

התובע לא חולק על כך.

15
16 3. התובע הציג את המסרונים לבית המשפט ולטענתו הוא ביקש להסיר את עצמו, ולא הוסר.
17 כך, הוא ביקש להסיר עצמו לראשונה יום לאחר קבלת ההודעה הראשונה - הוא ביצע את
18 בקשת ההסרה באמצעות לחיצה על המילה "הסר" כפי שהתבקש ע"י הנתבעת, וכפי
19 שמופיעה במסרון עצמו. לאחר מכן קיבל 17 הודעות. הוא שלח בקשה נוספת להסרתו
20 מרשימת התפוצה באותו האופן, אולם קיבל 4 הודעות נוספות.
21

22 לא הוצגו לפניי הודעות ההסרה אולם הנתבעת אינה חולקת על כך. היא לא טוענת כי לא
23 קיבלה הודעה להסרתו בשל כך שלכאורה לא לחץ על "הסר" בהודעה שנשלחה לו, אלא כי
24 המערכת לא קלטה את בקשת ההסרה משמדובר בנייד מסוג אחר. המספר ממנו שלחה
25 את ההודעות הוא 0529990467. לדבריה, "ע"פ המידע שנמסר לנתבעת מספק השירותים
26 של הנתבעת "שמיר טכנולוגיות ומפעלים בע"מ", לא התקבלה כל בקשת הסרה מהתובע
27 ועל כן לא הוסר". ואולם, היא ממשיכה ואומרת כי "מחברת הסלולר "סלקום" נמסר
28 שהסיבה כי לא התקבלה בקשת ההסרה של התובע היא כי התובע מנוי בחרת הסלולר
29 "סלאקט" אשר כתוצאה מתקלה אצלה המספרים של מנוייה נשלחו כלא מזוהים. לאור
30 האמור, לא ניתן היה לבצע הסרה של התובע שכן לא ניתן היה לדעת לאיזה מספר טלפון
31 לשייך את בקשת ההסרה".
32





בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 20-01-47072 ברק נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 יצוין כי המספר אותו נושא התובע אף הוא מתחיל באותה הקידומת של 052. לפי הנתונים
2 שמסרה חברת "שמיר", עולה כי אכן נשלח המסרון ביום 6.8 כטענת התובע, וכן נשלחו
3 מסרונים נוספים לאחר יום זה – 22 מסרונים. הם לא מצאו בשנתיים האחרונות הודעות
4 נכנסות לחשבון הנתבעת מהמספר של התובע, בעוד כן התקבלו באותה התקופה בקשות
5 חסימה למערכת מלקוחות אחרים והם נחסמו לאלתר.
6
7 הנתבעת ביצעה חקירה מול חברת "סלקום" שבידה הקו של הנתבעת, וזו תוצאתה:
8 **"הלקוח התובע נמצא ברשת הסלולרית של סלקום. באותה זקה האמורה של הודעת**
9 **ההסרה, התקבלה הודעתה נכנסת למספר סלקום שלכם ממספר טלפון סלולרי ברשת**
10 **הסלולרית סלקום. ההודעה הגיעה מרשת סלקום בצורה תקולה ללא זיהוי מספר**
11 **השולח".** רוצה לומר, כי חרף מה שציינה חברת "שמיר", כן נתקבלה הודעת הסר רק ללא
12 מספר מזוהה, באותו המועד שעליו הצביע התובע.
13
14 הואיל וההודעה נתקבלה מרשת סלקום ללא זיהוי מספר שולח ההודעה – **"כמובן שלא**
15 **ניתן להסיר אותו (כי אל יודעים מי שלח את ההודעה. מדובר בתקלה ברשת הסלולרית**
16 **של התובע. סלקום פתחה קריאה לתקלה בסלקום באמצעות קשרי מפעילים".** לא ברור
17 כיצד חברת "סלקום" קבעה שהתקלה היא אצל הרשת הסלולרית של התובע ולא אצלה.
18 במכתב ששלחה חברת "סלקום" לנתבעת, צוין רק שההודעות שקיבלו, נתקבלו ללא מספר
19 מזוהה מחבת "סלקום". רוצה לומר, כי אין בכך להוכיח כי התקלה הייתה ברשת
20 הסלולרית של התובע דווקא אלא אולי אצל הרשת הסלולרית של הנתבעת דווקא.
21
22 הקושי הטמון בקבלת טענת הנתבעת כי הגם שנשלחו הודעות הסרה לא ניתן להסירן כי
23 המערכת לא זיהתה את מספר השולח היא שהתובע פנה בשתי פעמים שונות, בהפרש של
24 ארבעה חודשים. הטענה כי ישנה תקלה בחברת הנייד שלו שההודעות הנשלחות על ידו
25 אינן מזוהות, תמוהה. האם כל ההודעות במהלך ארבעה חודשים ששלח התובע לחבריו
26 הופיעו כלא מזוהות? וכפי ששאל התובע – כיצד זיהו את המספר לשלוח אליו אולם
27 כשישנה הודעה מאותו המספר, לא ניתן לזהותו? ואם הוא לחץ "הסר" – הרי מופיעה
28 בקשה להסרה. מדוע לא חזרו אליו גם "בהשב" או לא ניסו לאתר את הטלפון ממנו נשלחה
29 ההודעה, כדי להסיר?
30
31 מכל מקום, יש להבהיר כי חברת "סלקום" וחברת "שמיר" הן אמצעי טכנולוגי להפצה של
32 דיור אלקטרוני ואין להן נגיעה לתוכן ואין להן אחריו. כך, חברת "שמיר" היא חברה
33 חיצונית המהווה פלטפורמה טכנולוגית לדיור אלקטרוני ומצוין מפורשות לכלי שמספקת



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 20-01-47072 ברק נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

תיק חיצוני:

1 לשימוש הלקוח – היא הנתבעת והלקוח הוא זה שמשתמש במערכת והיא מופעלת על ידו
2 ומי שאחראית על התוכן ושולחת את הפרסומות, כמו גם מנהלת את רשימת הנמענים היא
3 הנתבעת, בשים לב לכך ששמה של חברת "שמיר" אינו נמצא בדבר הפרסומת (ראו רת"ק
4 70225-05-19 פולסים בע"מ נ' מעיין חיים (3.11.2019)).

5 4. יצוין, כי אין מדובר בצד ג' השולח את ההודעות מטעם המפרסם אלא הנתבעת היא
6 ששולחת באמצעות תוכנה שסופקה לה על ידי צד ג', חברת "שמיר" – "כידוע, שמיר
7 מערכות מספקת לכם את התכונה לשליחת הודעות והנכם מפעילים אותה בצורה עצמאית
8 לחלוטין עם רשימות תפוצה משלכם בלבד".

9

10 הבחנה זו חשובה.

11

12 האחריות בגין פרסום המנוגד לדין מוטלת על "מפרסם". המחוקק בחר בהגדרה רחבה,
13 הכוללת הן את הגורם המשווק את דבר הפרסומת והן את הגורם אשר עשוי ליהנות מעצם
14 הפרסום (ספק המוצרים או השירותים). חיוב כספי מוטל בגין שיגור דבר פרסומת "ביודעין
15 בניגוד להוראות סעיף זה" (ראו סעיף 30א(1) לחוק התקשורת), כאשר המחוקק קבע
16 חזקה לפיה הפרסום נעשה ביודעין והעביר את הנטל להוכיח אחרת על "המפרסם" הטוען
17 לכך (ראו סעיף 30א(5) לחוק התקשורת).

18

19 מקום בו נתבעת נקשרה באופן חוזי עם חברת צד ג' אשר ישגרו עבורה את דברי הפרסומת,
20 יש מקום לבחון האם עומדת לה הפטור הקבוע בסעיף 15 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] לפיו
21 מי שהתקשר עם קבלן עצמאי בהסכם (לצרכי פרסום בענייננו) לא יישא באחריות לעולות
22 שבוצעו על ידו אלא בהתקיים החריגים המנויים בסעיף אליו מפנה סעיף 30א (ט) לחוק
23 התקשורת. בהקשר זה נקבע כי מי שהתקשר עם קבלן עצמאי בחוזה לביצוע עבודה אינו
24 נדרש לפקח על עבודתו וכי העובדה שלא פיקח על עבודתו אינה מפעילה איזה מן החריגים
25 הקבועים בסעיף 15 לפקודת הנזיקין ומשכך לא ניתן לראות במזמין, ולו לכאורה, כמי
26 שהרשה או אשרר את הפעולות האסורות של חברות הפרסום אך בשל כך שלא פיקחו עליהן
27 (ראו רע"א 1621/16 דלעיל וכן רע"א 2059/16 א.א. קליניקות כרמל בע"מ ואח' נ' מור כהן
28 ואח' (27.7.2016)). רוצה לומר, אפילו היה מוכח כי המזמין ידע שחברת הפרסום עמה
29 התקשר נוקטת בדרכי פרסום האסורות על פי חוק התקשורת, אין בעובדה שלא נקט מהלך
30 להפסקת פעולות אלו הסכמה שבשתיקה לצורך הפעלת החריג שבסעיף 15 (3) לפקודה
31 והטלת אחריות נזיקית מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת בשל שיגור דבר פרסומת בניגוד
32 לחוק, ומקרים שהכיר בית המשפט בהסכמה שבשתיקה משום היתר לביצוע עוולה היו
33 בהתקיים נסיבות מיוחדות שהצדיקו הטלת אחריות מוגברת על המזמין. זאת, גם לו ניתן





בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 20-01-47072 ברק נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

תיק חיצוני:

1 לראות בנתבעת כמפרסם, כי אז על מנת שתוטל עליה אחריות נזיקית מכוח סעיף 30א לחוק
2 התקשורת בשל שיגור דבר פרסומת בניגוד לחוק יש להוכיח כי מתקיים בנסיבות העניין
3 החרגי הקבוע בסעיף 15 (3) לפקודת הנזיקין לפיו כאמור התיר או אשרר לחברת הפרסום
4 שפעל עבורו כקבלן עצמאי לבצע את השיגור האמור (שם). מקום בו קיים קושי לצפות
5 מהמפרסם לפקח ולטעון כלפיו כי אשרר את הפעולה ביודעין שהדבר בניגוד להוראות סעיף
6 30א (י) (1) לחוק התקשורת, הרי ששיגור הפרסומות לא מטיל עליו חבות מכוח החוק.
7
8 5. מהצד האחד, נראה על פניו כי אכן הנתבעת עצמה לא הייתה מודעת למתרחש והיא ביררה
9 באופן מעמיק כיצד אירעה התקלה. היא לא הכחישה כי התובע ביקש להסיר את עצמו ולא
10 הסתפקה בהודעת חברת "שמיר" שטוענת כי לא נתקבלו הודעות כאלו והתובע גם לא
11 הוכיח הודעות של הסרה, אלא מודה כי נתקבלו הודעות של הסרה מהחברה הסלולרית של
12 התובע אולם אל ניתן היה לזהות את המספר. אם התקלה היא של חברת "סלקום", הרי
13 שהדבר אינו בשליטתה. מהעבר האחר, ניתן לטעון שהיא יכולה בחוזה מול חברת "סלקום"
14 לדרוש שיפוי על התקלה מצד חברת "סלקום" וחברת "סלקום" תבקש שיפוי מחברת
15 "סלקאט" משהיא טוענת כי היא הגורם לתקלה. ברירה זו לא קיימת בפני התובע.
16 ואולם, סעיף 15 לפקודת הנזיקין, קובע בזו הלשון:

17
18 **"לענין פקודה זו, העושה חוזה עם אדם אחר, שאיננו עובדו או**
19 **שלוחו, על מנת שיעשה למענו מעשה פלוני, לא יהא חב על עוולה**
20 **שתצמח תוך כדי עשיית אותו מעשה; הוראה זו לא תחול באחת**
21 **מאלה:**

- 22 (1) הוא התרשל בבחירת בעל חוזהו;
- 23 (2) הוא התערב בעבודתו של בעל חוזהו באופן שגרם לפגיעה או לנזק;
- 24 (3) הוא הרשה או אישרר את המעשה שגרם לפגיעה או לנזק;
- 25 (4) הוא היה אחראי מכוח חיקוק לעשיית המעשה שביצעו מסר
- 26 לקבלן עצמאי;
- 27 (5) הדבר שלעשייתו נעשה החוזה היה שלא כדין".

28
29 על כן, גם אם התקלה היא של חברת "סלקום", וכל שכן אם לא של חברת "סלקום",
30 הרי שיש בדבר לפטור את הנתבעת מחבות בניזיקין.

31 הקושי הוא במשדר של חוסר הוודאות כלפי לקוח, עת הוא מבקש להסיר את עצמו
32 ובאופן זה ימצא עצמו כשידיו מחזיקות בשערות ראשו משהמפרסם יטען "לא קיבלתי"
33 ויש תקלה במערכת המקבלת הודעות. עם זאת, במקרה דנן מדובר בשתי מערכות
34 כשאות מהן מציינת כי לא נשלחו בכלל הודעות הסרה והאחרת שאינה מזהה את
35 המספר ממנו נתקבלה ההודעה. יכול וחברת "שמיר" לא קיבלה את הודעות ההסרה
36 משהמספר לא מזהה ומלכתחילה לא התקבל אצלה. רוצה לומר, כי המקרה נופל



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 20-01-47072 ברק נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

תיק חיצוני:

1 במסגרת המקרים החריגים בהן התרחשה תקלה ולא נתקבלו הודעות לידי הנתבעת,
2 ושתי חברות שונות מאשרות זאת.
3 אודה שתחושת אינה נוחה ויש בדבר ליצור חוסר וודאות, כמו גם מדרון חלקלק ביחס
4 לאי קבלת בקשות לקוחות להסיר עצמם ובזאת בסופו של דבר נחטא לכוונת המחוקק.
5
6 .6 אל מול זאת, התובע מצדו לא ניסה דרכים אחרות עת קיבל 17 הודעות לאחר בקשת
7 ההסרה הראשונה, והמשיך לצבור באופן שבוודאי היה אמור להטריד את מנוחתו לאחר
8 שביקש הסרה ולפחות אחרי שתיים-שלוש הודעות היה מבקש להסיר את עצמו בדרכים
9 אחרות בישם לב לכך שהוא היה חבר מועדון של הנתבעת. הגם שהוא אינו מחויב לעשות
10 כן משהמחוקק בסעיף 30א(ד) לחוק התקשורת קובע כי רשאי הנמען המקבל את הדואר
11 לבטל בכל עת את הסכמתו בדרך בה שוגר דבר הפרסומת או בכתב, לפי בחירתו, הרי שיש
12 בכך משום חובת הקטנת הנזק והדבר מתבקש מכוח חובת תום הלב.
13 מכל מקום, נטל ההוכחה בדבר הבקשה להסרה היא על התובע עת הצטרף למועדון הלקוחות
14 של הנתבעת. איני נכנסת לשאלה אם הוא הוכיח אם לאו, משהנתבעת הודתה באמצעות
15 חברת "סלקום" ולא התחמקה מאחורי טענה שהתובע לא הוכיח או כי חברת "שמיר"
16 הודיעה לה כי לא נתקבלה כל הודעה בדבר בקשת הסרה מצדו. אל מול זאת, ועל מנת למנוע
17 סיטואציה של מדרון חלקלק וחוסר ודאות מצד לקוח המבקש להסיר את עצמו – הרי
18 שהכלל הוא שהמפרסם יהא חייב בדין עת הלקוח לחץ על בקשת הסרה, באותו האופן
19 שברירת המחדל עת נשלחה הודעת פרסומת לפלוני שלא ביקש להצטרף לשירות לקבלת
20 הודעות פרסומיות או במסגרת רכישת מוצר וכיוצ"ב כאמור מעלה – היא שהמפרסם עשה
21 כן ביודעין אלא אם הוכיח אחרת. וזו לשונו של סעיף 30א(י) (1) - "שוגר דבר פרסומת
22 ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם
23 תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים
24 בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה (הדגשה שלא במקור- א"מ);
25 סעיף 30א(י) (5) קובע כי "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף
26 זה, שעשה כך ביודעין כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת" (יוער כי הסייג לפטור
27 המופיע בס"ק (ג) בדמות רשימת תפוצה אינו רלוונטי משאין מדובר ברשימה שהורכבה
28 בהתאם "לרצף אקראי של אותיות, ספרות או סימנים אחרים, או שילוב שלהם, כולם או
29 חלקם", אלא עקב הצטרפות למועדון לקוחות).
30 אני סבורה כי ניתן לבצע היקש מהוראת המחוקק כי מפרסם שיגר דבר פרסומת ביודעין
31 מקום בו הוא משגר דבר פרסומת לצרכן שלא ביקש את שירותיו מלכתחילה ויחויב בפיצוי
32 העונשי ע"ס של 1000 ₪ גם למי שהצטרף לשירותי המפרסם וביקש הסרתו והמפרסם
33 המשיך לשגר דברי פרסומת ועל כן יחויב בפיצוי העונשי ע"ס של 1000 ₪ - אלא אם הוכיח



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 20-01-47072 ברק נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אחרת, היינו, שעשה כך שלא ביודעין. כשם שמי ששולח דברי פרסומת למי שאינו קהל
2 לקוחותיו יכול להיות פטור ממתן פיצוי מקום בו מוכיח שהדבר היה שלא ביודעין, הרי שכל
3 שכן ניתן לבצע אנלוגיה דומה ולו בשל התכלית הרציונל הזהים העומדים בבסיסה, למי
4 ששלח דברי פרסומת למי שנימנה על שירותיו ולא הסיר אותו לבקשתו – שלא ביודעין.
- 5 **על כן, השאלה העומדת להכרעה בבסיס פסק הדין היא אפוא, האם ניתן לפטור מפרסם**
6 **מאחריות לדבר פרסומת מקום בו נשלחה הודעת סירוב והוא המשיך לפרסם שלא ביודעין?**
7
- 8 .7. הנתבעת במקרה דנן הוכיחה כי לא עשתה כן ביודעין. את דבר הפרסומת עשתה ביודעין
9 אולם אי ההסרה לא עשתה ביודעין ואין מדובר בתקלה במערכותיה שלה או אז עליה
10 לשאת באחריות, אלא בתקלה של צד ג', יהא אשר יהא. אם היה מדובר במערכותיה שלה,
11 כי אז ניתן לשאול מדוע אין איש טכני הבוחן את התחזוקה השוטפת של המערכת
12 הממוחשבת והאם ישנן תקלות משאין חולק כי מדובר במערכת טכנית ולולא תלונה או
13 בדיקה יזומה לא ידעו על התקלות. מצב בו הנתבעת לא הייתה יודעת על התקלה, כי אז
14 אין לזקוף לחובתה את המשך משלוח ההודעות כנסיבה מחמירה (ראו והשוו: תק (ת"א)
15 44073-09-14 זילברג נ' "כיד" ערוץ הקניות בע"מ (5.7.2015)), מקום בו ייקבע כי יש
16 לפצות.
- 17
- 18 במקרה דנן, הנתבעת הציגה ראיה לכך שנגרמה תקלה וכל שכן, שלא ניתן היה לצפותה
19 מבחינתה. אודה כי תחילה סברתי כי משהנתבעת היא המפרסם, כי אז עליה לוודא שלא
20 ישוגר דבר פרסומת לאחר ההסרה ולא להטיל זאת על גורם שלישי חיצוני שאיננו אלא
21 צינור שעמו היא נקשרה בהסכם לשם ביצוע פעולותיה. אולם כאן הנתבעת סיפקה הסבר
22 שההודעה ששלח התובע לשם הסרתו לא נתקבלה אצלה וצירפה שני מסמכים אודות
23 ברורה ולא הסתפקה באמירה כללית בלבד. היא ביצעה בדיקה בנוגע להודעות ההסרה
24 הספציפיות שטען המבקש שביצע ועולה כי אכן המשלוח לא נעשה ביודעין ומשמדובר
25 ביסוד הכרחי להחלת סעיף 30 לחוק התקשורת - דומה כי הדבר גם מתיישב עם הרציונל
26 הגלום בסעיף 15 לפקודת הניקין בנוגע לאחריות השילוחית של מזמין שירות מול צד ג'
27 הפועל עבורו - הרי שאין מנוס אלא לדחות את התביעה מהרשימה את נטל ההוכחה שעבר
28 אליה.
- 29
- 30 .8. על כן, בנסיבות אלו, הגם שאני סבורה כי מן הראוי ולו מפאת "ועשית הישר והטוב" כי
31 הנתבעת תשיב לתובע לפחות את הוצאותיו הריאליות בגין הגשת תביעה זו שהייתה
32 מוצדקת כשלעצמה בעצם הגשתה, אין ביכולתי מכוח הדין לחייבה בדבר, למעט אי חיוב
33 התובע בהוצאות בשל דחיית תביעתו.



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 47072-01-20 ברק נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9

בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.
המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד תמוז תש"פ, 16 יולי 2020, בהעדר הצדדים.



אפרת רחלי מאירי, רשמת בכירה

10
11

