



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 36118-06-26 ברק נ' הלוי

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל טויסטר ישראל

מעוררים יוספה ברק

נגד

משיבים משה הלוי

פסק דין

1 בפניי ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום ברחובות (כב' השופטת אושרית
2 הובר היימן) מיום 10.6.2026 בה"ט 59936-05-26, לפיו נדחתה בקשת המערערת
3 למתן צו לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: "החוק"), כנגד
4 המשיב.
5

ההליך בפני בית משפט קמא

6
7
8 .2 בתמצית, המערערת טענה בבית משפט קמא, כי המשיב מנהל נגדה מסע רדיפה
9 והטרדה אובססיבי במרחב הווירטואלי מאז שנת 2018, עם עליית מדרגה חמורה
10 ומדאיגה בקצב הפרסומים ובעוצמתם לאחרונה. עליית מדרגה זו נובעת לטענת
11 המערערת, מזימונה להעיד ביום 25.6.2026 בפני ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין
12 נגד חברתו הקרובה של המשיב.
13

14 .3 לבקשה צורפו 12 פרסומים שפרסם המשיב בדף הפייסבוק שלו בין התאריכים
15 18.5.26 - 8.3.26. לטענת המערערת בבקשה, המשיב הפרצווי מניעת הטרדה מאיימת
16 קודמים שניתנו נגדו, בפרסומיו האחרונים יש בכדי לבזות ולהשפיל אותה, וכי
17 הפרסומים פוגעים בשלוות חייה ומהווים הטרדה. לאור האמור פנתה המערערת
18 לבית משפט קמא כי יתן צו שיאסור על המשיב או מי מטעמו לפרסם כל מידע,
19 רמיזה, תמונה או התייחסות למערערת.
20

21 .4 המשיב טען בעיקרם של דברים, כי פרסומיו מהווים חלק מהתנהלות החדדית בינו
22 לבין המערערת בהליכים משפטיים ובמרשתת, והם חוסים תחת זכותו לחופש
23 הביטוי. הוא ציין כי המערערת עצמה פרסמה פרסומים שונים ובלתי מחמיאים
24 אודותיו, וכי עניינם של הפרסומים הם בעיקר החלטות שיפוטיות בהליכים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 36118-06-26 ברק נ' הלוי

תיק חיצוני:

- 1 שהמערערת צד להם. המשיב הכחיש כי פרץ למאגרים חסויים או למחשביה של
2 המערערת.
3
4 .5 ביום 10.6.26 דחה בית משפט קמא את הבקשה. בפסק הדין נקבע כי אין עילה למתן
5 צו לפי החוק.
6
7 .6 בית משפט קמא נימק כי בין הצדדים קיימת היסטוריה של הליכים משפטיים
8 הדדיים וסכסוך ארוך ומתמשך במסגרתו פרסם כל אחד מהם פרסומים שונים בלתי
9 מחמיאים אודות האחר. יתרה מכך בין השניים תלוי ועומד הליך קובלנה שהגישה
10 המערערת נגש המשיב ק"פ 66111-01-23, בגין טענות ללשון הרע ופגיעה בפרטיות.
11
12 .7 במסגרת פסק הדין בחן בית משפט קמא את 12 הפרסומים (פוסטים) מדף הפייסבוק
13 של המשיב, מושא הבקשה. בית המשפט קבע כי עניינם של הפרסומים הוא בעיקר
14 בהחלטות שיפוטיות שניתנו בהליכים משפטיים שהמערערת היא צד להם וכי
15 הפרסומים אינם חודרניים או פולשניים לד' אמותיה של המערערת. זאת ועוד, גם
16 המערערת טוענת כי דף הפייסבוק של המשיב זוכה לחשיפה מצומצמת (מיעוט
17 "טראפיק" ומיעוט העוקבים).
18
19 .8 עוד ציין בית משפט קמא כי גם המערערת אינה טומנת ידה בצלחת ומעיון בפרסומים
20 שהעלתה בעניינו של המשיב, לא חסכה בהתייחסות למשיב בכינויים מבזים תוך
21 התייחסות להליכים משפטיים שונים בהם מעורבים השניים.
22

הערעור שבפני

- 24
25 .9 בערעור שבפני טוענת המערערת בעיקרם של דברים כי בית משפט קמא התעלם
26 מסוגיות של פגיעה בפרטיות, מעקב ואיומים, והתמקד רק באיזון בין היקף
27 הפרסומים ותוכנם וה"טראפיק" שאוחז כל צד.
28
29 .10 לשיטת המערערת, המשיב הוא האקר מפורסם שנגדו הוגשו כתבי אישום בעבר,
30 והוא חדר למאגרי מידע חסויים כמו "מרכז הקנסות" ו-"נט המשפט" כדי לדלות
31 מידע פרטי אודותיה. המערערת הציגה פוסטים ודוא"ל מהמשיב המכילים פרטים
32 כלכליים חסויים שלה, וטענה כי אלו מהווים פגיעה קשה בפרטיות.
33
34 .11 עוד טענה כי המשיב הפר צו מניעת הטרדה מאיימת קודם שניתן נגדו, וכי פרסום
35 מיום 29.5.26 מהווה הודאה בחדירה למרכז הקנסות. בנוסף, המערערת הפנתה
36 להודעת דוא"ל ששלח המשיב למערערת ביום 29.5.26, בה איים לפנות לצד ג' כדי
37 להטיל עליה עיקולים ולפרסם מידע עליה.
38



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 36118-06-26 ברק נ' הלוי

תיק חיצוני:

12. המערערת טוענת כי בית המשפט קמא שגה בכך שלא נדרש לסוגיות אלו, כי התעלם מהפרת הצו למניעת הטרדה מאיימת שהוצא נגד המשיב וכן מהראיות שהוגשו בפניו, כולל הודאת המשיב בחדירה למאגרים. עוד טוענת המערערת, כי בית משפט קמא לא נדרש לתוכן הדברים המוקלטים בדיון או בתמלולם, וכי נפגמה החלטתו בפגם דיוני חמור של התעלמות מראיות וטיעוני ליבה. המערערת מדגישה כי הטרדה מאיימת אינה נמדדת רק במספר ה"לייקים" או הצפיות, אלא במהות המעשה ובפגיעה בפרטיות.

7
8
9

דיון והכרעה

13. לאחר שעיינתי בכתב הערעור, בתגובת המשיב וביתר המסמכים שהוגשו לבית המשפט על ידי הצדדים לרבות תגובה ממוקדת לתגובת המשיב, בפסק הדין קמא, בפרוטוקולים של הדיונים שהתקיימו ובכל החומר בבית משפט קמא, באתי לכלל מסקנה כי בהתאם לאמור בתקנה 138(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, יש להכריע בערעור על יסוד החומר בכתב שלפני ללא צורך בדיון, ולהורות על דחיית הערעור. להלן אנמק.

17
18
19

14. סעיף 1 לחוק קובע:

"מטרת חוק זה היא להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו".

20
21

סעיף 2(א) לחוק מגדיר הטרדה מאיימת: "הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

22
23
24
25

בסעיף 2(ב) לחוק נקבע:

"(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת כלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה:

26
27
28

(1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת;

29
30

(2) בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו;

31
32

(3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;

33
34

(4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו;

35

(5) בעיסוק בשמירה בבית משותף בניגוד להוראות לפי חוק הגבלת שירותי שמירה בבתי משותפים, התשס"ט-2008".





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 26-06-36118 ברק נ' הלוי

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
15. לצורך הקביעה שפרסום הפוסטים מהווה הטרדה מאיימת המצדיקה מתן צו הפוגע בחופש הביטוי של המשיב נדרש, בית המשפט לקבוע: ראשית, כי מדובר בפרסום פוסטים המהווים הטרדה מאיימת של המערערת; ושנית, כי קיים צפי שללא מתן צו מניעת הטרדה מאיימת עלול המפרסם להמשיך לפרסם פרסומים פוגעניים שכאלה.
16. מעיון בסעיף 2 לחוק ניתן לכאורה ללמוד, כי פרסום פוסטים בפייסבוק שיש בהם השמצות ופגיעות בשמה הטוב של המערערת עשוי להוות הטרדה מאיימת. אלא שהפסיקה ראתה לנכון, לאור חשיבות עקרון חופש הביטוי ועל מנת למנוע עקיפה של הליכים על פי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"), לצמצם משמעותית את המקרים שבהם יינתנו צווי מניעת הטרדה מאיימת כאשר ההטרדה היא פרסום לשון הרע או פרסום פוגעני אחר.
17. כך נקבע, כי צו למניעת הטרדה מאיימת יינתן רק במקרים חריגים ויוצאי דופן בהם הפרסום נושא אופי מאיים ומטריד, פוגע באופן קיצוני בשלוות חייו של המבקש, פוגע באפשרותו של הנפגע לקיים שגרת חיים תקינה במרחב הפרטי ללא הפרעה, או עלול לסכן את שלומו או בטחונו. ראו גם ע"א (מחוזי מרכז) 1836-11-25 **יהונתן חן נ' שמואל אליהו** (נבו 3.11.2025) בפסקאות 26, 35-36 לפסק דינה של כב' השופטת מושקוביץ; וכן ע"א 43483-10-18 (מחוזי חיפה) **מואסי נ' ג'בילי** (נבו 15.1.2019) (להלן: "עניין מואסי").
18. עוד נקבע, כי החוק למניעת הטרדה מאיימת נועד ליתן תרופה ומזור מיידים למי שחש מאוים או מוטרד מהטרדה מאיימת כמשמעותה בחוק, ואין לאפשר בדרך זו הליך מזורז של "סתירת פיות" ופגיעה אנושה בחופש הביטוי, אלא במקרי קיצון, שעה שאין ברירה, אלא להשתמש בסעד דרסטי זה, תוך פגיעה בזכות היסוד של חופש הביטוי, על מנת להגן על זכות אחרת שאינה נופלת ממנה בחשיבותה. וראו **בעניין מואסי**, בפסקה 18 לפסק הדין.
19. לאור האמור נקבע, כי בדרך כלל התרופה לפגיעה בשם הטוב היא כספית ולא באמצעות מניעה מוקדמת (ראו עמ"ש (מחוזי ת"א) 8726-01-23 **א. נ' ר.** (נבו 7.2.2023)); ע"א 214/89 **אבנרי ואח' נ' שפירא ואח' פ"ד מג(3)**, 840 (22.10.1989).
20. במקרה דנא כאמור בין הצדדים מתנהלת מסכת ענפה של התבטאויות מבזות הדדיות שעיקרן בפרסומים שעושים שני הצדדים זה לזה ברשתות החברתיות מזה מספר שנים והנוגעת לסכסוך המתמשך בין הצדדים בגינו התנהלו ומתנהלים הליכים משפטיים.
21. כאמור, החוק נועד ליתן מענה דחוף ומתוחם לפגיעה שאירעה סמוך לפני הגשת הבקשה, ולא לסכסוך ארוך ימים כבענייננו, ובפרט בהליך כבענייננו הדורש בירור





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 26-06-36118 ברק נ' הלוי

תיק חיצוני:

- 1 עובדתי ומשפטי נרחב, שמקומו במסגרת הליכים אזרחיים אחרים (השוו: ע"א
2 (מחוזי י-ם) 50554-12-20 **עזרא נ' ביטאיט בע"מ** (01.03.2021); ע"א (מחוזי י-ם)
3 14551-11-25 **ג'מל נ' אבו סארה** (10.10.2025); רע"א 1852/21 **עזרא נ' ביטאיט**
4 **בע"מ** (18.04.2021)).
5
- 6 .22 במקרה דנא, הפרסומים מושא הבקשה שהוגשה לבית משפט קמא עניינם בעיקר
7 בהחלטות שיפוטיות שניתנו בהליכים משפטיים שהמערערת היא / הייתה צד להם
8 והחוסים תחת חופש הביטוי ועקרון פומביות הדין. גם אם פרסומים אלו כוללים
9 התייחסות "בלתי מחמיאה" למערערת כגון: "לוזרית", "יחצנית כושלת" או
10 "משמיצה סדרתית".
11
- 12 .23 סבורני כקביעתו של בית משפט קמא, כי לא הוכח שהפרסומים הינם חודרניים או
13 פולשניים לדי אמותיה של המערערת ו/או שיש בהם כדי להוות פגיעה של ממש
14 ביכולתה לקיים שגרת חיים תקינה, מעבר לאי נוחות או עלבון סובייקטיבי (כאשר
15 האכסניה המתאימה לעניינים אלה הינה על פי חוק איסור לשון הרע). יתרה מכן
16 כאמור גם המערערת אינה חוסכת בכינויים בלתי מחמיאים כלפי המשיב בפרסומיה,
17 עובדה המחלישה את טענתה להטרדה חד צדדית.
18
- 19 .24 המערערת טענה כי היה על בית משפט קמא לדון בטענתה בדבר חדירתו של המשיב
20 למידע חסוי ופרטי שלה ממרכז הקנסות, וכי שגה בית משפט קמא שלא דן באמור.
21 לאחר שבחנתי את הטענה, הגעתי לכלל מסקנה כי אין בידי לקבל הטענה, שכן בית
22 משפט קמא קבע במפורש שאינו מוסמך לדון בשאלה האם פרץ המשיב למערכת
23 כלשהי, אם לאו (פרוטוקול דיון מיום 10.6.26, עמ' 3 ש' 14-16 [נספח 4 לערעור]).
24
- 25 .25 בנסיבות העניין רואה אני עין בעין עם קביעתו של בית המשפט קמא כי הבקשה אינה
26 מקימה עילה למתן צו לפי החוק ואין מקום לבירור הטענות הנוגעות לסכסוך זה
27 במסגרת בקשה למניעת הטרדה מאיימת, שכן הליך המתנהל בהתאם לחוק מניעת
28 הטרדה מאיימת אינו האכסניה המתאימה לכך. אבקש להדגיש כי אין בהחלטתי זו
29 כדי להכשיר חלילה התבטאויות פוגעניות או משמיצות מצד מי מהצדדים. זאת ועוד
30 במידה והמערערת סבורה כי פרסומי המשיב מהווים לשון הרע או פגיעה בפרטיות
31 פתוחה דרכה לנקוט בהליך המתאים.
32
- 33 .26 אף לא מצאתי ממש בטענת המערערת לפיה נפל פגם דיוני חמור בפסק הדין של בית
34 משפט קמא כאשר, לטענתה, התעלם מראיות או מטיעוני ליבה. מצאתי כי הכרעת
35 בית משפט קמא הייתה מנומקת, תוך התייחסות לטענות הליבה ולראיות, ומעבר
36 לאמור, ההכרעה הינה צודקת ונכונה מהנימוקים שפירטתי לעיל.
37
- 38 .27 יש לציין כי במסגרת הערעור מעלה המערערת טענות עובדתיות ומשפטיות חדשות
39 שלא בא זכרון בבקשה שעמדה לפני בית משפט קמא. כך למשל בסעיף 13 לערעור
40 מפנה המערערת לצילום מסמך של קנס במרכז הקנסות, אשר לא הוגש לבית משפט





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

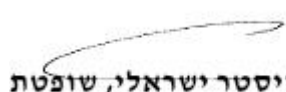
ע"א 36118-06-26 ברק נ' הלוי

תיק חיצוני:

1 קמא, ובין היתר בסעיפים 14-17 טוענת המערערת טענות שלא נטענו בבית משפט
 2 קמא ומהוות הרחבת חזית. הלכה פסוקה היא שאין לאפשר במסגרת הערעור
 3 העלאת טענות עובדתיות או משפטיות חדשות שלא הובאו בפני בית משפט קמא
 4 (ראו: ע"א 8871/07 יודפת מושב עובדים להתיישבות חקלאית בע"מ נ' נגוהות
 5 בע"מ (נבו 12.7.2011)).
 6
 7

סוף דבר

8
 9 .28 לאור האמור אני מורה על דחיית הערעור. אני מחייבת את המערערת לשלם למשיב
 10 הוצאות משפט בסך כולל של 5,000 ש"ח אשר ישולמו תוך 30 ימים מהיום.
 11
 12 הדיון הקבוע ליום 29.6.26 מבוטל.
 13
 14 המזכירות תמציא עותק מפסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.
 15
 16
 17
 18
 19
 20 ניתן היום, ט' תמוז תשפ"ו, 24 יוני 2026, בהעדר הצדדים.
 21


 יעל טויסטר ישראל, שופטת

22
23

