



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 23-04-21135 ברק נ' GOOGLE LLC

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הלית סילש

יוספה ברק

מבקשת

נגד

GOOGLE LLC

משיבה

פסק דין

1 בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות ברמלה, כב' הרשמת הבכירה
2 אביגיל פריי, בת"ק 50522-03-22 מיום 30.3.2023 במסגרתו נדחתה תביעתה של המבקשת אשר
3 עניינה הסרתם של פרסומים אשר הוגדרו על ידה כפרסומים מכפישים.

4
5 בגוף בקשת רשות הערעור נטען כי שגה בית המשפט בקביעותיו העובדתיות ועת מצא לאמץ את
6 גרסת המשיבה. עוד נטען כי בהינתן הוראות הדין, כשלה המשיבה, ומתקיימים תנאי הוראות הדין
7 מכוחם יש מקום להתערבותה של ערכאת הערעור.

8
9 **לאחר עיון בבקשת רשות הערעור, ובפסק דינו של בית המשפט קמא, נחה דעתי כי דין בקשת**
10 **רשות הערעור להידחות. טעמי להלן;**

11
12 1. יוקדם ויובהר כי בהתאם להלכתו של כב' בית המשפט העליון, מידת התערבותה של
13 ערכאת הערעור בפסקי דין אשר ניתנו על ידי בית המשפט לתביעות קטנות, מצומצמת
14 ותעשה אך מקום בו הטעות או הכשל, ברורים ועולים מתוך הפסק.
15 על אלו יש להוסיף את ההלכה המנחה על פיה, לא בנקל תמצא ההצדקה להתערבות
16 בקביעות עובדתיות של הערכאה הדיונית אשר שמעה את הראיות והתרשמה מעדים באופן
17 בלתי אמצעי. (ראה המלומד א. גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, רע"א 2095/15 אולמי נפטון
18 בת ים בע"מ נ' משיח (פורסם; 20.5.2015); רע"א 4570/16 "אורון אסולין" תיירות, נופש,
19 אירועים נ' בן חיים (פורסם; 05.9.2016))

20
21 2. בתיק זה, וכפי שהובהר גם היטב על ידי בית המשפט קמא, התקיים קושי ממשי בהיבט
22 הראייתי (לרבות לעניין הממשק שבין הפרסומים והודעות ההסרה), נוכח אופן הצגת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 23-04-21135 ברק נ' GOOGLE LLC

תיק חיצוני:

1 הראיות, היקפן, כמו גם חוסר בהירות באשר למהות הסעד המבוקש, ויכולתו של בית
 2 המשפט קמא להידרש לו.
 3 כך לדוגמא, הגם כי במסגרת בקשת רשות הערעור טענה המבקשת כי תביעתה הייה תביעה
 4 לפיצוי, עיון בכתב התביעה המתוקן שהוגש על ידי המבקשת, כמו גם בפרוטוקול הדיון
 5 בפני בית המשפט קמא, מעורר סימני שאלה של ממש ביחס לכך.

6
 7 3. בשורשו של פסק הדין קיימות קביעות עובדתיות על פיהן המבקשת לא הרימה את הנטל
 8 הראייתי המוטל עליה להוכיח את טענותיה. עיון בפסק הדין מלמד כי הכרעתו זו של בית
 9 המשפט לא נעשתה כלאחר יד, אלא תוך בחינת מכלול הטענות והראיות שהונחו בפניו, עקב
 10 בצד אגודל. איני רואה הצדקה להתערבותה של ערכאת הערעור במסקנותיו אלו של בית
 11 המשפט קמא.

12
 13 בניגוד לטענות המבקשת במסגרת בקשת רשות הערעור יש להבהיר כי נטל ההוכחה והבאת
 14 הראייה הבסיסי, מוטל היה על המבקשת, כמי שפתחה בהליך, בבחינת "המוציא מחברו-
 15 עליו הראייה".

16 בהינתן החסר הראייתי כמפורט בפסק דינו של בית המשפט קמא, מקום בו הוצגה גרסה
 17 של המשיבה על פיה היא פעלה בהתאם להלכתו של כב' בית המשפט העליון ועל פי נוהל
 18 "הודעה והסרה", עת כי אין חולק כי הפרסומים עצמם, אין מקורם במשיבה, והצורך
 19 להבחין בין המשיבה לבין המפרסם, כמו גם בין גופים המהווים פלטפורמת פרסום לאלו
 20 שלא – בדיון נדחו טענותיה של המבקשת בהיבט העובדתי.

21 4. אף בהתייחס לקביעותיו המשפטיות של בית המשפט קמא לא מצאתי כי מתקיימים תנאי
 22 הוראות הדין לצורך התערבותה של ערכאת הערעור מקום בו קביעות אלו נטועות היטב
 23 במסד העובדתי, ולא נפלה בהן שגגה המצדיקה התערבות של ערכאת ערעור.

24
 25 **סוף דבר, בקשת רשות הערעור נדחית.**

26 מקום בו לא התבקשה תשובת המשיבה, איני עושה צו להוצאות.

27 העירבון אשר הופקד בקופת בית המשפט יושב לידי המבקשת.

28 **המזכירות תבקש להמציא לצדדים העתקו של פסק דין זה.**

29 ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"ג, 18 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

30





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 23-04-21135 ברק נ' GOOGLE LLC

תיק חיצוני:

הלית סילט, שופטת

1
2

