



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 48725-12-17 בר נתן נ' טבע דיירקט בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 18

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקש: גיל בר - נתן
ע"י ב"כ עוה"ד יובל גבעון ועוה"ד טל פרנקל

נגד

המשיבה: טבע דיירקט בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד יוסי רוזנשטיין

פסק דין

(אישור בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית)

1 לפני בקשה מוסכמת לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה
2 בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: בהתאמה: "בקשת ההסתלקות",
3 "בקשת האישור" ו-"חוק תובענות ייצוגיות").
4

התובענה הייצוגית, בקשת האישור וההליכים בתיק

5
6 1. המבקש הגיש ביום 24.12.17 תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית נגד המשיבה, שעניינה,
7 טענה כי המשיבה שולחת דברי פרסומת באמצעות מסרונים למכשירי טלפון סלולאריים של
8 נמענים, לכאורה בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק
9 התקשורת"), מבלי שהנמענים נותנים את הסכמתם המפורשת לכך, מבלי שהיא מציינת כי מדובר
10 בפרסומת בתחילת הודעת הפרסומת ו/או בכותרת ההודעה ומבלי לציין את שמה. במסגרת בקשת
11 האישור נתבקש בית המשפט לחייב את המשיבה לחדול ממשלוח הודעות פרסומיות לנמענים ללא
12 שיש בידיה הסכמה מפורשת מהנמענים לעשות כן, ולהורות למשיבה לציין מפורשות את היות דבר
13 הפרסומת' שהיא שולחת לנמענים "פרסומת", בתחילת דבר הפרסומת ו/או בכותרת ההודעה וכן
14 לציין את שמה.
15

16 2. עילות התביעה אותן טען המבקש בבקשת האישור הינן: הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63
17 לפקודת הנוזיקין (נוסח חדש); פגיעה בפרטיות בניגוד להוראות סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות,
18 תשמ"א-1981; התעשרות שלא כדין לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.
19

20 3. את הקבוצה הייצוגית ביקש המבקש להגדיר בבקשת האישור כך:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 48725-12-17 בר נתן נ' טבע דיירקט בע"מ

תיק חיצוני:

1 **"כלל הנמענים של 'דבר פרסומת' שנשלח מטעם המשיבה ו/או מי מטעמה**
2 **בניגוד להוראות חוק התקשורת כהגדרתו להלן".**
3

4 5. ביום 15.4.18 הגישה המשיבה תשובה לבקשת האישור, במסגרתה טענה בין היתר, כי דין
5 התובענה ובקשת האישור כנגדה להידחות. בפועל ובהתאם לנתוני המבקש ואפיונו, לא קיימת
6 קבוצה של ממש אותה מבקש המבקש לייצג; התובענה והבקשה לאישור התובענה הייצוגית הינן
7 חסרות כל בסיס ואין שום עילה לאשר את הבקשה; כל פעולותיה נעשו כדין; במסגרת ההתקשרות
8 החוזית בין המשיבה לנמענים ו/או במסגרת פניות אל המשיבה באמצעות אתר האינטרנט שלה,
9 נתנה במפורש הסכמת הנמענים לקבלת הודעת הפרסומת; לכל לקוח שמתקשר בעסקה עם
10 המשיבה, קיימת האפשרות לבחור האם ברצונו לקבל חומר פרסומי מאת המשיבה אם לאו וענין
11 זה מפורט ברחל ביתך הקטנה בחשבונית המס שמונפקת לו. ככל שהנו בוחר שלא לקבל דבר
12 פרסומת, אזי בפעולה פשוטה הנו יכול להודיע למשיבה על רצונו ודברי פרסומת לא מופנים אליו;
13 במסגרת פניות אל המשיבה באמצעות דפי נחיתה המופנים לאתר האינטרנט שלה, ניתנה לפונים
14 האפשרות האקטיבית לבחור מרצונם החופשי האם לקבל עדכונים ודברי פרסומת מהמשיבה אם
15 לאו; רק לפונים אשר בחרו מרצונם דברי פרסומת מהמשיבה, מופנים דברי פרסומת; בכל דבר
16 פרסומת הנשלח אל אותם רוכשים/מעוניינים ניתנת לנמען האפשרות בפעולה פשוטה ביותר להסיר
17 עצמו מרשימת התפוצה וככל שהנו בוחר לעשות כן, לא יישלחו אליו יותר דברי פרסומת; המבקש
18 אינו מבקש ראוי וגם לו הייתה בקשת אישור התובענה כתובענה ייצוגית, עדיין לא ניתן היה למנות
19 את המבקש כמייצג הקבוצה; התנהלותו של המבקש נגועה בחוסר תום לב קיצוני וכל התנהלותו
20 אומרת דרשני.

21
22 6. המבקש הגיש תגובה לתשובת המשיבה ביום 8.5.18 ובמסגרתה חלק על טענות המשיבה ושב
23 וטען, כי המשיבה הפרה את הדין.
24

25 7. בתיק התקיימו מספר דיונים, כאשר בישיבת 26.7.20, לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי
26 בחומר, המלצתי לצדדים להגיש הסדר הסתלקות מוסכם ולהותיר את עניין הגמול ושכר הטרחה,
27 לשיקול דעת בית המשפט תוך מתן אפשרות לשני הצדדים להגיש טיעון קצר בעניין ספציפי זה,
28 במסגרת הסדר ההסתלקות המוסכם או בנפרד ממנו.
29

30 8. בהתאם לאמור בבקשת ההסתלקות, נוכח המלצת בית המשפט, הסכימו הצדדים לסיים את
31 ההליך במתווה של הסדר הסתלקות כאשר הם הותירו את ההכרעה בנושא הגמול ושכר טרחה לבית
32 המשפט, וזאת לאחר שיוגשו טיעונים קצרים מטעמם.
33
34
35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 48725-12-17 בר נתן נ' טבע דיירקט בע"מ

תיק חיצוני:

הסדר ההסתלקות המוסכם

1
2 9. במקרים בהם תבקש המשיבה לקבל הסכמה למשלוח דברי פרסומת על פי חוק התקשורת ו/או
3 כל דין מלקוחות אשר יגיעו למשרדיה ו/או למקום ממכר פיזי מטעמה, היא תקפיד לוודא עימם את
4 זהותם, שמם המלא והמען הנכון למשלוח דברי הפרסומת (מספר טלפון סלולרי/כתובת דוא"ל
5 וכד').

6
7 10. המשיבה תוודא שבכל אתרי האינטרנט ובכל דפי הנחיתה שבמסגרתם היא משווקת את מוצריה
8 תינתן אפשרות ברורה ובולטת ללקוחות לסמן כי אינם מעוניינים בקבלת חומר שיווקי מהמשיבה,
9 כפי שלטענתה הנה פועלת כיום ובעבר.

10
11 11. המשיבה תקפיד לציין את שמה בדברי פרסומת שהיא שולחת לנמענים ותאפשר באופן ברור
12 ונגיש את האפשרות להסיר את הנמען מרשימת התפוצה באמצעות מענה ישיר להודעת הפרסומת
13 כפי שלטענתה פעלה לאורך כל הדרך.

14
15 12. תוך 14 יום ממועד אישור הסדר ההסתלקות, תעדכן המשיבה את נהליה ואת עובדיה בהתאם
16 לאמור לעיל.

17
18 13. בנוסף, הוסכם בבקשת ההסתלקות, כי המבקש מוותר בזאת ויתור סופי, מלא ומוחלט על כל
19 טענותיו בתובענה ובבקשת האישור, בין שהן ידועות כיום ובין שיוודעו בעתיד ו/או על כל תביעה
20 שנובעת במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים המוכחשים והנטענים כלפי המשיבה, ומסכים
21 כי בית המשפט ידחה את תביעתו האישית כנגד המשיבה, וכן יורה על דחיית בקשת האישור כנגד
22 המשיבה. עוד מתחייבים המבקש ובאי כוחו שלא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות שותפים ו/או לנקוט,
23 במישרין ו/או בעקיפין בכל הליך חדש הקשור במישרין ו/או בעקיפין לעניינים העולים במסגרת
24 התובענה ובקשת האישור כנגד המשיבה.

25
26 14. הצדדים בקשו לפטור אותם מההליכים הקבועים בסעיף 16 (ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות
27 ובתקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, ובכלל זה מפרסום ו/או משלוח פרטי ההסדר.

28
29 15. בבקשת ההסתלקות צויין כי צורפו אליה תצהירי המבקש ובא כוחו, אך הללו לא צורפו בפועל
30 למרות הנטען בבקשת ההסתלקות.

31
32
33
34





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-12-48725 בר נתן נ' טבע דיירקט בע"מ

תיק חיצוני:

דין והכרעה

1
 2 16. עיינתי בבקשת האישור, בתביעה הייצוגית ובבקשת ההסתלקות ומצאתי אותה סבירה ועומדת
 3 בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. זאת, בהתחשב בנימוקים המנויים בהסדר ההסתלקות
 4 המקובלים עלי ובכך שאין בהסתלקות ליצור מעשה בית דין כלפי איזה מחברי הקבוצה.
 5 שוכנעתי גם כי קיימת תועלת מסוימת בהסדר ההסתלקות ללקוחות המשיבה, כאשר מדובר בהסדר
 6 הכולל אפשרות ברורה ובולטת ללקוחות לסמן בכל אתרי האינטרנט של המשיבה ובכל דפי הנחיתה
 7 שבמסגרתם היא משווקת את מוצריה, כי אינם מעוניינים בקבלת חומר שיווקי וכן אפשרות הסרה
 8 מרשימת התפוצה במענה ישיר להודעת פרסומת כשהמשיבה תקפיד לציין את שמה בדברי
 9 הפרסומת ששולחת לנמענים. בנוסף, ככל שלקוחות מעוניינים בקבלת חומר פרסומי, תוודא
 10 המשיבה עם לקוחות המגיעים למשרדיה או למקום ממכר פיזי מטעמה את פרטיהם הנכונים
 11 למשלוח דברי הפרסומת. כן המשיבה תעדכן את נהליה ואת עובדיה בהתאם. מובהר כי כל
 12 ההסכמות במסגרת הסדר ההסתלקות, אין בהן בשום דרך לגרוע מדרישות הדין אלא להוסיף עליהן
 13 בלבד.

14 בשים לב לתועלת האמורה שהושגה בהסכמה ולעדכון הנהלים אצל המשיבה, כאשר גם לא נחסמה
 15 זכותם של חברי הקבוצה להגיש תביעה אישית, מאחר שמדובר בבקשת הסתלקות ולא נוצר מעשה
 16 בית דין (ראו גם סעיף 15 לבקשת ההסתלקות), מצאתי את בקשת ההסתלקות סבירה ועומדת
 17 בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות.
 18 לפיכך, אני מקבל את בקשת ההסתלקות, מוחק את בקשת האישור ודוחה את תביעתו האישית של
 19 המבקש, כאשר יובהר, כי כל ההסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין במסגרת הסדר ההסתלקות הן
 20 מעבר למחויב בדין ובכל מקרה אין בהן כדי לגרוע מהמחויב בדין.

21
 22 17. בנסיבות אשר פורטו לעיל, אין מקום ליתן הוראות לפרסום לפי סעיף 16 (ד)(1) לחוק תובענות
 23 ייצוגיות ולתקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.

24
 25 18. טרם סיום, אתייחס לכך שעל אף שבגוף בקשת ההסתלקות צוין כי צורפו תצהירי המבקש ובא
 26 כוחו לפיהם לא קיבלו ולא יקבלו כל טובות הנאה בקשר עם בקשת האישור והתובענה ו/או
 27 ההסתלקות ממנה (סעיפים 10 ו-19 לבקשת ההסתלקות), בפועל לא צורפו תצהירים כנדרש לבקשת
 28 ההסתלקות.

29 **משכך, פסק דיני זה כפוף להמצאת תצהירים כאמור לעיל, שיוגשו לתיק בית המשפט בתוך 7**
 30 **ימים.**

תז"פ ומשימה למתן החלטה ליום 12.1.21.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 48725-12-17 בר נתן נ' טבע דיירקט בע"מ

תיק חיצוני:

1 19. בנוסף לאמור, הצדדים יגישו טיעונים קצרים (עד 2 עמודים) בנוגע לגמול, הוצאות ושכר טרחה
2 באופן שהמבקש יעשה כן תוך 10 ימים והמשיבה תוך 10 ימים לאחר מכן.

3

4

תז"פ ומשימה למתן החלטה ליום 28.1.21.

5

6

7

המבקש יעביר את פסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

8

9

10

ניתן היום, כ' טבת תשפ"א, 04 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

11

א.ג. טינג

אבי פורג, שופט

12

13

