



בית המשפט המחוזי בחיפה

10 דצמבר 2021

ת"צ 54358-02-21 בר אילן נ' ספאניש בורגר בר בע"מ ואח'

בפני כב' השופט י. גריל, שופט עמית

המבקש: ענר בר אילן
ע"י ב"כ עוה"ד מתן ח. פריידין

נגד

המשיבים: 1. ספאניש בורגר בר בע"מ
2. ארז מוסצ'ו
ע"י ב"כ עוה"ד רונית סיטון זלקינד

פסק דין

- א. בפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקות מן התביעה ומן הבקשה לאישורה כייצוגית, לפי
 2 סעיף 16 של חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
 3
 ב. הנסיבות הצריכות לעניין הן בתמצית אלה:
 4
 5
 1. בבקשת האישור שהגיש המבקש כנגד המשיבים ביום 25.2.2021 נטען, כי המשיבה
 6 מס' 1, חברה המפעילה רשת מסעדות סושי בשם "אושי אושי" (להלן: "המשיבה"),
 7 והמשיב מס' 2, לגביו נטען כי הוא בעל מניות במשיבה, מנכ"ל המשיבה וכן דירקטור,
 8 הפרו את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982
 9 (להלן: "חוק התקשורת") בכך ששלחו דברי פרסומת ללא קבלת הסכמה מפורשת
 10 מראש מן הנמען. עוד נטען בבקשת האישור, כי משלוח ההודעות לא נפסק, חרף
 11 העובדה שנשלחו הודעות סירוב על ידי המבקש.
 12
 13
 2. בתאריך 17.6.2021 הגישו המשיבים את תגובתם לבקשת האישור במסגרתה נטען,
 14 כי המשיבה פועלת בהתאם להוראת סעיף 30א(ג) של חוק התקשורת, והיא שולחת
 15 דברי פרסומת רק למי שמסר לה את פרטי ההתקשרות עמו במהלך רכישה, או משא
 16 ומתן, והיא מקדימה ושולחת לו הודעה במסרון (SMS), לפיה הפרטים שמסר ישמשו
 17 אותה למשלוח דברי פרסומת תוך אפשרות למתן סירוב. לטענת המשיבה, המבקש
 18 הוא לקוח שלה, שרכש ממנה בעבר ומסר לה את פרטי ההתקשרות עמו, והוא לא
 19 גילה בבקשת האישור כי נשלחה לו הודעה ראשונה עוד בתאריך 18.6.2019 בהתאם
 20 להוראות סעיף 30א(ג) של חוק התקשורת.
 21



בית המשפט המחוזי בחיפה

10 דצמבר 2021

ת"צ 54358-02-21 בר אילן נ' ספאניש בורגר בר בע"מ ואח'

- 1
- 2 .3 ביום 11.7.2021 הגיש המבקש את תשובתו לתגובת המשיבים בה טען, כי המסרון
- 3 שטענה המשיבה כי נשלחה לו, לא נשלח אליו, וכי בתגובתה המשיבה מודה, למעשה,
- 4 בכך שהפרה את הוראות חוק התקשורת. זאת ועוד, כך טען המבקש, המשיבים הודו
- 5 שלא אִפשרו הסרה כדין מרשימת התפוצה שלהם.
- 6
- 7 .ג. בתאריך 19.7.2021 התקיימה ישיבת קדם משפט במסגרתה נשמעו טענות הצדדים.
- 8
- 9 .ד. נכתב בבקשת ההסתלקות, שמאחר ולדברי המשיבה היא שינתה מיוזמתה, עוד טרם הגשת
- 10 בקשת האישור, את דרך ההסרה מרשימת התפוצה, כך שהיא נעשית באמצעות מסרון חוזר,
- 11 ומכיוון שהמשיבה אינה עושה עוד שימוש בפלטפורמה שיווקית של משלוח הודעות פרסומת,
- 12 הגיעו הצדדים למסקנה, שאין עוד תועלת בהמשך ניהול ההליך, וזאת בעיקר נוכח התחייבות
- 13 המשיבים, שבמידה והם ישלחו דברי פרסומת לנמענים, הרי שדברי פרסומת אלה יעמדו
- 14 בהוראות סעיף 30א של חוק התקשורת, וכן נוכח הסכמת המשיבים לפצות את ציבור לקוחות
- 15 המשיבה על דרך מתן הטבה.
- 16
- 17 הצדדים כותבים בבקשה, כי הגיעו להסכמה על הסתלקות מתוגמלת, וזאת מבלי שכל צד
- 18 יודה בטענות הצד האחר, או בחבות כלשהי.
- 19
- 20 .ה. במסגרת ההסכמה על הסתלקות המבקש מבקשת האישור, הגיעו הצדדים להסכמות הבאות:
- 21
- 22 1. המשיבה תעניק הטבה לציבור בדמות קינוחים חינם, ששוויים המצטבר לציבור
- 23 הצרכנים הוא 210,000 ₪ (7,000 מנות קינוח בשווי לצרכן של 30 ₪ לכל מנה).
- 24 הקינוחים יחולקו בסניפי המשיבה לכל זוג סועדים, ללא קביעת סכום מינימלי
- 25 להזמנה. מנות הקינוח תהיינה אחת מן הבאות: טירמיסו, טריקולד, מוס שוקולד
- 26 וגבינה (להלן: "ההטבה").
- 27
- 28 2. חלוקת ההטבה תתבצע במהלך שלושה חודשים החל ממועד אישור ההסתלקות
- 29 (להלן: "תקופת ההטבה"), ובכפוף לכך שבמהלך תקופה זו תפעל רשת המסעדות של
- 30 המשיבה במסגרת מסחר תקין ושוטף. ככל שהמסחר ייעצר בנסיבות שאינן תלויות
- 31 במשיבה, תקופת ההטבה תיעצר גם היא, ותתחדש מיד עם פתיחת המסחר.
- 32
- 33 3. המשיבה מתחייבת, כי בחשבון שיוגש ללקוחותיה שיקבלו את ההטבה, יהיה כתוב
- 34 חלף, או תחת שורת הקינוח: "קינוח הטבה בעקבות תביעה ייצוגית" באופן שיאפשר
- 35 מעקב אחר כמות ההטבות שמומשו.
- 36



בית המשפט המחוזי בחיפה

10 דצמבר 2021

ת"צ 54358-02-21 בר אילן נ' ספאניש בורגר בר בע"מ ואח'

- 1 בתום תקופת ההטבה תגיש המשיבה הודעה לבית המשפט, המלווה בתצהיר רואה
2 חשבון, מבקר חיצוני, שיאושר על ידי המבקש, ובצירוף אסמכתאות ביחס לכמות
3 ההטבות שחולקו עד למועד זה.
4
- 5 .5. ככל שבתום תקופת ההטבה לא יוענק מלוא היקף ההטבה לקבוצה, תתרום המשיבה
6 בתוך 14 ימים לעמותת שכן טוב (ע.ר. 580345601) אורז (ששווי יחושב ב-5 ש"ח
7 לק"ג) בסך הכספי של ההפרש בין שווי הפיצוי שמומש לבין השווי אשר טרם מומש,
8 ותמציא לבית המשפט את אישור העמותה על קבלת התרומה לידיה.
9
- 10 ו. המשיבים מדגישים, כי התחייבות המשיבה בהתאם לבקשת ההסתלקות, היא לפנים משורת
11 הדין, ואין בה כדי להוות הודאה, או הסכמה, לאילו מן הטענות שהועלו בבקשת האישור.
12
- 13 ז. הצדדים מציינים, כי ההסתלקות מביאה תועלת לציבור, וחוסכת מזמנם של הצדדים וכן
14 מזמנו של בית המשפט.
15
- 16 ח. הצדדים ממליצים, כי ישולם על-ידי המשיבה גמול למבקש בסכום של 10,000 ₪ בתוספת
17 מע"מ וכן שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקש בסכום של 45,000 ₪ בתוספת מע"מ, כאשר עם
18 ביצוע תשלום הגמול ושכר הטרחה, יועברו חשבוניות מס/קבלות לידי המשיבה.
19
- 20 בנוסף, תשפה המשיבה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה בהליך בסך
21 5,544 ₪, והמשיבה היא זו שתישא בכל ההוצאות הכרוכות בביצוע ההסתלקות ובביצוע
22 ההתחייבויות בהתאם לבקשת ההסתלקות המוסכמת.
23
- 24 הצדדים מציינים, כי ביחס למקרים דומים שנדונו בפסיקה, ובהתחשב בהטבה לציבור
25 ובהתחייבות המשיבה בהתאם לבקשת ההסתלקות, ובהתחשב בעבודה שהשקיעו המבקש
26 ובא כוחו, סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים על ידם, הם סבירים והוגנים.
27
- 28 הצדדים מבהירים, כי המבקש ובא כוחו לא קיבלו ולא יקבלו מהמשיבה, או מי מטעמה, כל
29 טובת הנאה בקשר לתביעה או לבקשת האישור, זולת הסכומים שצוינו לעיל.
30
- 31 ט. הצדדים מבקשים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, ומציינים, שככל ולא יינתן פטור,
32 ישולם חלקה השני של האגרה על ידי המשיבה. לטעמם של הצדדים, המדובר במקרה מובהק
33 בו מתקיימים התנאים שנקבעו בפסיקה למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, שכן
34 ההליך הגיע לסיומו בשלב מקדמי, בטרם שמיעת הראיות, ולאחר שהתקיימה ישיבת קדם
35 משפט אחת.
36



בית המשפט המחוזי בחיפה

10 דצמבר 2021

ת"צ 54358-02-21 בר אילן נ' ספאניש בורגר בר בע"מ ואח'

- 1 הצדדים מבקשים, כי ההסתלקות לא תהא כרוכה בפרסום הודעה לציבור בהתאם לתקנה
2 11(ב) של תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3
- 4 יא. במסגרת בקשת ההסתלקות מתחייבים המבקש ובא כוחו שלא להגיש, או להיות מעורבים
5 בכל תובענה ייצוגית או אחרת כנגד המשיבים, או מי מהם, בקשר עם המסרונים מושא בקשת
6 האישור והתביעה.
7 כמו כן, מתחייבים המבקש ובא כוחו, לא להיות מעורבים, במישרין או בעקיפין, בעידוד של
8 נקיטת הליכים משפטיים כלשהם, כנגד המשיבים או מי מטעמם בעניינים מושא בקשת
9 האישור. הובהר, שאין בהעברת מסמך כלשהו שהוגש במסגרת הליך זה לידי צד שלישי, כדי
10 להפר התחייבות זו.
11
- 12 יב. לאחר שעיינתי בבקשת ההסתלקות המוסכמת מסקנתי היא, שההסדר במסגרת בקשת
13 ההסתלקות סביר ומאוזן, וכי בנסיבות העניין יש הצדקה לאשר הסתלקות מתוגמלת
14 בהתקיים התנאים שבסעיף 16(א) של חוק התובענות הייצוגיות.
15
- 16 המבקש הצביע, **לכאורה לפחות**, על עילת תביעה כנגד המשיבים. כמו-כן שוכנעתי, שבקשת
17 האישור הביאה תועלת לחברי הקבוצה ולאינטרס הציבורי, נוכח התחייבות המשיבה לעתיד
18 להקפיד על עמידה בהוראות סעיף 30א של חוק התקשורת, ונוכח ההטבה שתוענק ללקוחות
19 המשיבה בהתאם להסדר שבבקשת ההסתלקות.
20
- 21 יג. לאחר שנתתי דעתי לטיעוניהם של ב"כ הצדדים בכל הנוגע לתשלום הגמול ושכר הטרחה,
22 ולאחר שהבאתי בחשבון את העבודה שהושקעה לצורך הגשת בקשת האישור, ואת התועלת
23 שתושג נוכח ההסכמות מושא בקשת ההסתלקות, אני סבור שהגמול ושכר הטרחה עליהם
24 המליצו הצדדים הם סבירים.
25
- 26 לפיכך, אני מאשר תשלום גמול למבקש בסכום של 10,000 ₪ בתוספת מע"מ.
27
- 28 כמו כן, אני מאשר תשלום שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקש בסכום של 45,000 ₪ בתוספת
29 מע"מ.
30
- 31 עם ביצוע תשלום הגמול ושכר הטרחה תועברנה לידי המשיבה חשבוניות מס/קבלות.
32
- 33 כמו כן, אני מורה, בהתאם למוסכם, כי המשיבה תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של
34 האגרה ששולמה בהליך זה (סכום של 5,544 ₪).
35
- 36 כלל הסכומים הנ"ל ישולמו על-ידי המשיבה במשרד ב"כ המבקש בתוך 30 ימים ממועד פסק
37 דין זה.





בית המשפט המחוזי בחיפה

10 דצמבר 2021

ת"צ 54358-02-21 בר אילן נ' ספאניש בורגר בר בע"מ ואח'

- 1
- 2 יד. אני פוטר את הצדדים מלפרסם הודעות בדבר הגשת בקשת ההסתלקות ומלנקוט בהליכים
- 3 המפורטים בסעיף 16(ד)(1) של חוק תובענות ייצוגיות, ותקנה 11(ב) של תקנות תובענות
- 4 ייצוגיות, התש"ע-2010, וזאת בהתחשב בכך שאין בהסדר ההסתלקות כדי לייצור מעשה בית
- 5 דין (זולת, כמובן, לגבי המבקש עצמו) ובעניין זה אני מפנה ל-ת"צ (מחוזי מרכז)
- 6 10-04-24356 הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.2010).
- 7
- 8 טו. כמו-כן, ולאחר ששקלתי בדבר, אני פוטר את הצדדים מלשאת בחלק השני של אגרת המשפט,
- 9 וזאת בשים לב לסעיף 7א(א)(4)(ב) של תקנות בתי המשפט (אגרות), וזאת בשים לב לתועלת
- 10 שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה (כפי שכבר פירטתי לעיל), וכן בשים לב לכך
- 11 שהתקיים בתיק זה קדם משפט אחד בלבד, שלאחריו ניהלו הצדדים משא ומתן והגיעו
- 12 להסדר שבמסגרת בקשת ההסתלקות, מה שאפשר את סיומו של תיק זה בתוך פרק זמן קצר
- 13 יחסית, באופן שחסך משאבים מן הצדדים וכן הביא לחסכון ניכר בזמן שיפוטי.
- 14
- 15 טז. התוצאה מכל האמור לעיל היא כדלקמן:
- 16
- 17 1. אני מאשר את בקשת ההסתלקות על כל חלקיה ונותן לה תוקף של פסק דין.
- 18
- 19 2. אני מחייב את המשיבה לשלם למבקש את הגמול בסך 10,000 ₪ בצירוף מע"מ, וכן
- 20 שכר טרחת עו"ד לב"כ המבקש בסכום של 45,000 ₪ בצירוף מע"מ.
- 21
- 22 עם ביצוע תשלומי הגמול ושכר הטרחה, תועברנה חשבוניות מס/קבלות לידי
- 23 המשיבה.
- 24
- 25 כמו כן, תשלם המשיבה למבקש את הסכום של 5,544 ₪ בגין חלקה הראשון של
- 26 אגרת המשפט.
- 27
- 28 כל הסכומים הנ"ל ישולמו בתוך 30 יום ממועד מתן פסק דין זה.
- 29
- 30 3. מן הנימוקים שפירטתי לעיל, אני פוטר את הצדדים מתשלום חלקה השני של אגרת
- 31 המשפט.
- 32
- 33 4. אני מורה בזאת על מחיקת בקשת האישור ועל דחיית התובענה האישית של המבקש.
- 34
- 35 התיק יובא לעיוני **ביום 24.3.2022** לצורך עיון בתצהיר רואה החשבון המבקר, לו תצורפנה
- 36 האסמכתאות ביחס לכמות ההטבות שחולקו עד לאותו מועד (בהתאם לסעיף 14 של בקשת
- 37 ההסתלקות).





בית המשפט המחוזי בחיפה

10 דצמבר 2021

ת"צ 54358-02-21 בר אילן נ' ספאניש בורגר בר בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

המזכירות מתבקשת להמציא את העתק פסק הדין אל:

1 ב"כ המבקש: עוה"ד מתן פריידין, בני ברק.

2 ב"כ המשיבה: רונית סיטון-זלקינד, תל-אביב.

3 להעלות לעיוני ביום 24.03.2022.

ניתן היום, ו' טבת תשפ"ב, 10 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

יגאל גריל, שופט עמית

