



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-04-46084 בר נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית (5700706502)

בס"ד

בפני כבוד השופט ד"ר מנחם (מריו) קליין

עו"ד מיכל בר

התובעת:

נגד

האוניברסיטה הפתוחה – מלכ"ר 5700706502

הנתבעת:

1

פסק דין

2

3

רקע וטענות הצדדים

4 1. בפניי מונחת תביעה שהוגשה על ידי עו"ד מיכל בר (להלן: "התובעת"), ועניינה הוא

5 שליחת דברי פרסומת לתובעת, ללא הסכמתה ובניגוד להוראות סעיף 30 א (ב) לחוק

6 התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 להלן: ("החוק"), הקובע כדלקמן:

7 "30א. (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה,

8 מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא

9 קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה

10 אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם

11 לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה,

12 המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב

13 הפרה של הוראות סעיף זה.

14 המסרוניים החלו להגיע מהאוניברסיטה הפתוחה (להלן: "הנתבעת") לאחר

15 שהתובעת התקשרה לברר מתי תוכל לעבור אצל הנתבעת קורס לנהיגה נכונה של

16 משרד התחבורה בעקבות 12 "נקודות" שנרשמו לחובתה בגין עבירות תנועה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-04-46084 בר נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית (5700706502)

בס"ד

2. התובעת טענה שהחלה לקבל הודעות לטלפון הנייד שלה עם תזכורות להירשם לקורס נהיגה נכונה בתאריך 21/10/013, אך לא היה לה זמן להתייחס לכך ורק בתאריך 24/3/014 שלחה ס.מ.ס חוזר ומייל הדורש שיחדלו מכך. בינתיים קיבלה בסך הכל 28 הודעות ס.מ.ס. טענתה היא, כי משלא אישרה כל קבלת דבר פרסום אזי ההודעות שנשלחו לטלפון הנייד שלה מהווים משלוח דברי פרסומת הנשלחים אליה בניגוד לחוק.
- מכאן, הגישה תביעתה ודרישתה לפצותה בגין כל אחת מההודעות בסך של 1,000 ₪ לכל הודעה, בהתאם לסעיף 30 א (י) (1) לחוק, ובסך הכל 28,000 ₪.
3. נציג הנתבעת, מר גד קרובי, המשמש כמנהל תפעול שטח של פרויקט נהיגה נכונה באוניברסיטה הפתוחה, טען בדיון מיום 3/9/015 כי הנתבעת הינה מלכ"ר שלא ניסתה לשווק דבר, הקורסים הם חובה כתנאי נקודות שצברה התובעת בעבירות תנועה ומטרת הס.מ.ס הם להזכיר לתובעת - שפנתה מיוזמתה לנתבעת - את חובתה החוקית. הנתבעת אינה עוסקת בקניית מאגרים של לקוחות על מנת לשלוח לאלה הודעות פרסומיות ומשלוח מסרונים אלו שנשלחו לתובעת, נשלחו בתום לב. לכן, לדידה יש לפסוק במקרה זה פיצוי נמוך משמעותית מ- 1,000 ₪ לכל הודעה, וזאת בהתחשב בעובדה כי הנתבעת אינה חברה כזו אשר ייעודה הוא שיווק ופרסום ולא למקרה כגון זה התכוון המחוקק.
- עוד טענה הנתבעת בכתב הגנתה, כי התובעת היא זו שיזמה קשר עם מוקד התחבורה באוניברסיטה הפתוחה והתעניינה בקורס נהיגה נכונה וכל ההודעות שנשלחו לתובעות היו אך ורק בנושא זהה לזה שהתעניינה בו בפנייתה הראשונית. יתירה מזו, הנתבעת אינה עסק מסחרי ואינה מפרסמת בהודעותיה מוצר לרכישה כפי שנעשה על ידי בתי עסק. יתירה מזו, קורסים לנהיגה נכונה אינם בבחינת קניית מוצר או שירות אלא חובה שחלה על נהגים לגביהם החליט משרד התחבורה לחייב השתתפות בקורס כתנאי להמשך החזקת רישיון נהיגה תקף, מה גם שהוצאת התזכורת אינה מחייבת את התובעת להשלים את הקורס דווקא אצל הנתבעת, כשהיא יכולה למלא את חובתה אצל זכ"ן אחר. והכי חשוב, הדגישה הנתבעת (טענה שלא הוכחה ע"י התובעת) שעם פנייתה הראשונה של התובעת בבקשה להפסקת משלוח ההודעות, הוסר שמה מרשימת התפוצה ולא נשלחה ולו הודעה אחת נוספת כפי שעולה מנספחי התביעה עצמה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-04-46084 בר נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית (5700706502)

בס"ד

4. בדיון שהתקיים ביום 3.9.2015, לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי טיעוני הצדדים ולאחר שקלול סיכויים וסיכונים, הצעתי לצדדים להגיע לפשרה. התובעת סירבה להצעת הפשרה, ומכאן שאין מנוס אלא להכריע בתיק זה לפי העיקרון של "ייקוב הזין את ההר" (מסכת סנהדרין דף ו' עמ' ב').

5

דיון והכרעה

5. ביום 1.12.2008, נכנס לתוקף חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008, ס"ח 518 הידוע בכינויו "חוק הספאם". החוק אימץ את מודל ה-opt-in, לאחר שנשקלו גם חלופות אחרות. בהצעת החוק נכתב בהקשר זה: "בהצעת חוק זה מוצע לאמץ את מודל ה-Opt-in הקיים באיחוד האירופי כמודל המספק מענה אפקטיבי לבעיית ה-spam ומשקף איזון ראוי בין ההגנה על פרטיות המשתמש לבין שימוש מסחרי לגיטימי במיתקן בזק לצורך שיווק ישיר".

6. ברע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי, [4.8.2014], נקבע שבבואו של בית המשפט לקבוע סכום הפיצוי ללא הוכחת נזק לפי סעיף 30א(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), יובאו בחשבון השיקולים בדבר אכיפת החוק, הרתעה מהפרתו ועידוד הגשת תביעות יעילות, כאשר יש לוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן; מתן אפשרות להסרה מרשימת התפוצה, כשלעצמה, אינה מחייבת הקטנת הפיצוי, אך בימ"ש רשאי להתחשב בכך במכלול השיקולים.

7. בענייננו, השיקולים שצריכים להישקל במקרה דנן הם:

- הנתבעת אינה מתמחה בשליחת מסרונים ועיסוקה כמלכ"ר העוסק בחינוך.
- ההודעות נשלחו לתובעת לא מקובץ מחשב עם DATA קנוי אלא לאחר פניית התובעת לנתבעת ביוזמתה והוסרו מייד עם דרישתה הראשונה של התובעת.
- הימנעות התובעת מלהסיר את עצמה מרשימת התפוצה מיד עם קבלת ההודעה הראשונה, או בסמוך לכך, ללא הסבר מספק לכך.
- אופי המסרונים אינו פוגעני.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-04-46084 בר נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית (5700706502)

בס"ד

- 1 • שליחת מסרונים מטרידים אינה מהווה מדיניות של הנתבעת.
- 2
- 3 8. לאור כל האמור לעיל, סבורני כי בנסיבות העניין, יש לקבל את התביעה בחלקה ויש
- 4 מקום ליתן פיצוי במדרג הנמוך בספקטרום הפסיקה (החל מפיצוי נמוך מאוד בסך
- 5 53 ש"ח למסרון – ראה בת"ק 14-09-44609 עמית זילברג נ' קניה טובה באינטרנט
- 6 ועד לפיצוי המקסימלי של 1,000 ₪ לכל מסרון בת"ק (חיי) 15-05-32177 גרינפיס
- 7 ים תיכון בע"מ חל"צ 14340868 נ' לי-אור אמיר.)
- 8 מחד, לא נעלמה מעיניי העובדה ולפיה נשלחו הודעות לטלפון הנייד של התובעת,
- 9 מבלי שהתקבלה לכך הסכמה מפורשת, מעשה לכשעצמו מהווה הפרה של החוק
- 10 האמור על אף שהתובעת היא זו שפנתה לברר עניין הקורס לנתבעת. מנגד, לאור
- 11 השיקולים שמניתי לעיל סבורני כי יש לצמצם את היקף הפיצוי עד למינימום
- 12 כאמור לעיל.
- 13 9. משעיינתי בכתבי הטענות ושקלתי את טענות הצדדים בדיון, אני מסכים עם טענות
- 14 ההגנה והסברי נציג הנתבעת נשמעו סבירים באוזניי. שוכנעתי כי אין המדובר
- 15 במדיניות המלכ"ר, וכי ייתכן והמשך משלוח ההודעות לאחר שהתובעת כבר עברה
- 16 הקורס אצל הנתבעת, נעשתה בטעות טכנית או אנושית, תהא אשר תהא. עם זאת,
- 17 גם על טעויות טכניות או אנושיות יש לתת את הדין ולשלם לתובעת על טעות שכזו.
- 18 10. משכך, אני קובע כי סכום הפיצוי יעמוד על 2,800 ₪ שהם סך של 100 ₪ כפול 28
- 19 הודעות.
- 20 התשלום יבוצע תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן הסכום יישא הפרשי הצמדה וריבית
- 21 כחוק מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.
- 22 עם זאת, לא מצאתי שיש לפסוק הוצאות משפט נגד הנתבעת ואבהיר את נימוקיי
- 23 בקצרה:
- 24 התובעת, עו"ד במקצוע, בוודאי מודעת לעומס הרובץ על בתי המשפט ונכחה לראות
- 25 זאת בתורנות תביעות קטנות של מותב זה בפגרה.
- 26 מצופה מעו"ד שיקשיב להצעות פשרה של בית המשפט וישקול אותם בכובד ראש
- 27 ולא תדרוש כלאחר יד, שיינתן פס"ד מנומק לצורך ערעור. עם זאת, אבהיר שכמובן



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-04-46084 בר נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית (5700706502)

בס"ד

1 שום צד להליך משפטי לא חייב לקבל הצעת בית המשפט וזכותו של בעל דין (גם
2 אם הוא עו"ד שבחר בהליך תביעות קטנות למימוש זכויותיו), כאזרח משלם מיסים
3 במדינה דמוקרטית לעמוד על כך שיקבל פס"ד מנומק על פי החוק והפסיקה.
4 אך משהגעתי לתוצאה על פי החוק והפסיקה, שהיא נמוכה מהסכום שהוצע
5 לצדדים ואשר התקבל על ידי נציג הנתבעת ונדחה על ידי התובעת, אין מקום לעשות
6 צו להוצאות.
7 ניתן להגיש בקשת רשות ערוער לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים מהמצאת
8 פסה"ד.

9

10 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים באמצעות דואר רשום

11

12

13


14

15

16

ניתן היום, כ"ח אלול תשע"ה, 12 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.

17


ד"ר מנחם (מריו) קליין, שופט

18

19

20

21