



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 56154-12-15 לבנקים ואח' נ' INC. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקש: באים לבנקים

ע"י ב"כ עו"ד אסף דרעי ממרכז תמורה – המרכז לקידום השיוויון (ע"ר)

נגד

המשיבים:

1. Facebook Inc  
2. Face Ireland Limited

3. פייסבוק ישראל בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד י' שרביט, עו"ד שי כגן, עו"ד פ' דואק  
ממשרד הרצוג, פוקס נאמן  
4. שרי אריסון  
5. ציון קינן  
6. רקפת רוסק עמינח  
ע"י ב"כ עו"ד א' ברזילי ועו"ד ל' ברגמן-רביד ממשרד גרוס, קלינהנדלר, חודק, הלוי גרינברג ושות'

7. זמיר דחב"ש

המשיבים 4, 5 ו- 7 ע"י ב"כ עו"ד ע' שמעוני ועו"ד ל' עמרם ממשרד עו"ד צלמאיר, פילוסוף, רוזובסקי, צפירי ושות'

2

### פסק דין

3

4

1. התובענה שלפני הוגשה בדרך של המרצת פתיחה בגדרה מבוקש, כי ביהמ"ש ייתן פסק דין
2. הצהרתי אשר יקבע כי "המשיבות 1-3 פעלו שלא כדין ו/או מתוך הפרת הסכם כאשר
3. הסירו מרשת האינטרנט את דף-הפייסבוק של המבקש ובכך מחקו את התוכן ופעילות-
4. העבר בדף ומנעו המשך הפעילות בו; וכי על המשיבות 1-3 לבטל את הסרת דף-הפייסבוק

8



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-12-56154 לבנקים ואח' נ' INC. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

של המבקש, להשיבו על מלוא תוכנו כפי שהיה ערב הסרתו ולאפשר את המשך הפעלתו  
ללא הפרעה".

באשר למשיבים 4-7 מבוקש להורות כדלקמן:  
"אם יודיעו משיבים אלו או מי מהם כי אין להם עניין בתובענה זו וכי אין להם התנגדות  
לסעדים המבוקשים בה, יסכים המבקש למחיקתם על אתר מבלי שיהא צורך בהגשת  
תגובה מטעמם. ככל שלא יודיעו כאמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות להם להגיש  
תגובה מפורטת ונתמכת בתצהיר כאמור בתקנה 256 לתקנות סדר הדין, תשמ"ד – 1984,  
ובין היתר לפרט בה מה עניינם בתובענה, האם וכיצד פנו אל פייסבוק בדרישה להסיר  
פרסום כלשהו מדף – הפייסבוק של המבקש ו/או את דף הפייסבוק של המבקש, ולפרט כל  
פרטיה של הדרישה" (ראה סעיף 58 א להמרצת הפתיחה).

התובענה הוגשה ע"י המבקש "באים לבנקאים" באמצעות עו"ד ברק כהן ובאמצעות מר  
ערן ורדי, כאשר נכתב בכותרת התביעה כי "המבקש" מיוצג ע"י עו"ד ממרכז תמורה –  
המרכז לקידום השוויון.

2. לפני שלוש בקשות לסילוק התובענה על הסף.

האחת, בקשת משיבה 3- פייסבוק ישראל בע"מ (להלן: "פייסבוק ישראל") לסלק על הסף  
את התובענה הואיל והמבקש – "באים לבנקאים" (להלן: "באים לבנקים") אינו אישיות  
משפטית. לחלופין מבוקש לסלק את התובענה ככל שהיא מופנית נגד פייסבוק ישראל  
מחמת העדר יריבות ו/או עילה הואיל ופייסבוק ישראל אינה הישות הנכונה לצורך ההליך  
דנן.

השנייה, בקשה מטעם משיבים 4, 5 ו- 7 - שרי אריסון, ציון קינן, זמיר דחב"ש, בהתאמה  
(להלן יכונה: "משיבים 4, 5 ו- 7") לסילוק התובענה נגדם על הסף הואיל ו"באים לבנקים"  
אינו אישיות משפטית, התובענה נעדרת עילה כלפיהם כיוון שלא מבוקש נגדם סעד ממשי  
כלשהו והתובענה נגועה בחוסר תום לב ובחוסר ניקיון כפיים.

השלישית, בקשה מטעם משיבה 6 – רקפת רוסק עמינח לסילוק על הסף של התובענה נגדה  
מחמת העדר עילה, צירוף בעל דין שלא כדין והעדר יריבות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 56154-12-15 לבנקים ואח' נ' INC. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

3. לאחר שעיינתי בבקשות, בתגובה מטעם ב"כ "באים לבנקאים", ובתשובות לתגובה מטעם המבקשים מצאתי כי דין המרצת הפתיחה להימחק מהנימוקים כדלקמן:

א. בראשית דבריי אציין כי חרף העובדה שפייסבוק ישראל צירפה לבקשה תצהיר מטעם גב' עדי סופר-תאני (מנכ"לית) וב"כ "באים לבנקאים" הודיע בתגובה כי מעוניין לחקור את המצהירה, לא מצאתי לנכון לקיים דיון במעמד הצדדים בבקשה, הואיל והטענה אשר בגינה מצאתי לנכון למחוק את המרצת הפתיחה הינה משפטית גרידא ואיננה מצריכה בירור עובדתי. כפי שיובהר להלן אין כלל מחלוקת כי "באים לבנקאים" - המבקש אינו אישיות משפטית.

ב. רק אישיות משפטית – אדם או תאגיד – יכולה להגיש תובענה. חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב – 1962 קובע בסעי' 2 כי כל אדם כשר לפעולות משפטיות זולת אם נשללה או הוגבלה כשרות זו בפס"ד או בחוק. תאגיד רשאי לנקוט אף הוא בהליכים משפטיים מכוח הוראות מפורשות בחיקוקים שונים. כמו למשל סעי' 4 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999 או סעי' 8 לחוק העמותות, התש"ס – 1980.

תקנה 9 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984 (להלן: "תקסד"א") קובעת כדלקמן: "ואלה הפרטים שיכיל כתב תביעה, וחופץ מן האמור בתקנות להלן לא יכיל אלא פרטים אלה:

(1) שמו של התובע, מספר זהותו, מקום מגוריו ומען להמצאת כתבי בי דין.

...

(4) העובדה שהתובע או הנתבע הוא תאגיד או הוא פסול דין או הוא קטין, אם הדבר הוא

כך, ואם הוא תאגיד – הצורה שבה התאגד;

..."

ג. מבקשי סילוק התובענה על הסף העלו טענות כבדות משקל כנגד התובענה שהוגשה נגדם; אולם מצאתי לנכון שלא להכריע בטענות המהותיות שהועלו, אלא רק בטענת העדר מעמד משפטי למבקש, וזאת כיוון שבהעדר "מבקש"; יהיה למותר להידרש לטענות הנוספות. כאשר ביהמ"ש פוסק דין בהליך שבו מי מהצדדים אינו כשיר לתבוע או להיתבע, ממילא פסק הדין אינו מהווה מעשה בי דין; ואין ברצוני להכריע במחלוקת לגופו של עניין שעה שפסדה"ד לא יפתור הסכסוך באופן ענייני ומחייב. ראה לעניין זה פסקי הדין שאוזכרו ע"י ב"כ המשיבים:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 56154-12-15 לבנקים ואח' נ' INC. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

רע"א 2735/99 עמותת בית הכנסת לספרדים בשכונת אבו תור בירושלים נ' אורנשטיין פ"ד  
נה (3) 433; ע"א (נצרת) 168/08 תופיק חסן עמאשה נ' המועצה המקומית מג'דל שמש.  
3  
4 ד. לא הוצג לפני מקור כלשהו הקובע את מעמדם של "באים לבנקאים" כאישיות משפטית. לא  
5 נטען ע"י ב"כ "באים לבנקאים" כי מדובר בקבוצה שהתאגדה על פי דין כלשהוא וממילא  
6 לא הוצגו מסמכי התאגדות. כמו כן, הקבוצה אינה רשומה במרשם פורמאלי כלשהו. לא  
7 צוין כי הקבוצה תאגיד ולא פורטה צורת ההתאגדות, בניגוד להוראת תקנה 9 (4)  
8 לתקסד"א.  
9 **נהפוך הוא**, ב"כ "באים לבנקאים" מאשר בעצמו בתגובה כי "באים לבנקאים" אינו אישיות  
10 משפטית. ב"כ "באים לבנקאים" מציין בתגובה כי: **"מעולם לא נטען כי 'באים לבנקאים'**  
11 **הינו אישיות משפטית, אדם או תאגיד"** (סעיף 11 לתגובה).  
12  
13 אלא שב"כ "באים לבנקאים" טוען כי טענת המשיבים ולפיה המבקש אינו אישיות משפטית  
14 היא היתממות וכי "ברור לכל בר דעת", כי התובענה הוגשה ע"י שני תובעים בשר ודם –  
15 עו"ד ברק כהן ומר ערן ורד, אשר שמותיהם צוינו בכותרת המרצת הפתיחה וכן מספרי  
16 תעודות הזהות שלהם. העובדה שעו"ד כהן ומר ורד בחרו לציין בהמרצת הפתיחה את השם  
17 "באים לבנקאים" אינה פוגעת בזכויותיהם ובהליך המשפטי שהם יזמו.  
18 נטען כי השם "באים לבנקאים" הוא כינוי להתארגנות שנטלו על עצמם עו"ד כהן ומר ורד  
19 ועוד ישראלים רבים אחרים, על מנת לבצע תחתיו ובאמצעותו פעילות אזרחית-דמוקרטית  
20 של מחאה וחתימה לצדק והשימוש בו אינו גורע מן העובדה שעו"ד כהן ומר ורד הינם בעלי  
21 דין לכל דבר ועניין בתובענה זו.  
22  
23 ה. אינני מקבלת טענה זו.  
24 עיון בהמרצת הפתיחה מעלה כי התובענה לא הוגשה ע"י עו"ד ברק כהן ומר ערן ורד אלא  
25 ע"י "באים לבנקאים".  
26 התובענה הוגשה ע"י "באים לבנקאים". כך מצוין מפורשות בכותרת של המרצת הפתיחה  
27 ובהתאם לכך גם מנוסחת המרצת הפתיחה כולה.  
28 לכל אורך המרצת הפתיחה יש הפרדה בין "המבקש" (באים לבנקאים) ל"פעילי המבקש".  
29 פעילי המבקש הם לא פעילים של האנשים הפרטיים עו"ד ברק כהן ומר ערן ורד. בהמרצת  
30 הפתיחה ההתייחסות ל"באים לבנקאים" הינה כאל גוף שיש לו לכאורה אישיות משפטית  
31 נפרדת משל עו"ד כהן ומר ורד.  
32 אביא מספר דוגמאות:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-12-56154 לבנקים ואח' נ' INC. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

סעיף 1 לתובענה נוסח כדלקמן:  
 "פעילי המבקש פתחו והפעילו דף-פייסבוק ברשת האינטרנט ובו הועלו תכנים (טקסטים ותכני-מדיה אחרים) אשר תיעדו פעולות מחאה שונות נגד הבנקים בישראל וראשיהם. בדף-הפייסבוק לקחו חלק אלפי משתתפים, אזרחי ישראל, שנטלו חלק פעיל בדיונים בעקבות התכנים שהועלו, ניהלו ויכוחים, תרמו תכנים משלהם, ובקצרה: מימשו את זכותם האזרחית והדמוקרטית לחופש הביטוי והמחאה".

בסעיף 17 להמרצת הפתיחה נטען כי:  
 "למבקש, לעומת זאת, יש מעמד של ממש ביחס ליצירה זו, באשר הוא העורך אשר יזם וקיבץ את החלקים שהרכיבו ממש כעורך של קובץ מאמרים, ספר או תערוכה. כמובן, פעילי המבקש הם גם אלו שבפועל כתבו, הרכיבו, צילמו וערכו חלק ניכר מן הטקסטים ושאר צורות המדיה שבהן פורסמו התכנים בדף הפייסבוק" (הדגש אינו במקור – א.כ.).

זאת ועוד; בתצהירים אשר צורפו להמרצת הפתיחה מטעם ברק כהן וערן ורד הצהיר כל אחד מהם בסעיף הראשון לתצהירו כך:  
 "אני עושה תצהיר זה בתמיכה לתביעה המוגשת בשם באים לבנקאים נגד פייסבוק ואחרים, בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו...".

בנסיבות אשר תוארו לעיל, הרי שלא ניתן לקבל את הטענה לפיה התובענה הוגשה ע"י עו"ד ברק כהן ומר ערן ורד אישית רק משום שצוין בכותרת המרצת הפתיחה לצד הגדרת "המבקש"; "באים לבנקאים" "באמצעות עו"ד ברק כהן ומר ערן ורד".

1. הכותרת של המרצת הפתיחה וניסוחה של התובענה מדברים בעד עצמם ואם היו מעוניינים מי מטעם עו"ד כהן ו/או מר ורד לשנות את זהות המבקש היה עליהם להתכבד ולהגיש בקשה לתיקון כתב תביעה, בהתאם להוראות התקסד"א. משהבהיר ב"כ "באים לבנקאים" במסגרת התגובה כי לגוף שמכונה "באים לבנקאים" כלל אין אישיות משפטית ולא ביקש תיקונה של המרצת הפתיחה, הרי שיש מקום להורות על מחיקת התובענה שלפני.

בהקשר זה אציין כי במסגרת בש"א 3815/08 (ת"א 9534/07) Kayema – ICCII נ' Babcock & Brown (6.5.09) אליה הפנה ב"כ "באים לבנקאים" בתגובתו (ראה סעיף 19 לתגובה), הוגשה בקשה לתיקון כתב תביעה ולצירוף נתבעים. מה שלא נעשה במקרה שלפני (ראה סעיף 6 להחלטה). כמו כן, בענייננו שלא כמו בבש"א 3815/08 אזי אין מדובר בסעד דרסטי ומרחיק לכת הואיל והתובענה נמחקת (ולא נדחית).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-12-56154 לבנקים ואח' נ' INC. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1  
2 למען הסדר הטוב, אתייחס למצוין בסעיף 57 לבקשה מטעם המשיבה 6: "לסיום, נבקש  
3 להדגיש, כי המבקש הרשום על גבי הבקשה אינו אישיות משפטית הכשירה לתבוע  
4 ולהיתבע, אינו חברה, עמותה ואינו נושא כל מספר זיהוי, ועל כן התייחסה המשיבה 6  
5 בבקשה זו למבקשים 1-2 כאל המבקשים הבלעדיים בבקשה. הדבר עולה בקנה אחד עם  
6 רישומי התיק בנט-המשפט המגדירים את המבקשים 1-2 בתור מבקשים בבקשה זו".  
7 גם המשיבה 6 טענה כי "באים לבנקאים" אינה אישיות משפטית, אך בכל זאת התייחסה  
8 גם לגופן של הטענות תוך התייחסות לעו"ד כהן ומר ורד שמסרו את מספרי הזיהוי שלהם  
9 בכותרת ההליך. ברור כי לצורך הכרעה בבקשות שלפני, נוסח המרצת הפתיחה הוא שקובע  
10 מי "המבקש" בתובענה שלפני, ולא מערכת המיחשוב של ביהמ"ש; אשר בהיעדר מס' זיהוי  
11 לא מאשרת הליך פתיחת תיק ועל כן מי שהקליד את פרטי המבקש; כלל את פרטי אלו  
12 שהגישו הבקשה "בשם המבקש" – "באמצעות".

13  
14 משהגעתי למסקנה ולפיה המבקש חסר אישיות משפטית; ומשלא התבקש תיקון התובענה  
15 (בקשה לתיקון תובענה יש להגיש כמובן לפי תקנה 92 לתקסד"א), לא נותר לי אלא להורות  
16 על מחיקת התובענה.

### 4. לסיכום:

- 17  
18  
19  
20 א. לאור האמור לעיל דין המרצת הפתיחה להימחק.  
21  
22 ב. מן הדין היה להשית הוצאות נכבדות על המבקש; אשר גרם למשיבים הוצאות בשל ניהול  
23 הליך סרק זה. בשים לב לכך שהמבקש אינו אישיות משפטית ועל כן אינו יכול גם לתבוע  
24 וגם להיתבע; לא אשית הוצאות על "המבקש". ממילא לא ניתן יהיה לפעול למימוש פסק  
25 דין נגד מי שאין לו אישיות משפטית.  
26  
27 ג. ככל שתוגש תובענה אחרת ע"י המבקש ו/או עו"ד ברק כהן ו/או מר ערן ורד נגד מי  
28 מהמשיבים בגין העניינים נשוא התובענה דנן; יוכלו המשיבים לדרוש במסגרת התובענה  
29 האחרת; גם את פסיקת הוצאות התובענה דנן.  
30  
31 ג. המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 56154-12-15 לבנקים ואח' נ' INC. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2

3

ניתנה היום, י"ב תמוז תשע"ו, 18 יולי 2016, בהעדר הצדדים.

4

אביגיל כהן

5

אביגיל כהן, שופטת