



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-02-12530 באקבה נ' שוחט

תיק חיצוני:

1

מספר בקשה: 14

בפני כב' השופטת רחל ערקובי

דגנית ברכה באקבה

מבקשים

נגד

זאב שוחט

משיבים

2

החלטה

3

4 לפניי בקשה, אשר עניינה במתן צווים לחברות הסלולר על מנת שיפיקו דו"חות איכון ויירוט
5 מסרוניים עבור קו הפלאפון הנייד, אשר היה מצוי בחזקת הנתבע (להלן: "המשיב") בתאריך
6 28.6.12 בין השעות 08:00 - 18:00, וכן עבור קו הטלפון הנייד אשר היה מצוי בחזקת התובעת
7 (להלן: "המבקשת") במספר מנוי 0523519954 מתאריך 27.6.12 ועד ליום 28.6.12 לכל שעות
8 היממה.

9

10 בבקשתה טוענת המבקשת, כי דו"ח האיכון ויירוט המסרוניים הינם ראיות אובייקטיביות הדרושות
11 לבירור המחלוקת העובדתית בין הצדדים, ואחת המחלוקות המרכזיות שבו, ויש בה כדי לסייע
12 לגילוי האמת.

13

14 טוענת המבקשת כי אחת המחלוקות המרכזיות בתיק הינה באשר לגובה התמורה אשר נתקבלה
15 אצל המשיב כחלק מההסכמות שנתקבלו בין הצדדים, כך שהמשיב מכחיש את טענת המבקשת
16 בתביעתה כי ביום 28.6.12 קבל לידיו סכום כספי של 45,000 ₪ במזומן מידי המבקשת.

17

18 טוענת המבקשת, כי השיקולים המנחים שיש לבחון האם להיעתר לבקשה אם לאו חוסים תחת
19 השיקולים של הליכי גילוי מסמכים שם ננקטת גישה מרחיבה ככל שמדובר בגילוי ראיות, אשר
20 מטרתה לסייע בגילוי האמת.

21



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12530-02-13 באקבה נ' שוחט

תיק חיצוני:

1 מנגד טוען המשיב כי המדובר במסיע דיג אסור, וכי היעדרות לבקשה הינה בניגוד לזכות הפרטיות
2 של הנתבע אשר גוברת על כל עקרון אחר למעט בתחום הפלילי.

3
4 עוד טוען המשיב, כי היעדרות לבקשה אינה הכרחית במקרה דנא, שכן המדובר בתביעה נזיקית
5 אשר עולה על התשלום בפועל ועל כן אין חשיבות לשאלה אותה המבקשת מבקשת לברר, האם קבל
6 הנתבע לידיו 45,000 ₪ אם לאו.

7
8 בתשובת המבקשת לתגובת המשיב הוסיפה המבקשת באשר לטענה, כי חשיפה תפגע בזכות
9 הפרטיות של המשיב, כי הבקשה הנוגעת למנוי שלה אין לה קשר לנתבע ועל כן אינה פוגעת
10 בפרטיותו, כאשר גם באשר לבקשה באשר לחשיפת הפרטים הנוגעים למנוי שהיה ברשות המשיב
11 בתקופה המבוקשת, לא פרט המשיב במה חשיפת המסרונים או דו"ח האיכון יפגעו בפרטיותו כאשר
12 הצו המבוקש מדבר על המסרונים שהוחלפו בין המבקשת למשיב בלבד.

13
14 עוד מוסיפה המבקשת כי במסגרת הדיון מיום 20.1.14 טען ב"כ התובעת, כי אין כל מניעה כי כל
15 החומר יועבר לידי ביהמ"ש בטרם יגיע לצדדים ע"מ שיחליט איזה חומר לחשוף ואיזה חומר יזכה
16 לחסות בצל הזכות לפרטיות.

17
18 טענות הצדדים בענייננו, נוגעות לאיזון אשר על בית המשפט לעשות בין זכותו של צד לגילוי האמת
19 אל מול זכות הצד שכנגד לפרטיות.

20 מערך השיקולים אשר על בית המשפט לשקול בבואו ליתן צו לחשיפת מסמכים המבוקשים על ידי
21 צד על מנת שאלו ישמשו כראייה במשפט הינם השיקולים הנשקלים בהליכים לגילוי מסמכים.
22 הגישה הנוקטת בבתי משפט באשר לגילוי מידע וביניהם גילוי מסמך זה או אחר הינה גישה מרחיבה
23 כאשר נקודת המוצא הינו עקרון גילוי האמת, אשר הינו יסוד ההליך המשפטי.

24 (ראו בג"צ 844/06 אוניברסיטת חיפה נ' פרופ' אברהם עוז(פורסם בנבו), רע"א 6546/94 בנק איגוד
25 לישראל בע"מ נ' ה' אזולאי ואח' פ"ד מט(4) 54).

26
27 עם זאת, מאחר וישנם עקרונות ואינטרסים נוספים אשר ראוי להגן עליהם מלבד חשיפת האמת
28 הכיר הדין במצבים של חיסיון בהם נשלל מבעל דין השימוש בראייה אשר היה בה כדי לסייע בגילוי
29 האמת(רע"א 1412/94 הסתדרות מדיציניית הדסה עין כרם נ' עפרה גלעד ואח' פ"ד מט(2) 516,
30 רע"א 6546/94 בנק איגוד לישראל בע"מ נ' ה' אזולאי ואח' פ"ד מט(4) 54).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-02-12530 באקבה נ' שוחט

תיק חיצוני:

בעניינינו, מבקש המשיב לחסות בצל הזכות לפרטיותו.

זכות האדם לפרטיות מעוגנת הן במסגרת ס' 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו והן במסגרת ס' 8 ו-9 לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981.

כמו כן, בעניין זה, פרטים המצויים בידי חברת תקשורת היא חברת הסלולר, קבועה הנחיה 4.2101 להנחיות היועץ המשפטי לממשלה, הקובעת כך:

"הפרטים המצויים בידי חברת התקשורת מתקבלים על ידי המנוי (מספר חשבון בנק, כרטיס אשראי) או נאגרים על ידה (נתוני חיוג) לשם מתן שירותים למנוייה בלבד. ברי כי פרטים אלה הם בגדר "ענייניו הפרטיים של אדם" ושימוש או מסירה שלהם על ידי חברות הטלפון שלא למטרה לשמה נמסרו, ללא הסכמת המנוי במפורש או מכללא, עלולים להוות פגיעה בפרטיות ועלולים לחשוף את החברות לאישום פלילי, לתביעה נזיקית ואף לתביעה חוזית מצד המנוי בגין הפרת הסכם משתמע בינו לבין חברת הטלפון".

מכאן כי המשיב אינו צריך להסביר מדוע חשיפת פרטים אלו ואחרים פוגעים בפרטיותו, שכן נתוני החיוג והמסרונים הינם עניינים הפרטיים שלו.

אלא ששיש לבחון את האיזון שבין זכות המשיב להגנת הפרטיות אל מול זכותה של המבקשת לגילוי האמת.

בחינת שאלת גילוי מסמך נדונה בפסק הדין רע"א 8019/06 ידיעות אחרונות בע"מ נ' מירב לוין (פורסם בנבו), שם נקבע:

"בעת שבוחנים את שאלת גילוי מסמך על פי תקנות אלו הכירה הפסיקה בשני פרמטרים עיקריים שעלינו לבחון. הפרמטר האחד הינו, מידת רלוונטיות המידע המבוקש, העולה מלשון תקנה 120(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי הקובעת כי "בית המשפט או הרשם לא יתן צו למסירת שאלון או לגילוי מסמכים או לעיון במסמכים, אלא אם כן היה סבור שיש צורך בכך כדי לאפשר דיון הוגן או כדי לחסוך הוצאות...". הפרמטר השני הינו מידת ההכבדה שיש במתן הצו על הצד ממנו נדרש הגילוי. ודוק, בין פרמטרים אלו יש יחס גומלין, היינו, ככל שמידת ההכבדה גדולה יותר כן נקפיד בבחינת רלוונטיות הגילוי ולהיפך (ראו רע"א 9322/07 Gerber Products Company נ' חברת רנדי בע"מ (פורסם בנבו), 22.11.2007 (להלן: ענין גרבר); אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 200-201 (מהדורה עשירית, 2009) (להלן: גורן))."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12530-02-13 באקבה נ' שוחט

תיק חיצוני:

לענייננו, סבורני, כי אומנם בקשת המבקשת לקבלת דו"ח האיכון הינה בקשה נדירה אשר עלויותיה הכספיות גבוהות, אולם לגופו של עניין, שאלת פרטיותו של המשיב נבחנת ביחס למחלוקת בצורה עניינית. המבקשת טענה, כי המשיב התלווה אליה לסניף הבנק וקיבל לידיו את הכספים שהוציאה במזומן, המשיב הכחיש זאת. הכחשה זו הכילה שני רכיבים, את הטענה כי התלווה אליה לסניף הבנק ואת הטענה כי קיבל לידיו את הכספים שהוצאו על ידה מחשבונה באותו המועד. המבקשת מבקשת באמצעות בקשתה לקעקע את גרסתו של המשיב, ולהראות לביהמ"ש, כי אכן במועד הרלוונטי המשיב שהה סמיכות לסניף הבנק בו מצוי חשבונה, ולטענה אכן קיבל את הכספים המוכחים על ידו, כשלסברתה תוכל לעשות כן באמצעות המסרונים ודו"ח האיכון.

הבקשה רלוונטית למחלוקת מושא התביעה לשם בירור גובה התמורה, אשר התקבלה אצל המשיב מאת המבקשת, בשים לב כי בקשה זו אינה מהווה פגיעה חמורה בפרטיות שכן דו"ח האיכון הינו מציין את מיקום המכשיר ולא את תוכן השיחות. ברי כי אין ליתן צו המורה לכל חברות הסלולר ליתן דו"חות איכון על קוויי הנייד אשר היו ברשות המשיב כאמור בבקשה, צו כוללני הפוגע בפרטיות המשיב.

באשר לפירוט תוכן המסרונים, סבורני כי בשים לב לאיזון שעל בית המשפט לשקול כאמור לעיל, יש ליתן צו באשר למנוי המבקשת בלבד ולא למנוי אשר היה בידי הנתבע בזמן הרלוונטי לתביעה.

לאור האמור לעיל, הנני מורה לנתבע להגיש לביהמ"ש את פרטי המנוי אשר היה בשימוש או בחזקתו ביום 28.6.12 ולאיזה חברת תקשורת שייך המנוי.

כמו כן, ניתן בזאת צו לחברת סלקום להפיק דו"ח איכון ויירוט מסרונים ופלטי שיחות יוצאות/נכנסות ופירוט של הודעות SMS עבור קו הטלפון הנייד אשר היה מצוי בחזקת המבקשת במספר מנוי 052-3510054 מתאריך 27.6.12 עד 28.6.12.

איני נעתרת לבקשה באשר ליירוט המסרונים במספר המנוי אשר היה בשימוש הנתבע כאמור בבקשה.

בשלב זה עלויות הפקת המידע על ידי חברת הסלולר תחולנה על המבקשת.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12530-02-13 באקבה נ' שוחט

תיק חיצוני:

1 אני קובעת את התיק לתז"פ לקבלת הודעת המבקשת, כי הנתונים התקבלו ליום 2.6.14 ולאחר מכן
2 יקבע המשך הדיון בתיק.

3

4

5

6

ניתנה היום, כ"ד אדר ב תשע"ד, 26 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.

7

רחל ערקובי, שופטת

8

9

