



בתי המשפט

א 001269/02

בית משפט השלום ירושלים

20/02/03

בפני כב' השופט נ' עם סולברג

התובע

בעניין: **מאיר אזולאי**
ע"י ב"כ עו"ד ש' גן-צבי

-נגד-

1. סופר פארם ישראל בע"מ
2. א.ב. בלו בע"מ
3. אפרים בלו
4. ורד רב הון

הנתבעים ע"י ב"כ עו"ד מ' מוזר ו/או ט' ליבליך ו/או ת' גליק
ו/או פ' מוזר ו/או צ' שטוירמן ו/או ש' בריק ו/או ע'
אשקר ו/או א' חדי ו/או נ' מירנדה ו/או י' גנור

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

פסק דין

1. תובענה בשל פירסום לשון הרע, בדואר אלקטרוני.
2. בהתאם להחלטתי (בקדם-משפט-טלפוני) מיום 24.12.02, ובהסכמת ב"כ הצדדים, הסכמה שניתנה לאחר ששמעו את הערותיי, ניתן פסק-הדין בזה, בדרך של פשרה, בהתאם לסעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984.
בגדרי אותה הסכמה, פסיקת פיצויים בשיעור שבין 10,000 ₪ לבין 100,000 ₪; על יסוד תצהירי העדויות הראשיות, נספחיהם, ושאר החומר שבתיק בית המשפט.
ב"כ הצדדים הגישו סיכומים (מטעם התובע, ביום 21.1.03; ומטעם הנתבעים, ביום 16.2.03) תמציתיים וענייניים.
3. על התובע, רוקח במקצועו, פורסם כי **בעיית אמון** שנוצרה אינה מאפשרת את המשך העסקתו, לא כרוקח אחראי ולא כרוקח מן המניין. הפירסום נעשה בדואר אלקטרוני, ונמעניו היו כל סניפי סופר-פארם ישראל בע"מ, ומנהליהם.
4. המנהל הכללי של חברת סופר-פארם (ישראל) בע"מ נטל אחריות על אותו פירסום, הביע **התנצלות** בהודעה בדואר האלקטרוני לאותה תפוצה כנ"ל, והבהיר חד-משמעית, כי במישור המקצועי וטוהר המידות, לא הייתה לחברה כל טענה כלפי התובע. מנכ"ל חברת סופר-פארם (ישראל) בע"מ גם הביע צער אם התובע נפגע מן הדברים.
5. ההתנצלות היא במקומה, ודומני, כי היא אכן פנה. יש בה משום תיקון - אומנם חלקי - של העוול שנגרם לתובע, אף כי פגיעה בשמו הטוב של אדם, היא מן הדברים שאין להם שיעור.
6. מטבע הדברים, בשל טיבה של המתכונת הדיונית המוסכמת, לא אכביר במילות הנמקה. אציין עם זאת, כי נתתי את דעתי על כל הטענות שבתצהירים, בשים לב לאמור בנספחיהם, ובהתחשב עם דברי-הסיכומים מאת ב"כ הצדדים. שקלתי כלל שיקולי העניין, לגבי האחריות (החבות), הנוק, והתרופות. הנחיתי עצמי בהלכה הפסוקה מאת בית המשפט העליון בכלל, ובשיקולים המנחים



בתי המשפט

א 001269/02

בית משפט השלום ירושלים

20/02/03

בפני כב' השופט נ' עם סולברג

1 להערכת הפיצויים שעליהם עמד כב' הנשיא א' ברק ברע"א 4740/00 לימור אמר נ' אורנה
2 יוסף ואח' [פ"ד נה (5) 510], בפרט.
3
4 .7 התוצאה היא, כי על הנתבעים לשלם לתובע פיצוי כספי בסך של 35,000 ₪.
5 הנתבעים יישאו בהוצאות המשפט, וכן ישלמו לתובע שכ"ט עו"ד בסך של 5,000 ₪ בצירוף
6 מע"מ כדין.
7

המזכירות תשלח העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום, י"ח באדר א' תשס"ג (20 בפברואר 2003), בהעדר הצדדים.

נעם סולברג, שופט

8

9