



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 60549-03-22 אזולאי ואח' נ' קונינסקי ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אורן כרמלי

תובעים 1. אלון אזולאי  
2. תגלית שירותי ניקיון ותחזוקה בע"מ

נגד

נתבעת סוזי קונינסקי

מיכה אלטר  
שחר סלוצקי

תובעים שכנגד  
ונתבעים שכנגד

ב"כ אלון אזולאי וחב' תגלית: עו"ד מיכאל כרמל  
ב"כ סוזי קונינסקי: עו"ד רון אביב  
ב"כ מיכה אלטר ושחר סלוצקי: עו"ד סיון דמרי גרשון

### פסק דין

1  
2 בפני מספר תביעות. למען הנוחות יכוננו הצדדים על-פי שמם.

3  
4 1. אין מחלוקת בין הצדדים כי ביום 7/12/21 מר מיכה אלטר ומר שחר סלוצקי, שניהם היו  
5 נכון לאותו מועד עובדי חב' תגלית בע"מ, הגיעו לגינה ציבורית בכרמיאל, בסמוך לביתה  
6 של הגב' קונינסקי והטיסו רחפן באוויר.

7 על-פי כתב התביעה החל מינואר 2022 פירסמה הגב' קונינסקי בדף הפייסבוק שלה  
8 פרסומים שונים שלטענת מר אזולאי מייחסים לו שליחת אותם שני עובדי תגלית להטיס  
9 רחפן, במטרה לצלם את ביתה של הגב' קונינסקי ולפגוע בפרטיותה. לטענתו, **בין היתר**,  
10 כינתה אותו "הבוס" ש"ששלח אותם באמצע יום העבודה" "ראש כנופיית פשע"; ועוד  
11 ייחסה לה סכנה הנשקפת ממנו משכתבה **בין היתר**: "מה יהיה השלב הבא? ירצחו לי את  
12 הילדים? הנכדים? הכלב? יפוצצו לי את הרכב".

13  
14 2. בנסיבות אלה הגישו מר אזולאי וחברת תגלית תביעת לשון הרע נגד הגב' קונינסקי על סך  
15 של 500,000 ₪, באשר לטענתם, יש באותם פרסומים משום פגיעה בשמם הטוב; וכי על-פי  
16 כתב התביעה לאחר אותם פרסומים קיבל מר אזולאי איומים על חייו והודעות על הפסקת  
17 התקשרות עסקית עם חב' תגלית (סעי' 2.5 לכתב התביעה) – אעיר כבר בשלב זה כי לעניין



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 60549-03-22 אזולאי ואח' נ' קונינסקי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 האיומים ו/או הפסקת התקשרות עסקית לא הובאה כל ראייה מצד מר אזולאי או חב'  
2 תגלית.
- 3  
4 3. בגין אותם פרסומים הגיש מר אלטר תביעה לפיצוי בגין לשון הרע נגד הגב' קונינסקי על  
5 סך של 125,000 ₪;
- 6 בגין אותם פרסומים הגיש גם מר מר סלוצקי בנפרד תביעה לפיצוי בגין לשון הרע נגד הגב'  
7 קונינסקי על סך של 125,000 ₪.
- 8 בכל אחת מתביעותיהם, מאשרים מר אלטר ומר סלוצקי כי הטיסו רחפן בגינה ציבורית  
9 הסמוכה לביתה של הגב' קונינסקי אלא שלטענתם היה זה להנאתם מבלי להטריד את הגב'  
10 קונינסקי או לבלוש אחריה. לפיכך יש לטענתם בפרסומים של הגב' קונינסקי המייחסים  
11 למי מהם רדיפה ובלוש אחריה או ייחוס כלפי מי מהם סכנה הנשקפת מהם משום לשון  
12 הרע.
- 13  
14 4. הגב' קונינסקי הגישה נגד מר אזולאי, חב' תגלית, מר אלטר ומר סלוצקי תביעה שכנגד  
15 לפיצוי בגין פגיעה בפרטיות באשר לטענתה הטיסו רחפן ריגול בסמוך לביתה. בהתאם  
16 לכתב התביעה מר אזולאי שלח את עובדיו, מר אלטר ומר סלוצקי, במסגרת שעות עבודתם  
17 אצל חב' תגלית להטיס רחפן מול חלונות ביתה של הגב' קונינסקי והכל במטרה לפגוע  
18 בפרטיותה; שעה שידעו על בסיס מעקבים אחריה כי אינה נמצאת בבית אותה עת.
- 19 בנוסף הגישה תביעת בגין לשון הרע ופגיעה בפרטיות נגד מר אזולאי לפיצוי בסך של  
20 500,000 ₪ באשר לטענתה שוחח עם עובדת בעיריית כרמיאל ואמר לה שהגב' קונינסקי  
21 דאגה שזו לא תוכל לעבוד בצמוד לראש העיר, בעלה של הגב' קונינסקי;  
22 ועוד הוגשה התביעה בגין 2 תלונות שקריות לטענתה שהגיש נגדה מר אזולאי בלשכת עורכי  
23 הדין.

### דיון ומסקנות:

- 24  
25  
26  
27 הטסת רחפן – טענה לפגיעה בפרטיותה של הגב' קונינסקי:
- 28 5. בהתאם לאמור בכתב התביעה שהגישה הגב' קונינסקי, הנתבעים או מי מהם פגעו  
29 בפרטיותה בדרך של הטסת רחפן ריגול הכולל מצלמה מעל בית מגוריה ובתוך שטחי  
30 מגוריה אל מול חלונות ביתה כדי לצלם את פנים הבית (עמ' 2 לכתב התביעה מטעם הגב'  
31 קונינסקי וסעי' 48 לכתב התביעה).

32





## בית משפט השלום בעכו

ת"א 60549-03-22 אזולאי ואח' נ' קונינסקי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 6. כאמור, אין מחלוקת כי ביום 7/12/21 הטיסו מר אלטר ומר סלוצקי רחפן בגינה ציבורית  
2 שסמוכה לביתה של הגב' קונינסקי. מר אלטר אישר הדבר בעדותו בפניי (עמ' 13, ש' 26).  
3 גם מר סלוצקי אישר הדבר בעדותו (עמ' 19, ש' 33).
- 4 בהתאם לעדותה של הגב' קונינסקי אותה עת לא היתה בבית, כך שאינה עדה ישירה  
5 להטסת הרחפן (עמ' 28, ש' 28).  
6 גירסתה של הגב' קונינסקי נסמכת על דברי שכן, המתגורר בסמוך לביתה שהודיע לה על  
7 הטסת הרחפן בסמוך לבית וכן צילם את מר אלטר ומר סלוצקי ושלח לה את התצלום (עמ'  
8 29, ש' 5).
- 9 בהתאם לעדותה של הגב' קונינסקי ביתה ממוקם בקצה הרחוב והגם שהוא מוקף חלונות  
10 ללא תריסים, סביבו עצים כך שלא ניתן לראות מהרחוב את המתרחש בבית (עמ' 31, ש'  
11 11).
- 12 טענת הגב' קונינסקי היא שמר סלוצקי ומר אלטר בשליחותו של מר אזולאי ביקשו לרגל  
13 אחריה ולכן הטיסו את הרחפן ליד ביתה. לטענתה, "אין סיכוי שמעלים רחפן ולא יורדים  
14 לחלון" (עמ' 31, ש' 12).
- 15
- 16 7. ואולם, אין בפניי כל ראייה כי הטסת הרחפן היתה בגובה חלונות ביתה של הגב' קונינסקי  
17 או כי הבית צולם או צולם מבעד לחלונות.
- 18 כאמור, על-פי עדותה, הגב' קונינסקי עצמה לא היתה בבית במועד הרלוונטי, אלא בבית  
19 המשפט בבתי ים (עמ' 28, ש' 28);  
20 אין כל תיעוד שהועלה לרשותות חברתיות של תוצרי צילומי רחפן של ביתה של הגב'  
21 קונינסקי (עמ' 31, ש' 20), ככל שהיו. תיעוד כזה גם לא צורף כנספח לכתב התביעה שהגישה  
22 הגב' קונינסקי;  
23 למרות טענתה של הגב' קונינסקי לקיומן של מצלמות אבטחה בביתה (עמ' 29, ש' 10) כמו  
24 גם עדותו של מר קונינסקי בעניין קיומן של מצלמות אבטחה בבית (עמ' 25, ש' 26) לא הובא  
25 כל סרטון ממצלמות האבטחה שיש בו להעיד על רחפן בקירבת חלונות הבית.
- 26 השכן של הגב' קונינסקי, שהודיע לה לטענתה על הרחפן שהוטס בסמוך לבית לא הובא  
27 לעדות בפניי.  
28
- 29 8. כדי שהגב' קונינסקי תזכה לפיצוי בגין פגיעה בפרטיות בשל הטסת הרחפן בסמוך לביתה  
30 כפי שטענה בכתב התביעה, הרי שעליה להוכיח קיום אקטיבי של בילוש או התחקות  
31 אחריה/או צילומה ברשות היחיד (סע' 2 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981). אלא שאלה  
32 לא הוכחו.



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 60549-03-22 אזולאי ואח' נ' קונינסקי ואח'

תיק חיצוני:

1 הוכח שמר אלטר ומר סלוצקי שהו ליד ביתה של הגב' קונינסקי עם רחפן. ואולם, לא הוכח  
2 שצילמו בפועל וממילא לא הוכחו תוצרי הצילום: לא הוכח שצילמו את הבית ולא הוכח  
3 שהורידו את הרחפן בסמוך לחלונות הבית.  
4 לפיכך אני מוצא כי לא הוכחה פגיעה נטענת בפרטיותה של הגב' קונינסקי.  
5 התביעה בעניין זה לפיכך נדחית.

### תביעה לפיצוי בגין לשון הרע של מר אלטר ומר סלוצקי:

8 .9 בגין פרסומיה של הגב' קונינסקי בעקבות הטסת הרחפן, הגישו מר אלטר ומר סלוצקי, כל  
9 אחד בנפרד, תביעה לפיצוי של 125,000 ₪ בגין לשון הרע והוצאת דיבה כלפיהם מצד הגב'  
10 קונינסקי.

11 כל אחד מהתובעים טוען כי ביום 7/12/21 הטיסו רחפן להנאתם בשטח פארק ציבורי ללא  
12 קשר לגב' קונינסקי וכי בתגובה פרסמה הגב' קונינסקי במספר קבוצות פייסבוק את תמונת  
13 פניהם הגלויות תוך שייחסה להם רדיפה ופגיעה בפרטיותה. עוד טענו כי זו ייחסה להם  
14 כוונה לפגוע בה ובמשפחתה. ובלשון הפרסום: "מפחיד, מזעזע!!! מעניין מה השלב הבא של  
15 אותם עובדים שנשלחו כנראה על ידי ה"בוס"? להרוג אותי? לרצוח אותי? לפגוע בילדיי?  
16 בעל החיים שלנו? ברכב שלי? בושה!! בנימה אישית מבטיחה שכולם ידעו מי אתם ולא  
17 רק!!!".

18  
19 .10 אני מוצא כי באשר לפרסום עצם המעשה עומדת לגב' קונינסקי הגנת 'אמת הפרסום'  
20 במובנו של סעי' 14 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965. אנמק.

21  
22 כאמור, אין מחלוקת כי ביום 7/12/21 הטיסו מר אלטר ומר סלוצקי רחפן בסמוך לביתה  
23 של הגב' קונינסקי.  
24 אמנם מר אלטר העיד בפניי כי הטיס יחד עם מר סלוצקי רחפן שאין לו מצלמה (עמ' 13, ש'  
25 26), אלא שמעדותו של מר אודי מזרחי – מפעיל קבוצת טלגרם שהיה בקשר מקצועי ואישי  
26 עם מר אלטר – עולה מסקנה אחרת.

27 בהתאם לעדותו ותצהירו של מר מזרחי, מר אלטר היה שולח לו דרך כלל כתבות, תמונות  
28 ובכלל זה צילומי רחפן לצורך פרסום בעמוד החדשות שהוא מפעיל בטלגרם.  
29 בנוגע לאירוע הנדון מיום 7/12/21, העיד מר מזרחי שמר אלטר סיפר לו שהטיס רחפן כדי  
30 למצוא אצל הגב' קונינסקי דברים בבית (עמ' 40, ש' 5). על הדברים חזר גם בהמשך עדותו  
31 (עמ' 44, ש' 12). יתרה מזאת העיד שמר אלטר התקשר אליו לאחר שהטיס את הרחפן ליד  
32 ביתה של הגב' קונינסקי וסיפר כי שכן של הגב' קונינסקי "תפס אותם" (עמ' 44, ש' 31) –  
33 באופן שתואם לפרטי המקרה עליו הלינה הגב' קונינסקי.





## בית משפט השלום בעכו

ת"א 22-03-60549 אזולאי ואח' נ' קונינסקי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עוד העיד מר מזרחי שמר אלטר אמר לו שהוא שם האזנות על הגב' קונינסקי ושיש כוונה  
2 להתלונן עליה ברשות המסים (עמ' 39, ש' 30).  
3 גירסה זו של מר מזרחי לא נסתרה.  
4 עוד על-פי תצהירו של מר מזרחי לאחר שהאירוע מיום 7/12/21 התפרסם, על-פי גירסתו  
5 התקשר אליו מר אלטר וניסה לשנות את גירסתו (סע' 4 לתצהיר).  
6  
7 11. באשר למהימנותו של מר מזרחי, בהתאם לעדותו היה בקשר מקצועי וחברי עם מר אלטר.  
8 מר מזרחי העיד כי לפעמים היה נחסם למס' ימים מאפשרות להעלות פוסטים בפייסבוק  
9 ומר אלטר עזר לו בכך שיצר עבורו 30-40 יוזרים פיקטיביים בפייסבוק כדי שיוכל לכתוב  
10 דרכם (עמ' 39, ש' 23). בדיון בפניי הציג מר מזרחי בטלפון הסלולרי שלו דוגמה ליוזרים  
11 פיקטיביים שלטענתו פתח לו מר אלטר (עמ' 43, ש' 13) באופן שמאשש את גירסתו בעניין  
12 זה.  
13 יתרה מזאת, הגם שמר מזרחי זומן להעיד מטעם הגב' קונינסקי, העיד כי קודם לכן הגב'  
14 קונינסקי איימה לתבוע אותו בשל פרסומים שהעלה נגדה. בהקשר זה העיד מר מזרחי שמר  
15 אלטר אמר לו שאין לו מה לדאוג כי יקבל ייצוג בחינם וכי מר אזולאי ישלם על הייצוג (עמ'  
16 41, ש' 6).  
17 ראיות שביקשו מר אלטר ומר סלוצקי לצרף במהלך הסיכומים אין לקבלן באשר מדובר  
18 בהבאת ראיות לאחר שהסתיים שלב הבאתן; כי עדות כל העדים היתה ידועה מראש באשר  
19 אלו הגישו תצהירי עדות ראשית, כך שלא הובהר מדוע צורפו המסמכים רק בשלב זה;  
20 והכל מבלי לבקש רשותו של בית המשפט לצרף ראיות בשלב מאוחר.  
21 יש אפוא בעדות של מר מזרחי לאשש עצם טענתה של הגב' קונינסקי כי מר אלטר ומר  
22 סלוצקי ביקשו לבלוש אחר ביתה.  
23  
24 12. מעבר לכל האמור אעיר שלא התקבל הסבר מניח את הדעת מדוע מר אלטר ומר סלוצקי  
25 ביקשו להטיס רחפן במקום ציבורי דווקא ליד ביתה של הגב' קונינסקי וזאת שעה שיכלו  
26 לבחור כל מקום פתוח אחר בכרמיאל. לעניין זה צורפה מפת העיר 'כרמיאלי' (סומנה נ/3)  
27 שיש בה להעיד על מגוון מקומות 'ירוקים' פתוחים ברחבי העיר.  
28 נכון הדבר במיוחד שעה שמר אלטר לא מכחיש כלל שביקש לפרסם פירסומים ביקורתיים,  
29 לגיטימיים לטענתו, על פועלו ותיפקודו של ראש עיריית כרמיאל מר קונינסקי ועל  
30 מעורבותה של אשתו בעיר, הגב' קונינסקי.  
31 לא ניתן לקבל הסברו של מר סלוצקי כי בחרו דווקא באותו מיקום בין הבתים מאחר  
32 שמדובר היה ביום של חורף של סערה וכי אי אפשר להטיס את הרחפן עם רוחות, אלא בין



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 60549-03-22 אזולאי ואח' נ' קונינסקי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הבתים (עמ' 17, ש' 22) או כי הרחפן היה באוויר רק 30 שניות בגלל סערה (עמ' 17, ש' 31)  
2 זאת מאחר שעל-פי התמונה שצורפה למי מכתבי הטענות ובכלל זה לתצהירו של מר  
3 סלוצקי הוא מצולם באותו מועד בפארק הציבורי בחולצה קצרה.  
4 תמיהה זו נותרה אפוא ללא מענה ויש בה לאשש הטענה כי מר אלטר ומר סלוצקי חיפשו  
5 מידע על מי מבני הזוג קונינסקי ולכן בחרו באותו מיקום להטסת הרחפן, הגם שלא הוכח  
6 כאמור לעיל כי באותו מקרה פגעו בפרטיותם.  
7  
8 מכל האמור אני מוצא כי לעניין עצם הפרסום מצד הגב' קונינסקי על אודות מר אלטר ומר  
9 סלוצקי כי הם הטיסו רחפן ליד ביתה עומדת לגב' קונינסקי הגנת 'אמת בפרסום'. הדבר  
10 שפורסם היה אמת.  
11  
12 13. ועוד, יש באותו פרסום עניין לציבור בכרמיאל וזאת לאור מערכת היחסים הפוליטית  
13 העכורה בין הגורמים השונים לה נחשפים השכם והערב תושבי העיר. כל העדים בפניי  
14 העידו על אותה מערכת יחסים פוליטית עכורה. מר אזולאי העיד כי היה מתומכי ראש העיר  
15 מר קונינסקי ולאחר מכן התנתקו היחסים;  
16 מר אלטר העיד כי הוא רואה חשיבות בפרסום ביקורת לגיטימית בנוגע לניהול העיר ובכלל  
17 זה בהתנהלותם של ראש העיר מר קונינסקי או רעייתו, הגב' קונינסקי (סע' 15 לכתב  
18 תביעתו; עמ' 12, ש' 35).  
19 הגב' קונינסקי העידה על פרסומים כלפיה מיוזרים פיקטיביים (עמ' 31, ש' 4); על פרסומים  
20 על אודות התנהלותה האישית והמקצועית (עמ' 31, ש' 36) ותיארה בכתב התביעה שכנגד  
21 את רקע היחסים בין הצדדים כשברקע הדברים מצויה הפוליטיקה המקומית (עמ' 2 לכתב  
22 התביעה מטעם הגב' קונינסקי).  
23 בנסיבות אלה גם הפרסום כי מבקרים פוליטיים או יריבים פוליטיים ניסו לעקוב אחרי  
24 ביתה של הגב' קונינסקי יש בו משום חשיבות ציבורית ביחס לציבור התושבים והבוחרים  
25 בכרמיאל.  
26  
27 14. בנוגע לפרסום בפייסבוק שלשונו: "מפחיד, מזעזע!!! מעניין מה השלב הבא של אותם  
28 עובדים שנשלחו כנראה על ידי ה"בוס"? להרוג אותי? לרצוח אותי? לפגוע בילדיי? בעל  
29 החיים שלנו? ברכב שלי? בושה!! בנימה אישית מבטיחה שכולם ידעו מי אתם ולא רק!!!".  
30 אני מוצא כי מדובר בפרסום שאין בו משום לשון הרע באשר הוא לא מייחס למר סלוצקי  
31 או מר אלטר מעשה שעשו כלפי הגב' קונינסקי בבחינת עובדה או אמיתה.



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 22-03-60549 אזולאי ואח' נ' קונינסקי ואח'

תיק חיצוני:

1 כאמור לעיל, לאור הטסת הרחפן בסמוך לביתה רשאית היתה הגב' קונינסקי לפרסם שמר  
 2 אלטר ומר סלוצקי הם מי שהטיסו את הרחפן במטרה לבלוש אחריה.  
 3 לעצם הטסת הרחפן ליד ביתה וניסיון לבלוש אחריה – אירוע שכבר קרה נכון למועד  
 4 העלאת הפוסט, היתה רשאית הגב' קונינסקי להביע עמדה בפתח הפוסט כי מדובר בעניין  
 5 "מפחיד ומזעזע".  
 6  
 7 15. אלא שמכאן והלאה מעלה הגב' קונינסקי חשש לגיטימי – המנוסח בדרמטיות יתר על  
 8 המידה – של הידרדרות אפשרית בהפעלת אמצעים כלפיה במסגרת הביקורת הפוליטית  
 9 המופנית כלפיה או כלפי מר קונינסקי. ויושם לב, בפוסט לא מייחסת הגב' קונינסקי למר  
 10 אלטר או מר סלוצקי מעשה שעשו או התנהגות שהתנהגו, אלא לכל היותר תוהה 'מה יכול  
 11 להיות "השלב הבא"', כנורה אדומה להידרדרות היחסים במאבק הפוליטי בכרמיאל.  
 12 הקורא הסביר לא יפרש את הדברים שנכתבו בפוסט כמעשים שנעשו ושמיוחסים למר  
 13 אלטר ומר סלוצקי, אלא כהבעת חשש לכאורה דרמטי מדי שתכליתו להדגיש דווקא את  
 14 עליית המדרגה ביחסי היריבות שבין הצדדים המתגלה במעשה המקורי 'המפחיד  
 15 והמזעזע'.

16 מכל אלה התביעה בעניין זה נדחת.

### שיחת טלפון בין מר אזולאי לגב' מזן – טענה ללשון הרע כלפי הגב' קונינסקי:

16. בהתאם לטענותיה של הגב' קונינסקי בכתב תביעתה יצר מר אזולאי קשר בטלפון עם הגב'  
 19 לימור מזן והציג את הגב' קונינסקי כמי שרקמה מזימה לפטר את הגב' מזן כדי שלא תעבוד  
 20 בצמוד לבעלה, מר קונינסקי. עוד הוצגה הגב' קונינסקי כמי שמיודעת ומעורבת בניהול  
 21 ענייני העיר, כי ניסתה לפגוע בגב' מזן.  
 22  
 23 תמליל השיחה צורף לכתב התביעה. עיון בתמליל השיחה מעלה שמדובר בשיחת טלפון  
 24 פרטית בין שני מכרים – מר אזולאי והגב' מזן, שעיקרה רכילות, שעה שכל אחד מהם מביע  
 25 דעתו על אירועים שונים שהתרחשו ועל אנשים שונים שמעורבים. כך אדם סביר היה מפרש  
 26 את הדברים, שעה שהמבחן הוא מבחן אובייקטיבי.

27  
 28 17. משתוכן השיחה הפרטית הופץ לרבים, יש בכך משום 'פרסום'. ואולם, מאחר שמדובר  
 29 בשיחה פרטית, והדברים הנאמרים בה הם משום הבעת דעה על אירועים ואנשים, יש בכך  
 30 משום שיקול משמעותי שמביא למסקנה כי לא מדובר בפרסום שחרג מתחום הסביר לצורך  
 31 חזקת תום הלב בסעי' 16(א) לחוק איסור לשון הרע (ראו להשוואה: ת"א (שלום-הרצליה)





## בית משפט השלום בעכו

ת"א 60549-03-22 אזולאי ואח' נ' קונינסקי ואח'

תיק חיצוני:

1 27218-07-21 **פלונית נ' פלוני** (31/8/21); ת"א (שלום-פ"ת) 60565-02-22 **מיור נ' צנעני**  
2 ((6/3/24)). תנאי הסבירות לצורך חזקת תום הלב מאזן בין חופש הביטוי לבין הגנה על שמו  
3 הטוב של אדם והוא לוקח בחשבון את הנסיבות הספציפיות בהן נעשה הפרסום (רע"א  
4 10520-03 **בן גביר נ' דנקנר** (12/11/06)).

5 ועוד, לא הוכח כי מר אזולאי אמר את הדברים ברבים. מדובר בהבעת דעה בשיחה פרטית  
6 שחלקה לגבי שמועות נפוצות ואין בדברים משום חומרה מיוחדת או הפצת שקר מכוון  
7 ביודעין. בנסיבות אלה בהתחשב בכך שלא מדובר בפרסום שחרגמתחום הסביר וזאת לאור  
8 הנסיבות ומיהות משתתפי השיחה, חלה על השיחה הגנת תום הלב המנויה בסעי' 15(4) לחוק  
9 איסור לשון הרע שעניינה הבעת דעה ובכלל זה על מעשיה של הגב' קונינסקי שהוא בהקשר  
10 לעניין ציבורי של התנהלות בעלה ראש העיר וניהול ענייני העיר.

11  
12 התביעה בעניין זה נדחית.

13  
14 **הגשת תלונות ללשכת עורכי הדין נגד הגב' קונינסקי – טענה ללשון הרע נגד הגב' קונינסקי:**

15 18. לטענת הגב' קונינסקי מר אזולאי הגיש נגדה 2 תלונות ללשכת עורכי הדין ביום 30/11/21  
16 וביום 24/1/22, ללא כל עילה משפטית או אתית.

17 הטענה אמנם עלתה במסגרת כתב התביעה ונוסח התלונה לועדת האתיקה שליד לשכת  
18 עורכי הדין במחוז חיפה צורפה לה, אך מעבר לכך לא נטען לגביה דבר.

19  
20 19. נקודת המוצא היא כי מערכת היחסים בין מר אזולאי לגב' קונינסקי היא על רקע יריבות  
21 פוליטית. בתלונה עצמה מפרט מר אזולאי כי הוא מתעתד להתמודד מול מר קונינסקי על  
22 ראשות העיר (סעי' 3 לתלונה). במקרים כאלה יטה בית המשפט לריסון בקביעה כי פרסומים  
23 בין יריבים פוליטיים הם משום לשון הרע וזאת כדי שלא יהפך בית המשפט עצמו כלי שרת  
24 בידי אותם יריבים לצורך התגוששותם הפוליטית (ת"א (שלום-פ"ת) 43233-09-19 **מנירב**  
25 **נ' נבון**. ניתן ביום 28/9/22).

26  
27 לגופו של עניין, עיון בתלונה לועדת האתיקה מעלה כי מר אזולאי מתלונן שבמסגרת כתבה  
28 - לכאורה מקצועית - שילבה הגב' קונינסקי למעשה תוכן פרסומי ותוך כך גם ביקשה לפגוע  
29 במר אזולאי ובחברת 'תגלית'. מדובר בטענה משפטית שראוי כי תיבדק על ידי ועדת  
30 האתיקה כמו גם אם יש בכך משום פגיעה בכבוד המקצוע. בנסיבות אלה לא מדובר  
31 בתלונות שניתן להגדירן 'סרק' או כי הן מקדמית 'שקריות' ולאור מהות הפרסום והפנייתן  
32 לועדת האתיקה הרי שיש בכך משום הגנה מכוח סעי' 15(8) לחוק איסור לשון הרע.



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 60549-03-22 אזולאי ואח' נ' קונינסקי ואח'

תיק חיצוני:

1 הגב' קונינסקי טענה כי מר אזולאי פירסם את דבר התלונה. לעניין זה לא הובאה ראיה.  
2 ככל שנספח ג' לכתב התביעה אמור לבסס הטענה, יוער כי מדובר בנספח לא קריא כך שלא  
3 ניתן להתייחס אליו.

4  
5 מכל האמור התביעה בעניין זה נדחת.

6

7

### תביעת לשון הרע של מר אזולאי וחב' תגלית כלפי הגב' קונינסקי:

8 20. מר אזולאי וחב' תגלית הגישו תביעת לשון הרע נגד הגב' קונינסקי בשל פרסומים שפרסמה  
9 אשר לטענתם מייחסים להם את שליחת מר אלטר ומר סלוצקי לרגל אחריה. עיקר טענת  
10 מר אזולאי שהגב' קונינסקי כינתה אותו בפרסומיה **בין היתר** "ראש ארגון פשע" וה"בוס  
11 הגדול" כביכול כמי ששלח את עובדיו לרגל אחרי הגב' קונינסקי; ועוד ייחסה לו אפשרות  
12 של פגיעה בגוף כלפיה, כלפי ילדי ונכדיה ורכושה.

13 לטענת מר אזולאי בשמו ובשם חב' תגלית בשל הפרסומים של הגב' קונינסקי החל לקבל  
14 איומים על חייו וכן הופסקו התקשרויות עסקיות עם חב' תגלית – כאמור לעניין זה לא  
15 הובאה כל ראיה.

16

17 21. מנגד טוענת הגב' קונינסקי כי התביעה אינה מגבשת עילת תביעה בגין לשון הרע, באשר  
18 אינה מצביעה על אמירה הנחזית להיות עובדתית ושיש בה משום עניין לציבור ותום לב.  
19 לטענתה, הפרסומים אינם מופנים כפי אזולאי ולכל היותר מציינים את מקום עבודתם של  
20 אלטר וסלוצקי אצל חב' תגלית.

21

22 אני מוצא כי בגין הפרסומים הנדונים עומדת לגב' קונינסקי הגנה מכוח סעי' 15(3) ו-15(4)  
23 לחוק איסור לשון הרע. אנמק.

24

25 22. בהתאם לפסק הדין בע"א 4534-02 **רשת שוקן בע"מ נ' הרשקוביץ**, פ"ד נח(3) 558 כאשר  
26 מדובר בביטוי ציורי או ביטוי בעל אופי מטאפורי כדוגמת "הבוס" המדמה התנהגות  
27 לארגון פשע; שעה שמושא הפרסום הוא דמות ציבורית – ולעניין זה מר אזולאי כתב בכתב  
28 התביעה כי הוא פעיל ציבורי; העיד כי התמודד בבחירות המוניציפליות בכרמיאל (עמ' 5,  
29 ש' 7); וכי במסגרת התלונה שהגיש נגד הגב' קונינסקי ללשכת עורכי הדין פירט מר אזולאי  
30 כי הוא מתעתד להתמודד מול מר קונינסקי על ראשות העיר (סעי' 3 לתלונה) – במקרה כזה  
31 הרי שמתקיים גבול דק אם מדובר בביטוי שיש לראותו כפוגע בשמו הטוב של מושא  
32 הפרסום על-פי סטנדרט אובייקטיבי הנדרש בחוק איסור לשון הרע.



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 22-03-60549 אזולאי ואח' נ' קונינסקי ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 23. שלל הכינויים שכינתה הגב' קונינסקי בפרסומיה את מר אזולאי "הבוס"; "מי ששלח אותם  
3 באמצע יום עבודה"; "יצאו לפעולה בהוראות מדוייקות" וכד' מייחסים לשיטת מר אזולאי  
4 שליחתם של מר אלטר ומר סלוצקי להטיס רחפן ליד ביתה של הגב' קונינסקי. ואולם, מה  
5 שלשיטת מר אזולאי הוא בגדר 'אמיתה' או 'עובדה' שהגב' קונינסקי ייחסה לו אינם אלא  
6 הבעת דעה שהקורא הסביר של הפרסום לא יפרש אותו כידיעה של הגב' קונינסקי אלא לכל  
7 היותר משום סברה. יש לשים לב כי הגב' קונינסקי כותבת באחד הפרסומים "שנשלחו  
8 כנראה על-ידי "הבוס"; "מעניין מי הבוס ששלח אותם" ומוסיפה "מאמינה שכולם ידעו  
9 בקרוב"; ועוד כי מדובר בניסוח דרמטי יתר על המידה כדי לדמות את ההתנהלות  
10 כמטאפורה לארגון פשע. יושם לב שבאחד הפרסומים מביעה הגב' קונינסקי דעתה כי "ככה  
11 מתנהג ראש כנופיית פשע" משמע הבעת ביקורת כי ההתנהגות דומה להתנהלות בארגון  
12 פשע.
- 13  
14 24. זאת ועוד, כאמור יש לקחת בחשבון גם את הרקע ומכלול הנסיבות האופפות את הפרסום  
15 (ע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקנר (12/11/06)).
- 16 כאמור, אין מחלוקת שמר אלטר ומר סלוצקי יצאו בצהרי היום לגינה ציבורית בסמוך  
17 לביתה של הגב' קונינסקי לצורך הטסת רחפן בסמוך לביתה וזאת ככל הנראה במטרה לרגל  
18 אחריה או אחרי מר קונינסקי הכל כמפורט לעיל.
- 19 אין גם מחלוקת בין הצדדים כי מר אלטר ומר סלוצקי היו נכון לאותה עת עובדים שכירים  
20 של מר אזולאי בחב' תגלית. מר אזולאי אישר בעדותו בפני כי מר אלטר ומר סלוצקי  
21 הועסקו על-ידו במועד הרלוונטי (עמ' 6, ש' 29). בניגוד לעדותו של מר אזולאי כי גם מר  
22 אלטר וגם מר סלוצקי הם עובדים במשרות אמון שמגיעים מתי שהם רוצים והולכים מתי  
23 שהם רוצים (עמ' 7, ש' 15), העיד מר סלוצקי כי הוא לא יכול היה לצאת ממשרדי תגלית  
24 כשרצה אלא היה צריך לבקש אישור (עמ' 17, ש' 21) וכי קיבל אישור ביום הטסת הרחפן  
25 לצאת מהמשרד (עמ' 17, ש' 26).
- 26 בנוסף, בהתאם לנתונים שהובאו בפניי, מר אזולאי מימן חקירות נגד הגב' קונינסקי וקיבל  
27 דיוחים שוטפים מאת מי שנשכר לנהל את החקירה - מר אבי כמיסה; הגם שהוסיף והעיד  
28 כי לא ידע על כל מעשיו של כמיסה (עדות מר אזולאי בעמ' 6, ש' 23-7).
- 29 לעניין זה יש להפנות לעדותו של מר אזולאי בחקירתו הנגדית. בחקירה נשאל אם הזמין  
30 חקירות ומעקבים אחר הגב' קונינסקי וראש העיר מר קונינסקי. לכאורה מצופה היה כי מי  
31 שלא הזמין חקירות ומעקבים ישלול מייד הטענה, אלא שמר אזולאי בחר לדחות את  
32 ההתמודדות עם השאלה וענה "דבר איתי ספציפית" (עמ' 5, ש' 35). בהתאם לכך נשאל  
33 באופן ספציפי אם שילם באופן ישיר או עקיף לצורך הזמנת מעקב אחר משפחת קונינסקי



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 60549-03-22 אזולאי ואח' נ' קונינסקי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ואישר בעדותו ששכר שירותיו את מר אבי כמיסה כמי שהוגדר יועץ ביטחון ובטיחות (עמ' 2  
2 6, ש' 3). הגם שלטענת מר אזולאי לא ביקש ממנו להפעיל חברת חקירות, אין מחלוקת בין  
3 הצדדים כי אותו כמיסה הפעיל מערך של חקירות נגד הגב' קונינסקי.  
4  
5 25. אעיר כי מהותו של אותו יועץ בטחון ובטיחות לא הובהרה. גם אם חש מר אזולאי מאויים  
6 כפי טענתו, לא הובהר מה היה תפקידו של אותו יועץ בטחון ואיך שכירת שירותיו קידמה  
7 את תחושת הבטחון או הבטיחות של מר אזולאי ו/או חב' תגלית. יתרה מזאת לא הובהר  
8 מדוע חקירות על אודות משפחת קונינסקי מקדמות את הבטחון או הבטיחות של מר  
9 אזולאי באופן שלכאורה אלו היו נדרשות במסגרת ייעוץ הבטחון למר אזולאי.  
10 זאת ועוד, מר אזולאי אישר בעדותו בפניי כי עודכן בזמן אמת על אודות החקירות  
11 וממצאיהן (עמ' 6, ש' 20). עוד יותר מכך אישר בעדותו כי ביום הטסת הרחפן – 7/12/21 –  
12 עודכן שהגב' קונינסקי לא נמצאת בבית (עמ' 6, ש' 22). וכך, באופן תמוה שלא ניתן לו  
13 הסבר, בדיוק באותו זמן בחרו מר סלוצקי ומר אלטר – שכאמור אין מחלוקת שהם עובדי  
14 חב' תגלית בבעלותו של מר אזולאי – להטיס את הרחפן דווקא בסמוך לביתה של הגב'  
15 קונינסקי.  
16 כשנשאל מר אזולאי על סמיכות האירועים – עדכנו על-ידי כמיסה שהגב' קונינסקי לא  
17 בבית והטסת הרחפן ליד ביתה על-ידי 2 עובדי חב' תגלית – התחמק מר אזולאי  
18 מהתמודדות עם הטענה. תחילה ענה: "אני לא יודע אם זה היה באותו תאריך" (עמ' 8, ש'  
19 12) לאחר שנשאל בשנית ענה: "אשמח לראות תאריכים" (עמ' 8, ש' 19).  
20 יוזכר שאין מחלוקת שמר אלטר ומר סלוצקי הגיעו לסביבות ביתה של הגב' קונינסקי שעה  
21 שלא היתה בביתה – באופן שתואם לדוחות המעקב שצירפה לתצהירה.  
22  
23 26. בנסיבות האמורות, יש לראות בפרסומיה של הגב' קונינסקי המייחסים לכאורה למר  
24 אזולאי וחב' תגלית שליחתם של מר אלטר ומר סלוצקי לרגל אחריה לא יותר מאשר הבעת  
25 דעה תוך הסקת מסקנות המצויות בתוך מתחם הסבירות על בסיס מכלול הנסיבות  
26 האופפות את הפרסום שהיו בידיעתה (פס"ד בעניין בן גביר, לעיל). לפיכך אני מוצא כי  
27 עומדת לגב' קונינסקי ההגנות מכוח סע' 15(3) – בבחינת הגנה על עניין אישי כשר; ומכוח  
28 סע' 15(4) – הבעת דעה על התנהגות הנפגע בקשר לעניין ציבורי, המאבק הפוליטי בכרמיאל.  
29 אעיר כי לאחר שהסתיים שלב הגשת הסיכומים הגישה הגב' קונינסקי הודעה לתיק בית  
30 המשפט בדבר פרסום שפרסם לגביה מר אזולאי שכותרתו "ארגון פשע מאורגן". משמדובר  
31 בפרסום שלא היה חלק מהליך זה ושהוגש מבלי שניתנה רשותו של בית המשפט, לא ניתן  
32 לו כל משקל.  
33 מכל האמור התביעה בעניין זה נדחית.



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 60549-03-22 אזולאי ואח' נ' קונינסקי ואח'

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10

### התוצאה:

27. אשר על כן אני מורה על דחיית כל התביעות.

לאור התוצאה אליה הגעתי יישא כל צד בהוצאותיו.

זכות ערעור כדין.

ניתן היום, כ"ז אדר תשפ"ו, 16 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

  
אורן כרמלי, שופט

11  
12

