



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-11-35665 אזולאי נ' קבוצת קידום בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת סיגל אלבו

תובע מאור צח אזולאי

נגד

נתבעת קבוצת קידום בע"מ

פסק דין

זו תביעה לתשלום פיצויים בגין משלוח הודעות פרסומת.

טענות התובע

1. התובע טוען כי החל מיום 22.10.15 ועד 7.12.15 שיגרה הנתבעת לתובע ששה דברי פרסומת באמצעות מסרונים לטלפון הנייד של התובע.
2. דברי הפרסומת שוגרו לתובע לאחר שחזר בו מהסכמתו לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת על ידי משלוח הודעת סירוב כדין.
3. התובע דורש לחייב את הנתבעת בתשלום פיצוי בסכום של 1,000 ₪ בגין כל אחד מדברי הפרסומת שנשלח אליו, ובסך הכל בסכום של 6,000 ₪.

טענות הנתבעת

4. הנתבעת טוענת כי ביום 17.3.15 נרשם התובע לקורס פסיכומטרי שערכה הנתבעת. בהסכם ההתקשרות נתן התובע את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת.
5. הודעות הפרסומת שנשלחו לתובע כללו אפשרות הסרה כמתחייב על-פי הדין באמצעות לחיצה על קישור ההסרה.
6. התובע נמנע מהסרה לאחר קבלת הפרסומים, ותחת זאת שלח ביום 18.10.15 הודעה בדרך שאינה רלבנטית למספר אשר אינו מספר נייד, וזאת במקום ללחוץ על קישור ההסרה הזמין והפשוט אשר נשלח לו בכל הודעה.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-11-35665 אזולאי נ' קבוצת קידום בע"מ

תיק חיצוני:

- 1.7. הנתבעת טוענת כי פעלה בהתאם לחוק ואפשרה הסרה באותה דרך בה נשלחה
2. ההודעה באמצעות לחיצה על קישור פשוט להסרה, אך התובע החליט להימנע
3. מלחיצה על הקישור.
8. ביום 19.10.15 יום לאחר שהתובע שלח את אותו מסרון תמוה, צלצלו נציגי
5. הנתבעת אל התובע במסגרת עריכת סקר ציונים. בשיחה זו לא טען התובע בעניין
6. משלוח ההודעות ולא ביקש את הסרתו.
9. לנתבעת נודע לראשונה על דרישות התובע בעת קבלת כתב התביעה, ואז מיהרה
8. להסיר את התובע מרשימת התפוצה.
10. לחילופין טוענת הנתבעת, כי גם אם הפרה את הוראות החוק, הרי שלא עשתה
10. זאת ביודעין, שכן גם אם ביקש התובע שלא לקבל הודעות פרסומת, הרי שעשה
11. זאת בדרך שהתובעת לא ידעה ולא יכולה היתה לדעת עליה.

דיון והכרעה

11. אין מחלוקת כי ביום 17.3.15 נרשם התובע ללימודים בקורס שערכה הנתבעת.
15. בסעיף 9 להסכם שנחתם בין הצדדים הודיעה הנתבעת לתובע כי תשתמש
16. בפרטים שמסר לצורך משלוח עדכונים ופרסומים והצעות שונות, וכי באפשרותו
17. להודיע בכל עת, כי ברצונו שלא לקבל פרסומים יותר.
12. סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק")
19. קובע, כי המפרסם רשאי לשגר דבר פרסומת, אף אם לא התקבלה הסכמת
20. הנמען, בהתקיים שלושה תנאים מצטברים: האחד, הנמען מסר את פרטיו
21. למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך מו"מ לרכישה כאמור,
22. והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת
23. מטעמו; השני, המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי
24. פרסומת כאמור, והנמען לא עשה כן; השלישי, דבר הפרסומת מתייחס למוצר או
25. לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות אותם רכש או ביקש לרכוש הנמען.
13. במקרה זה אין מחלוקת כי התנאים הראשון והשלישי מתקיימים, שכן התובע
27. רכש מהנתבעת שירות, והנתבעת הודיעה לו כי פרטיו ישמשו למשלוח דברי
28. פרסומת, וכן דברי הפרסומת שנשלחו לתובע מתייחסים לשירות מסוג דומה
29. שרכש התובע מהנתבעת. השאלה שבמחלוקת היא האם מתקיים התנאי השני,
30. היינו האם הנתבעת נתנה הזדמנות לתובע כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-11-35665 אזולאי נ' קבוצת קידום בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 והתובע לא עשה כן, וביתר פירוט האם הודעת הסירוב של התובע מיום 18.10.15
- 2 היתה כדין.
- 3 14. מעיון בהודעות הפרסומת ששלחה הנתבעת לתובע עולה, כי אלה כוללות
- 4 אפשרות הסרה באמצעות לחיצה על קישור המוביל לאתר אינטרנט.
- 5 15. כן עולה מנספחי כתב התביעה, כי ביום 18.10.15 בתגובה להודעה שנשלחה אל
- 6 התובע, שלח התובע לנתבעת מסרון חוזר: "נא לא לשלוח יותר הודעות".
- 7 16. סעיף 30א(ד) לחוק קובע כי הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר
- 8 הפרסומת, לפי בחירת הנמען.
- 9 17. במקרה זה, ניתנה הודעת סירוב בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, היינו במסרון
- 10 חוזר, ועל כן נמסרה הודעת סירוב כדין.
- 11 18. הנתבעת טוענת כי הואיל והודעות הפרסומת נשלחו ממספר טלפון שאינו נייד,
- 12 הרי שלא ניתן היה לקבל את המסרון החוזר, ועל כן הודעת הסירוב אינה
- 13 רלבנטית, שכן לא הגיעה לידיה ולא היתה יכולה להתקבל אצל הנתבעת. לפיכך,
- 14 לא פעלה הנתבעת להסרת התובע מרשימת התפוצה.
- 15 19. אין בטענה זו כדי לפטור את הנתבעת מחובתה לפיצוי, שכן התובע היה רשאי
- 16 לשלוח הודעת סירוב בדרך בה נשלחה לו ההודעה, היינו במסרון, ואינו צריך
- 17 לדעת כי במסרון חוזר לא יתקבלו הודעות הסירוב. יחד עם זאת, יש בטענה זו
- 18 כדי להשליך על גובה הפיצוי.
- 19 20. גם טענת הנתבעת כי בהתאם לבירורים שערכה מצאה כי הסרה באמצעות
- 20 קישור היא דרך יעילה ואפקטיבית יותר לקבלת הודעות ההסרה מהנמענים,
- 21 אינה יכולה לפטור אותה מחבותה, שכן בהתאם להוראות החוק רשאי הנמען
- 22 לבקש הסרתו בדרך שבה נשלחה אליו ההודעה.
- 23 21. אשר לטענת הנתבעת, כי בשיחה שהתקיימה בין נציגת הנתבעת לבין התובע ביום
- 24 19.10.15, יום לאחר משלוח בקשת ההסרה, לא ביקש התובע הסרתו, הרי
- 25 שתובע הבהיר בעדותו כי לא עשה כן, שכן סבר כי עם משלוח מסרון החוזר הוסר
- 26 מרשימת התפוצה, ומכל מקום מדובר היה בשיחה שעניינה סקר שביעות רצון
- 27 מהקורס.
- 28 22. לפיכך, אני קובעת כי על הנתבעת לפצות את התובע בגין שש המסרונים שנשלחו
- 29 אליו, לאחר שביקש שלא לקבל הודעות פרסומת. אעבור עתה לדון בגובה הפיצוי
- 30 הראוי.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-11-35665 אזולאי נ' קבוצת קידום בע"מ

תיק חיצוני:

23. סעיף 30א(1) לחוק מקנה לבית המשפט סמכות לפסוק בשל ההפרה פיצויים
שאינם תלויים בנזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל
הנמען.
24. סעיף 30א(3) לחוק קובע כי בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב
בית המשפט, בין השאר בשיקולים הבאים: אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.
25. במקרה זה, אין לומר שפסיקת פיצוי בסכום המקסימלי הקבוע בחוק תוביל
להשגת מטרת ההרתעה, שכן הנתבעת שלחה את המסרונים בתחילה על יסוד
הסכמת התובע, ואף נתנה במסגרת מסרונים אלה אפשרות להסרה באמצעות
לחיצה על קישור. התובע ביקש הסרה במסרון אשר לטענת הנתבעת לא הגיע
לידיה, שכן המערכת הממוחשבת של הנתבעת אינה קוראת מסרונים חוזרים.
בנסיבות אלה, אין לומר שהשגת תכלית ההרתעה מצדיקה פיצוי גבוה. כך גם יש
להביא בחשבון את העובדה שאף משראה התובע כי הנתבעת לא הסירה אותו
מרשימת התפוצה, לאחר משלוח הודעת הסירוב ביום 18.10.15, לא ניסה לפעול
להסרתו באמצעות הקישור, שהוא פשוט להפעלה.
26. לאור מכלול השיקולים, אני מעמידה את סכום הפיצוי שיש לפסוק לתובע בגין
כל אחד משש מהמסרונים שנשלחו אליו על ידי הנתבעת על סך של 400 ₪.
27. לפיכך, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך של 2,400 ₪ וכן הוצאות
משפט בסכום של 350 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום.
- פסק הדין ניתן לערעור ברשות בלבד. בקשת רשות ערעור ניתן להגיש לבית המשפט המחוזי
בתוך 15 יום.
- ניתן היום, י"ח תמוז תשע"ו, 24 יולי 2016, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-11-35665 אזולאי נ' קבוצת קידום בע"מ

תיק חיצוני:

סיגל אלבו, שופטת

1
2
3
4