



בתי משפט

פ 001442/07

בית משפט השלום אשקלון

תאריך: 09/06/2009

בפני: כב' השופט דורון חסדאי

1 **המאשימה** **מדינת ישראל** **בעניין:**

2 **גיא זהבי** **ע"י ב"כ עו"ד**

3

4 **הנאשם** **עזרן מיטב - נוכח**

5 **ת.ז. 037705779**

6 **אייל רחמים** **ע"י ב"כ עו"ד**

7

8

9

גזר דין

10

11

12

רקע כללי בתמצית

13

14

1. כנגד הנאשם הוגש ביום 3.12.07 כתב אישום.

15

16

2. בדיון שהתקיים ביום 5.2.08 הגיעו הצדדים לכלל הסדר טיעון, לפיו עובדות כתב האישום ישונו וכך אף הוראות החיקוק, בהתאם להסדר יודה הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום") ויתבקשו תסקיר לעונש והערכת מסוכנות בעניינו. ביחס לעונש לא גובשה הסכמה וכל צד שמר זכותו לטעון באורח חופשי בעניין זה.

17

18

19

20

21

3. בהתאם להודאת הנאשם הוא הורשע בעבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום.

22

23

24

כתב האישום

25

4. כתב האישום בו הודה הנאשם, מייחס לו ביצוע עבירות של נסיון שידול לביצוע עבירות

26

27

מין במשפחה והתעללות בקטין, עבירות לפי סעי' 351 (ג) (3) ו- 351 (ד) + סעי' 33 ו- סעי' 368 ג' לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), בהתאמה.

28

29

5. בכתב האישום נטען בין היתר ובתמצית, כי במהלך שנת 2007 מחודש אפריל ועד מחצית

30

31

חודש ספטמבר, גלש הנאשם ברשת האינטרנט לאתר "בננה בוס" המיועד לילדים ונוער,

32

33

איתר באתר מספר ICQ של קטינות בגילאי 9-14, פנה למספר קטינות, הציג עצמו כקטין



בתי משפט

פ 001442/07

בית משפט השלום אשקלון

תאריך: 09/06/2009

בפני: כב' השופט דורון חסדאי

ולעיתים נעזר בתמונת אלמוני בגיל זה, והציע להדריך בביצוע אקטים מיניים שונים, הדרכה שכללה הסברים מילולים ולעיתים העברת סרטי פורנו, תוך שהנאשם מעודד את הקטינות ליישם את הדברים בפועל.

6. כן נטען כי במהלך חודש יולי 2007 יצר הנאשם קשר עם קטינה (ל.ל.) ילידת שנת 1994 ושוחח עימה במטרה לתת לה הדרכה מינית ומעשית מפורטת בביצוע אקטים מיניים שונים ומתוך מטרה לעודדה אף לממש הדברים הנ"ל (ר' בפירוט תוכן השיחות בסעי' 4 – 8 לכ"א).

7. עוד נטען בכתב האישום, כי בדיעבד במסגרת החקירה שנערכה ולאחר שאותרה הקטינה התברר, דבר שהנאשם לא ידע במהלך שיחותיו עימה, כי ככל הנראה היא שיתפה עימו פעולה בשיחות בלבד והמצג שהציגה לו כאילו מבוצעים הדברים בפועל אינו נכון (סעי' 9).

המאשימה טענה כי במהלך שיחותיו עם הקטינה ניסה הנאשם לשדלה לשתף פעולה ולאפשר ביצוע של מעשים מגונים בה ע"י אחיה הגדול ואחר, ואף לעשות את המעשים בפני אחיותיה הקטינות ולעודדן לחקותה (סעי' 10).

8. הערכת מסוכנות ראשונה הוגשה ביום 13.4.08, בשל התארכות ההליכים בתיק הוגשה הערכת מסוכנות נוספת ביום 3.2.09.

9. הוגשו אף מספר תסקירים, אשר אדרש לתוכנם בהמשך. בהתאם להמלצות שהופיעו בהם, הוריתי, לאחר התלבטות, בהחלטתי מיום 21.9.08, כי המשיב יקלט במסגרת טיפולית במרכז לטיפול בעברייני מין בפתח תקווה (להלן: "המרכז") וביתרת היום ישהה במעצר בית בכפר שלם בפיקוח דודו.

10. ביום 3.2.09 הגיש שירות המבחן בקשה לקיום דיון דחוף בעניינו של המשיב וזאת לאור הפסקת הטיפול בו במרכז. בהמשך להחלטתי מיום 4.3.09 התקיים הטיעון לעונש ביום 10.3.09.

11. בהחלטתי מיום 10.3.09 התבקש הממונה על עבודות השירות להמציא חו"ד בעניינו של הנאשם.

ביום 6.4.09 הודיע הממונה כי הנאשם אינו מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.



בתי משפט

פ 001442/07

בית משפט השלום אשקלון

תאריך: 09/06/2009

בפני: כב' השופט דורון חסדאי

תסקירי שירות המבחן בתמצית

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

12. כאמור לעיל שירות המבחן הגיש מספר תסקירים בעניינו של הנאשם, כמו למשל ביום 30.6.08, 13.7.08, 12.8.08 ו-20.8.08. לתסקירים אלו התייחסתי בהרחבה בהחלטתי מיום 21.9.08 ולאור המלצות שניתנו בהם, החלטתי בסופו של יום לאפשר לנאשם להשתלב בטיפול במרכז.

13. בהחלטתי מיום 21.9.08 אף הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים בתום תקופת הנסיון.

14. בתסקיר שירות המבחן מיום 3.2.09, במסגרתו פנה השירות בבקשה להקדים את הדיון, ציין השירות, בין היתר, כי במהלך התקופה הוא עמד בקשר עם גורמי הטיפול וקיבל דיווחים חוזרים על אופן התנהלותו הבעייתית של הנאשם במסגרת הטיפול. בדיווח מיום 14.1.09 עלה כי הנאשם מסר כי בדירה בה שהה (בכפר שלם) מצוי מחשב נישא השייך לדודו (וזאת בניגוד לאמור בהחלטה מיום 21.9.08 – סעיף 13 ג'), כאשר הנאשם אומת עם התנהלותו זו, ביטא כעס כלפי הצוות המטפל ומסר להם כי שיקר ביחס למחשב מתוך חשש מההשלכות האפשרויות עליו ועל דודו, התנהלותו זו עוררה בצוות ספק רב לגבי אמינותו והמוטיבציה שלו בהקשר הטיפולי.

עוד מציין השירות כי ביום 21.9.09 התקבל אצלו דיווח נוסף מהמרכז ממנו עלה, כי בחודש האחרון התנהגותו של הנאשם לא השתנתה אלא אף החמירה, הצוות ציין כי למרות עבודה מאומצת עימו במסגרת פרטנית וקבוצתית, לא חל שינוי ברמת אמינותו ולמרות שהנאשם ביטא בפני הצוות נכונות להתגייס לטיפול באופן כן, בפועל השתמש בשקרים בכל הזדמנות, נמנע מהכנת שיעורי בית שהם חלק מרכזי בתהליך הלמידה ולא דיווח על כך במועד. תוארו מקרים בהם הנאשם מבטא אמירות ספונטניות לגבי עצמו שעומדות בפער לדיווחים אחרים לגביו וכאשר מעמתים אותו עם אמירות אלו הוא הופך להיות לחוץ הגנתי, תוקפני ומאשים.

שירות המבחן מציין בתסקיר, כי התרשמות הצוות המטפל במרכז הינה, כי במהלך שלושת החודשים בהם הנאשם שהה במרכז רוב הכוחות והזמן מוקדשים לבדיקה מתמדת של אמינותו ועימות מול שקריו, התנהלותו מחזקת את התרשמות הצוות המקצועי כי מדובר באדם עם קווי אישיות פסיכופטיים אשר עלול לנצל את המסגרת



בתי משפט

פ 001442/07

בית משפט השלום אשקלון

תאריך: 09/06/2009

בפני: כב' השופט דורון חסדאי

1 הטיפולית לצרכיו האישיים. לצד זה התרשמות הצוות היא כי לא חלה כל התקדמות
2 ממשית אחרת בתהליך הטיפולי וכי הטיפול עלול להגביר את מסוכנותו מאחר והוא
3 ישמש עבורו כלי לשכלול כישוריו המניפולטיביים.
4 לאור זאת הצוות הודיע על הפסקת הטיפול בנאשם.

5 שירות המבחן מציון, לאחר עיון בהערכת המסוכנות העדכנית, כי להערכת הבודק הנאשם
6 לא הפיק תועלת מהטיפול, קיים חשש כי הוא יעשה שימוש לרעה בתכנים הנלמדים
7 בטיפול ולפיכך נתבקשה הקדמת הדיון בעניינו, לפי שלא היה בידי שירות המבחן לבוא
8 בהמלצה טיפולית ויתכן ועונש מוחשי בעל גבולות ברורים יסייע לנאשם להכיר
9 בבעייתיות בהתייחסות לעצמו ולאחר.
10 שירות המבחן ממליץ על ענישה מרתיעה ומוחשית.

הערכת המסוכנות

11
12
13
14 15. בהערכת המסוכנות המאוחרת מיום 16.12.08, אשר התקבלה ביום 3.2.09, ציין הבודק,
15 בין היתר ובתמצית, כי להערכתו המדובר באדם העונה על קריטריונים אבחנתיים של
16 סטיה מינית פדופילית עם משיכה מינית גם לילדות מתבגרות ולבוגרות, לדבריו הוא
17 גילה עניין במגע מיני עם ילדות, חיפש גם חומר פונוגרפי אודות ילדות קטנות באינטרנט.
18 מבחינת הטיפולוגיה הקרימינווגנית מדובר בסוג עבריין מין אינטרנט המכונה
19 **GROOMER**.

20 עוד מציון הבודק, כי עצם העבירות שביצע הנאשם הינן מניפולטיביות מאוד ומדגישות
21 את יכולתו להציג את עצמו לקורבן באופן שיקרי המיועד לקלוט אמונו ואת יכולתו ליצור
22 בקורבן אמון בו. גם התרשמות המטפלות מעידה על אדם בעל יכולת מניפולטיבית
23 מפותחת. להערכת הבודק הנאשם אינו עובר את הסף הקליני המקובל לאבחון אישיות
24 פסיכופטית, אך קיימת רמת פסיכופטיה מעבר למצוי אצל עברייני מין רבים, הבאה לידי
25 ביטוי בשקריות ובמניפולטיביות לצד חיפוש גירויים וליקוי בתחום הריגשי.

26
27
28 הבודק מציון כי עדיין קיימות אצל הנאשם פנטזיות מיניות בנושא מין עם קטינים
29 ומדבריו עולה כי על פי תפיסתו הקשר הבין אישי עם אישה היא למטרת מין.
30 הבודק מתרשם שלא חל בנאשם שינוי מאז התחיל את הטיפול במרכז והוא שותף
31 לדאגה לגבי האפשרות שבמקום להפנים תכנים טיפוליים ולהביא לשינוי באישיותו
32 ובהתנהגותו השתמש בהם הנאשם כדי לשכלל את יכולתו המניפולטיבית.
33



בתי משפט

פ 001442/07

בית משפט השלום אשקלון

תאריך: 09/06/2009

בפני: כב' השופט דורון חסדאי

1 לעניין מסוכנותו של הנאשם, מציין הבודק, כי הספרות המקצועית מצביעה על כך שרמת
2 המסוכנות של עברייני מין אינטרנט הינה בדרך כלל נמוכה, אם כי מרבית הספרות אינה
3 מתייחסת ל-GROOMERS. בנסיבות העניין ולאחר ניתוח מצבו של הנאשם הגיע הבודק
4 לכלל מסקנה כי רמת מסוכנותו המינית של הנאשם הינה בינונית לפחות והוא שב
5 ומציין כי הוא לא הפיק תועלת מהטיפול ועשוי היה לעשות שימוש לרעה בתכנים
6 הנלמדים בטיפול.

הטיעון לעונש בתמצית

8
9 16. ביום 10.3.09 התקיים הטיעון לעונש. ב"כ המאשימה טענה, בין היתר, כי יש מקום
10 להטיל על הנאשם עונש מאסר ממושך, מאסר על תנאי והתחייבות. לדבריה עת שבוחנים
11 מה העונש הראוי להטיל על הנאשם בנסיבות העניין, יש לקחת בחשבון מספר גורמים.
12 באשר לאופי ומהות העבירות בהן מואשם הנאשם ציינה ב"כ המאשימה כי במהלך
13 תקופה של חודשיים נכנס הנאשם לאתר אינטרנט הציג עצמו כקטין, לעיתים אף שלח
14 תמונה של קטין כדי שיתנו אמון בכך שמדבר קטין, קהל היעד שלו היו קטינות בגין 9-14
15 הוא הדריך אותן כיצד לבצע אקטים מיניים כולל יחסי מין אך בנס לא היתה פגיעה
16 בקטינות ובמשפחתן, אמנם המדובר בנסיבון שלא צלח אך יש לקחת בחשבון כי המדובר
17 במחשבה פלילית של הנאשם המתקיימת והוא חזר על מעשיו מספר פעמים מבלי שחשב
18 על הקורבנות ואיך ישפיע הדבר עליהן בעתיד.
19 באשר לנסיבות העבירה ציינה ב"כ המאשימה, כי מדובר בעבירה שנעשתה ברשת
20 האינטרנט במקום פומבי ופתוח, כר נרחב לעבירות ובמיוחד כנגד קטינים ומן הראוי ליתן
21 הגנה לקטינים הגולשים ברשת הנוטים לתת אמון וקל לפגוע בהם.

22
23 בהתייחס לנאשם ציינה ב"כ המאשימה, כי לזכותו וכשיקול לקולא עומדת הודאתו בדין
24 תוך חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת הקטינים. לחובתו כל שאר הנסיבות לפי שאין
25 המדובר בנאשם שמודה ולוקח אחריות. כך אף לאור תסקירי שירות המבחן והערכת
26 המסוכנות, המדובר בנאשם שיחזור על מעשיו ולא במי שמודה שטעה מתחרט ומקבל
27 טיפול לשנות את דרכיו אלא מי שהטיפול עלול להגביר את מסוכנותו ולפיכך אין מנוס
28 מלהגן על החברה מפניו ולשלוח אותו למאסר לתקופה ממושכת (ר' בהרחבה טיעונה
29 בעמ' 46 שורות 16-33, עמ' 47 ועמ' 48 למעלה עד שורה 19).

30
31 17. ב"כ הנאשם טען, בין היתר ובתמצית, כי הוא מצידו לא נתקל במצב שהמאשימה
32 מבקשת תקופת מאסר ומגדירה תקופת מינימום שאינה קבועה בחוק וזאת מבלי
33



בתי משפט

פ 001442/07

בית משפט השלום אשקלון

תאריך: 09/06/2009

בפני: כב' השופט דורון חסדאי

1 שהביאה פסק דין אחד התומך בגישתה. לדבריו המדובר בבחור צעיר בן 25 ללא עבר
2 פלילי וללא רקע כלשהו בעבירות מין, מתפקד, אשר הודה במשטרה באופן מיידי
3 בעבירות, לקח אחריות מלאה על המעשה, שילם מחיר יקר בגין כך, איבד את חברתו
4 כתוצאה מהארוע ואף במישור המשפחתי והאישי שילם בגין טעותו ואיבד את מקור
5 פרנסתו.

6 עוד ציין ב"כ הנאשם כי הנאשם שירת שירות צבאי מלא (ר' נא/1) ואף שירת במלחמת
7 לבנון השניה.

8 לגבי נסיבות חייו הרי שאלו מיוחדות ומצערות, גדל במשפחה בה נפרדו הוריו לפני שנים
9 רבות במערכת רווית מתחים ואלימות ויחס מנוכר מצד אביו הנתון במצב רפואי קשה (ר'
10 נא/2), בנוסף לגירושין של הוריו קיבל הנאשם על עצמו תפקיד הורי ביחס לאחיו מבלי
11 שהיו לו הכלים להתמודד רגשית ותפקודית עם משימה זו. לדברי ב"כ הנאשם שירות
12 המבחן התייחס לכך כי הנאשם חש בושה גדולה בעקבות המעשים, כי השירות סבור
13 שתחושת הבושה וחשיפת הנאשם בפני הקרובים לו וחששו מפני ארועים נוספים מסייעים
14 לו לשמור על גבולות ברורים, התלונה וההרשעה מהווים עבורו גורם מרתיע וחשוב
15 להדגיש כי המעשים האסורים והפסולים לא חרגו ממעשים וירטואליים שלא נלווה
16 אליהם מגע פיזי עם המתלוננת.

17 עוד ציין ב"כ הנאשם כי אין כל טענה או ראיה לפיה הנאשם ניסה להיפגש או לממש את
18 המחשבות שלו והכל התחיל ונגמר במעשים וירטואליים, לנאשם היתה כוונה אמיתית
19 וכנה להתחיל ולסיים את הטיפול ולא מן הנמנע כי המצב הכלכלי והמשפחתי הקשה
20 הקשו עליו את התקדמות הטיפול.

21 ב"כ הנאשם הציג בפני בביהמ"ש פסיקה – ת.פ. (ת"א) 8467/07 ו-1015/08 לתמיכה
22 בטיעונו (ר' בהרחבה טיעונו בעמ' 48 ש' 22-33, 49-50 ו-51 עד ש' 24).

23 18. הנאשם אף הוא נשא דברים בפני בית המשפט וביקש לומר שהוא מצטער על המעשים, כי
24 לא חולף יום שהפגיעה שפגעה בקורבות ובמשפחות נמצאת בראשו וגורמת לו להתנהל
25 בפחדים ולכל מקום שהוא הולך הרגשתו הינה כי הוא לא יכול לתפקד כמו שצריך.
26 לדבריו הוא לוקח אחריות על כל מה שעשה, התנהגותו לא היתה נכונה במרכז והוא
27 מצטער על כך ומבקש ציאנס נוסף לחזור לחיים ולתקן את שעשה.



בתי משפט

פ 001442/07

בית משפט השלום אשקלון

תאריך: 09/06/2009

בפני: כב' השופט דורון חסדאי

המסגרת המשפטית

19.

סעיף 351 לחוק קובע:

"(ג) העושה מעשה מגונה באדם שהוא קטין והוא בן משפחתו או באדם שהוא חסר ישע והוא אחראי עליו דינו –

(3) בכל מקרה שאינו מנוי בפסקאות (1) ו-(2) – מאסר חמש שנים.

(ד) העושה מעשה מגונה בפני אדם שהוא קטין בכל מקום שהוא והוא בן משפחתו, דינו מאסר ארבע שנים".

ראוי לציין אף כאן, בהקשר לסעיפים שצוטטו לעיל, כי יוחסה לנאשם עבירה של "נסיון לשידול לביצוע עבירות מין במשפחה" (הוראת חיקוק ב.1. בכ"א – ר' סע' 33 לחוק).

20.

באשר לעבירות מין וככלל, עמדת ביהמ"ש הינה כי יש להעביר מסר נמרץ ונחרץ שיוקיע כל היבט של עבריינות בתחום זה.

כך למשל נפסק ב- ע"פ 7657/00 מחג'נה נ' מ"י, תק על 2002 (1) 814, בין היתר, כי: "המסר המתבקש מהחמרה זו הוא כי החברה לא תסכין עם פגיעה חמורה בגופן ובנפשן של קרבנות עבירות מין ואלומות ותוקיע מעשים אלה, בין היתר, באמצעות עונשים חמורים אשר יבודדו את עבריין המין לתקופה ארוכה מחיים בחברה כאדם חופשי..."

בע"פ 4223/07 פלוני נ' מדינת ישראל תק-על 2007 (4) 3160, פורטו בהרחבה שיקולי ענישה בעבירות מין. נקבע, כי על בית המשפט, בבואו לגזור דינו של נאשם, מוטלת החובה להעריך ולשקול נסיבות רבות ומגוונות, כמו למשל, חומרת העבירה ונפיצותה בציבור, הגנה על שלום הציבור וביטחון, הרתעת הנאשם ועבריינים בכוח, התגמול שבענישה וכיוצ"ב. כמו כן, על בית המשפט להניח על כפות המאזניים גם את נסיבותיו האישיות של הנאשם. בפסה"ד הנ"ל אף פורטו מטרות הענישה כדלקמן:

"התכלית החברתית והמוסרית ביסוד דיני העונשין היא להגן על הערכים שהחברה מבקשת להגן עליהם, ובראש ובראשונה על שלומם של הקטינים, חסרי הישע, על שלמות גופם ונפשם. העונשים שבית המשפט גוזר על נאשמים צריכים לשקף את סילדתה של החברה מהמעשים המבחילים ולהרתיע כאמור עבריינים פוטנציאלים



בתי משפט

פ 001442/07

בית משפט השלום אשקלון

תאריך: 09/06/2009

בפני: כב' השופט דורון חסדאי

אחרים (ראו ע"פ 2677/06 דלעיל; ע"פ 241/03 פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 1
 2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33

מחומרתן של עבירות המין כמבואר לעיל, אף נגזרת חומרת עבירת ניסיון לשידול לבצען.

21. באשר לעבירה של התעללות בקטין בהתאם לסעי' 368 ג' לחוק, אשר לצידה עונש מאסר של 7 שנים, נקבע בפסיקה בין היתר, כי עבירה זו היא עבירת התנהגות אשר היסוד הנפשי שבה הוא מודעות העושה לטיב המעשה ולקיום הנסיבות הנמנות על פרטי העבירה (ר' ע"פ 405/03 פלוני נ' מ"י פ"ד נח (4) 247, 250). לענין הדרך שעל ביהמ"ש לבחון האם מעשי נאשם עולים כדי התעללות נקבע כי "נקודת המבט המכריעה לצורך קביעת התקיימותה של התנהגות העולה כדי עבירת התעללות היא זו של המתבונן מן הצד, קרי נקודת המבט האובייקטיבית הבוחנת את התנהגותו של המתעלל כלפי הקורבן..." (ר' ע"פ 4596/98 פלונית נ' מ"י פ"ד נד (1) 145, 169). הפסיקה הגדירה התעללות כהתנהגות הטומנת בחובה אכזריות, הטלת אימה או השפלה ומקנה לה תווית בלתי מוסרית (ר' פרשת פלונית לעיל). בית המשפט אף נעזר בנסיבותיהם האישיות של הנאשם והנפגע, במהות ובנסיבות המעשים נושא העבירה, ולפיכך "ככל שהקורבן חסר ישע הוא וככל שיש בהתנהגות הנאשם יסוד של השפלה, כך ניטה לראות במעשים מעשי התעללות" (ר' ע"פ 6274/98 פלוני נ' מ"י פד נד (2) 293, 303).

ר' גם: ע"פ 5986/08 כחלון נ' מ"י (פורסם בנוב – 10.11.08).

22. עוד יצויין כי במסגרת שיקולי הענישה מצוי אף שיקול התגמול, כהבעת סלידה ממעשי הנאשם ולא כמעשה של נקמה.

כך למשל נפסק ב- ע"פ 156/80 בנימין נ' מ"י פד לה (4) 744, בין היתר, כי:

"אכן תגמול כנקמה אינו מידה בין מידות הענישה, וחלילה וחס שנהיה נוטרים ונוקמים בבואנו חשבון שיקולי העונש. משום כך, בבוא בית המשפט לגזור את העונש, שומה עליו להיות מתון ולהימלך בדעתו, להסיר כעס מלבו, שמא רגש הנקמה "תהיה גורמת להעלם הדרך הטוב והנכון מעליו" (שו"ת הרשב"א, ח"ה, רלח [א]; וראה ע"פ 212/79



בתי משפט

פ 001442/07

בית משפט השלום אשקלון

תאריך: 09/06/2009

בפני: כב' השופט דורון חסדאי

(1) הנ"ל, בעמ' 428). אך אין בית המשפט רשאי להתעלם, בבואו לגזור דינו של עבריין בפשע חמור כגון זה שבפנינו, מהשיקול של תגמול, הבא לבטא יחס הולם בין חומרת העבירה לחומרת העונש. לא מעשה של נקמה יש כאן, אלא הבעת סלידה ושאת נפש ממעשה העבירה, אשר מפאת חומרתו חותר תחת עצם קיומה של חברה אנושית תרבותית..." (שם 746).

דיון והכרעה

23. ב"כ הנאשם הציג כאמור בפני בית המשפט שני גזרי דין של בית משפט השלום בת"א. הראשון מיום 4/1/09 בתיק פלילי 846/07 (כב' השופטת ד. רייך – שפירא). מעיון בגזר הדין סבורני כי לא ניתן ללמוד ממנו גזירה שווה מענייננו וכי בפני עמיתתי עמדה תמונה שונה מאשר זו שבפני ויפורט:

א. המסוכנות המינית שהוגדרה בהערכת המסוכנות שעמדה בפני בית המשפט שם הינה ברמה נמוכה וזאת בהתבסס על תוצאת ההליך הטיפולי שעבר הנאשם אשר הביא אותו להבנת מעשיו ותוצאותיהם – מה שאין כן בענייננו.

ב. בפני בית המשפט שם, עמד תסקיר חיובי של שירות המבחן אשר הדגיש את התייחסותו הרצינית של הנאשם למעשיו, האחריות שהוא מקבל על עצמו, תוך שהשירות ממליץ להסתפק בענישה מרתיעה צופה פני עתיד בנוסף להעמדתו למבחן במשך שנה- מה שאין כן בענייננו.

גזר דין השני מיום 30.11.08 בתיק פלילי 1015/08 (כב' השופט ח. אפרתלי). ספק אם מגזר דין זה ניתן ללמוד ממנו גזירה שווה לענייננו, לפי שבתיק שם ציין בית המשפט כי הנאשם גילה נכונות ועשיה בפועל ובמעש ולא רק במלל, לשיפור דרכיו ולמניעה, בכך שנטל חלק בקבוצה טיפולית לעברייני מין והתמיד בכך – מה שלא ניתן לומר כי התקיים בענייננו.

ב. יצויין כי בגזר דינו מצא בית המשפט לגזור על הנאשם 18 חודשי מאסר, מתוכם 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות על פי המלצת הממונה – בענייננו כאמור הממונה מצא כי הנאשם אינו מתאים לביצוע עבודות השירות.



בתי משפט

פ 001442/07

בית משפט השלום אשקלון

תאריך: 09/06/2009

בפני: כב' השופט דורון חסדאי

ג. זאת ועוד, יודגש ביחס לשני גזרי הדין שהוצגו כאמור, כי העבירות בהן הורשעו הנאשמים שם, היו חמורות פחות מהעבירות בהן הורשע הנאשם כאן.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

24. בגדר השיקולים לקולא הבאתי בחשבון, לצד טיעוני ב"כ הנאשם, בין היתר:

- א. כי הנאשם הודה בתחילת משפט, חסך זמן שיפוטי וצורך בשמיעת ראיות (ר' רע"פ 3849/05 תורג'מן נ' מ"י תק על 2005 (2) 3933).
- ב. גילו הצעיר יחסית.
- ג. מצבו והרקע המשפחתי שלו (כפי שהדבר בא לידי ביטוי בתסקירים).
- ד. העדרו של עבר פלילי (אם כי ר' סע' 25 ד' להלן).

25. בגדר השיקולים לחומרה הבאתי בחשבון, לצד טיעוני ב"כ המאשימה, בין היתר:

- א. את תסקיריו האחרונים של שרות המבחן בהם המליץ להטיל על הנאשם ענישה מרתיעה ומוחשית.
- ב. העובדה כי הנאשם לא השתלב במסגרת הטיפולית מטעמים הקשורים בו. בעניין זה יודגש, ניתנה לנאשם הזדמנות מצויינת "לתקן דרכיו", לעבור הליך טיפולי מעמיק ולבחון את הבעיות שבאופיו ובהתנהגותו, זאת בעיצומו של ההליך המשפטי וטרם גזירת דינו. הנאשם לא השכיל לעשות שימוש הולם במכשיר זה, נהפוך הוא, וחבל [ר' תסקירי ש"מ (סע' 14 לעיל) והערכת המסוכנות (סע' 15 לעיל)], עובדה זו מיוחסת לחובתו.

ג. את המסוכנות הנשקפת ממנו וניתוח מבנה אישיותו כמפורט בהערכת המסוכנות שהוגשה בעניינו.

ד. כי במקרים של עבירות מין העבר הנקי העומד לזכות הנאשם, אינו בעל משקל רב (ר' ע"פ 339/94 מ"י נ' פלוני, תק – על 94 (2) 2024).

ה. המדיניות השיפוטית הנוהגת בעבירות מן הסוג בהן הורשע הנאשם וחומרן.

26. לצד האמור, אין מדיניות הענישה הכללית משחררת את בית המשפט מחובתו לשקול כל מקרה לנסיבותיו. יש לערוך איזון בין חומרת העבירה והאינטרס הציבורי מחד לבין



בתי משפט

פ 001442/07

בית משפט השלום אשקלון

תאריך: 09/06/2009

בפני: כב' השופט דורון חסדאי

נסיבותיו האישיות של הנאשם מאידך (ר' ע"פ 212/79 פלוני נ' מ"י פד (לז) (2) 421, עפ"י
1 4890/01 מ"י נ' פלוני פד נו (1) 495, ע"פ 4333/89 אטיאס נ' מ"י פ"ד מג (4) 170).

2
3 27. האינטרנט פתח בפני העושים בו שימוש, אוצר בלום של אפשרויות "ועולמות רחוקים".
4 הנאשם עשה בו שימוש נלוז וניצל כלי זה לפגיעה בוטה וחמורה בקטינות, תוך ניצול
5 תמימותן, הצגתן כאחר ושידולן לבצע מעשיים מיניים בעצמן ובאחרים.
6

7 28. האינטרנט זמין לכל משתמש בכל עת ובכל מקום. האינטרנט משמש קטינים ובני נוער
8 יום יום וכדבר שבשגרה. בנסיבות אלו, חובה על ביהמ"ש להעביר מסר תקיף וברור של
9 הרתעה לפיו כל המנצל מדיה - אמצעי זה לרעה, ובמיוחד כלפי הקטינים - חסרי ישע,
10 הרי שעונשו יגזר בחומרה.
11

12 29. בנסיבות כתב אישום זה בפרט, לאור זמינותו של האינטרנט והאפשרויות העצומות שהוא
13 הביא בפני העושים בו שימוש - מן הדין יהא להגן על המשתמשים בו בתום לב, מפני
14 חורשי מזימה המנסים לנצלו לסיפוק יצרים מעוותים.
15

16
17 30. עיון בכתב האישום, במיוחד בסעי' 2 - 8, מלמד כי הנאשם מתוך הבעייתיות המינית שלו ניסה
18 להשפיע, באופן חולני וסוטה על קטינות, להדריך באקטים מיניים תוך העברת סרטי פורנו
19 לצפייתן ועידודן לבצע מעשים מיניים בעצמן או באחרים.
20

21 31. את מעשיו הפסולים עשה הנאשם משך תקופה של מספר חודשים בשנת 2007. אין חולק
22 כי שידולן של הקטינות לבצע בעצמן או באחרים מעשים מיניים, וחשיפתן לנושא זה באופן
23 שנעשה על ידי הנאשם, עולה כדי התעללות גופנית (אם כי לא ישירה במובן הפיזי) ובודאי
24 נפשית, באותן קטינות חסרות ישע ובגרות.
25

26
27 32. בעניינה של הקטינה ל.ל. העלתה החקירה, כי המצג שהיא הציגה לנאשם במהלך השיחות
28 כאילו הדברים מבוצעים אינו נכון, **אם כי הנאשם לא ידע עובדה זו בזמן אמת.**
29

30
31 33. משהוצג בפני כאמור גזר דינו של בימ"ש השלום בת"א - יפו ב- ת.פ. 1015/08, אין לי
32 לצרף דעתי, בצניעות הראויה, לדברי עמיתי, בעמ' 5 סיפא ו- 6 רישא לגזה"ד (סעי' 1-2),
33 באשר לחומרת המעשים שביצע הנאשם.



בתי משפט

פ 001442/07

בית משפט השלום אשקלון

תאריך: 09/06/2009

בפני: כב' השופט דורון חסדאי

1 34. על הצורך בהגנה והתחשבות בקורבן עמד הנשיא מ. שמגר (כתוארו אז) במאמרו "כבוד
2 האדם ואלמוות" משפט וממשל ג' תשנ"ה, 33, בעמ' 41 באומרו: "ההנחה האופנתית
3 שלפיה נועדו עיקרי הפנילוגיה רק להגנת הנאשם וכי הצורך בהגנת הקורבן ובהתחשבות
4 ביסוריו נידחקו הצידה, פוגעות בכבוד האדם".

5
6 35. בסופו של יום, לאחר שקילת של כל השיקולים הרלוונטים, לרבות אלו שפורטו לעיל,
7 סבורני שהכף נוטה לחובת הנאשם, במובן זה שאין מקום בנסיבות הענין, להקל בעונשו.
8 האיזון הראוי בין שיקולי הענישה הרלוונטים מחייב דגש מיוחד על שיקול ההרתעה ועל
9 השיקול שבהגנת הקורבנות בפועל ובכוח, איזון זה מחייב עונש ממשי ומרתיע.

גזירת העונש

10
11
12
13 36. בהנתן האמור, ולאחר שאיזנתי בין תקנת הציבור לתקנת היחיד, הנני גוזר עונשו של
14 הנאשם עזרן מיטב ת.ז. 037705779 כדלקמן:

15
16
17 א. 18 חודשי מאסר בפועל.

18 מן המאסר שנגזר על הנאשם ינוכו ימי מעצרו בפועל במסגרת תיק זה.

19
20 ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור איזו מהעבירות
21 בהן הורשע או כל עבירה אחרת לפי סימן ה' בפרק י' לחוק.

22
23 37. מפקד מתקן הכליאה מתבקש לבחון דרכים לשילובו של הנאשם בתוכנית טיפולית
24 מתאימה לעבריינים מסוגו.

25
26 זכות ערעור כחוק.

27 ניתנה היום 09 ביוני, 2009 (י"ז בסיון תשס"ט) במעמד הצדדים הנ"ל.

28
29
30 _____
31 דורון חסדאי, שופט

32 קלדנית: זהבה