



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ת"א 62584-11-19 עזרזר ואח' נ' Facebook, Inc.

לפני כבוד השופט רחמים כהן

מבקשים

1. אורית עזרזר

2. טל אגם

3. דני קור

4. שמעון כהן

5. מאיה פינקלשטיין

6. Jyothi Nasta

7. יונתן ורדי

8. שרון פדיוק

ע"י ב"כ עוה"ד רן שפרינצק, נעמה ארליך ודר רגיואן

נגד

משיבה

Facebook, Inc.

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר גיל אוריון, רון להמן, יעל רימר, תמרה דריימן ואור ארבל

החלטה

בקשה למתן צו המונע מהמשיבה, Facebook, Inc. (להלן – המשיבה או פייסבוק) לחסום את חשבונות המבקשים ברשתות פייסבוק ו-Instagram (להלן – אינסטגרם) והמורה לה להשיב אותם לפעילות עד להכרעה בתובענה.

לטענת המבקשים, פייסבוק הפרה את הדין ואת ההסכם בינה לבין המבקשים באופן ברור ובוטה בכך, שחסמה את חשבונות הפייסבוק והאינסטגרם הפרטיים של המבקשים באופן פתאומי, גורף, וללא כל הודעה מוקדמת. פייסבוק לא העלתה כל טענה כלפי המבקשים בדבר הפרה כלשהי של ההסכם בינה ובינם וחסמה את החשבונות ללא הסבר כלשהו. רק לאחר שחלק מהמבקשים פנו מיוזמתם כדי לקבל הסבר לחסימה, הטעם היחיד שניתן היה, שהחסימה התבצעה בשל הליך משפטי המתנהל בין פייסבוק ובין קבוצת אן.אס.או טכנולוגיות בע"מ (להלן – NSO), אשר המבקשים הם עובדים שלה או עובדים לשעבר.

לטענת פייסבוק, המבקשים, כעובדי קבוצת NSO, הפרו את תנאי השירות של פייסבוק ואת תנאי השימוש של אינסטגרם בכך שסייעו בהוצאה לפועל של מתקפה על שירות WhatsApp (להלן – וואטסאפ). המשיבה הסירה את חשבונות המבקשים כדי להגן על המשתמשים בפלטפורמות שלה. מבקש אשר הגיש ערעור על החלטת המשיבה קיבל דואר אלקטרוני המסביר, שחשבונו הוסר על רקע הליך משפטי בעניינה של קבוצת NSO:

"This account has been disabled relating to litigation with NSO Group." (נספח 8 לתשובה לבקשה).



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ת"א 62584-11-19 עזרזר ואח' נ' Facebook, Inc.

הצדדים לבקשה

המבקשים משתמשים בשירותי פייסבוק ואינסטגרם. המכנה המשותף בין המבקשים הוא, שהם עובדים או עובדים לשעבר של NSO, שהיא חברה העוסקת בפיתוח מערכות מודיעין בתחום הסייבר ובמכירתן. מבקשים 1-6 הם עובדי החברה "בכירים וזוטרים, הממלאים תפקידים שונים בחברה" ומבקשים 7-8 הם עובדים לשעבר (סעיף 14 לתצהיר התומך בבקשה).

נוכח הטענה, שמבקשים 7-8 לא עובדים עוד ב- NSO, המשיבה החזירה להם את הגישה לחשבונותיהם, עוד קודם להגשת התשובה לבקשה (הערת שוליים 3 לתשובה לבקשה).

התצהיר היחיד שהוגש לתמיכה בבקשה הוא תצהירה של מבקשת 1, גב' אורית עזרזר, העובדת במחלקת משאבי אנוש ב- NSO (סעיף 2 לתצהירה). גב' עזרזר "אחראית על חוויית העובדים בחברה" (עמוד 15 לפרוטוקול).

פייסבוק היא חברה אמריקאית המפעילה הן את רשת פייסבוק והן את רשת אינסטגרם. פייסבוק היא רשת חברתית המשמשת מיליארדי משתמשים ברחבי העולם (סעיף 14 לתשובה לבקשה). אינסטגרם היא רשת חברתית נוספת, המצויה בבעלות חברת פייסבוק. לאינסטגרם מעל מיליארד מנויים ברחבי העולם (סעיפים 24, 25 לבקשה).

התצהיר היחיד, שהוגש בתמיכה לתשובה לבקשה הוא תצהירו של מר Tyler Harmon (להלן – **מר הרמון**). מר הרמון הגיש את התצהיר שכן לו הידע בנושא "תנאי השירות" ובדבר הפעולות שניתן לנקוט כנגד הפרה של תנאי השירות (עמוד 47 לפרוטוקול, שורות 31-33).

דיון

בבוא בית המשפט לדון בבקשה לסעד זמני, עליו לשקול שני שיקולים עיקריים: סיכויי התובענה ומאזן הנוחות. השיקולים נבחנים על בסיס מה שמכונה "מקבילית כוחות". ככל שבית המשפט יתרשם, שסיכויי המבקש לזכות בתובענה גבוהים, יקל עימו בדרישת מאזן הנוחות ולהיפך (רע"א 2543/07 מורטון נ' שובל – קיבוץ השומר הצעיר דרום אפריקה ארץ ישראל קבוצת פועלים להתיישבות שיתופית בע"מ, מיום 24.1.2008, פסקה 8; רע"א 9380/08 אלול נ' רביב, מיום 21.4.2009, פסקה 4).

סיכויי התובענה העיקרית

הערכת סיכויי התובענה העיקרית היא לכאורית בלבד ותלויה בחומר העומד בפני בית המשפט במועד הדיון (רע"א 706/09 קופת חולים מאוחדת נ' המרכז הכירורגי ירושלים, מיום 10.3.2009, פסקה 9; רע"א 8716/15 מימון נ' רייטר, מיום 28.12.2015, פסקה 23).



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ת"א 62584-11-19 ערזר ואח' נ' Facebook, Inc.

אין מחלוקת בין הצדדים, ש"תנאי השירות" של פייסבוק ואינסטגרם מהווים חוזה בין הצדדים.

לטענת המבקשים, הם אנשים פרטיים העושים שימוש פרטי ברשתות פייסבוק ואינסטגרם וכל "חטאם" הוא בכך, שהם קשורים בקשר כלשהו ל-NSO. החשבונות הפרטיים של המבקשים נחסמו על ידי פייסבוק אך ורק משום שהם עובדים בחברת NSO כ"עונש קולקטיבי". פייסבוק ניצלה את כוחה על מנת לעשות שימוש במבקשים כ"כלי משחק" במסגרת ההליכים שהיא מנהלת נגד NSO, על מנת להפעיל עליה לחץ באמצעות פגיעה אישית בעובדיה.

על פי העובדות, שאינן שנויות במחלוקת, נראה, שהמבקשים עמדו בנטל הלכאורי המוטל עליהם לשכנע בקיומה של עילת תובענה לכאורה (תקנה 362(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984; להלן – **תקנות סדר הדין האזרחי**). פייסבוק חסמה את חשבונות המבקשים באופן חד צדדי וללא כל הודעה מוקדמת ביום 29.10.2019 בו הגישה פייסבוק עם WhatsApp Inc, תובענה בבית המשפט בארצות הברית נגד קבוצת NSO. המשיבה השביתה חשבונות משתמשים שהסתמנו כעובדי קבוצת NSO – ובכלל זה המבקשים (סעיפים 1, 5 לתשובה לבקשה) לאחר שזוהו כעובדי קבוצת NSO דרך הפרופילים שלהם ברשת LinkedIn (סעיף 33 לתשובה לבקשה).

לטענת פייסבוק, המבקשים הפרו את תנאי השירות של פייסבוק ושל אינסטגרם בכך, שסייעו בהוצאה לפועל של מתקפה על שירות וואטסאפ (סעיף 30 לתשובה לבקשה). אולם פייסבוק לא טענה, שהמבקשים עשו שימוש לרעה בחשבונות הפרטיים שלהם, שנחסמו. יתר על כן, המצהיר מטעם פייסבוק, מר הרמון, נשאל באופן מפורש בחקירתו הנגדית, האם יש לו ראיה כלשהי למעורבות אישית של מי מהמבקשים בהפרה הנטענת כלפי פייסבוק והשיב בשלילה (עמוד 56 שורות 29-33, עמוד 57 שורה 1 לפרוטוקול).

הטענה העיקרית והבסיסית של פייסבוק היא, שקבוצת NSO, באמצעות עובדיה ושלוחיה (להלן – **עובדי NSO**), ביצעה מתקפת סייבר נגד שירות וואטסאפ ומשתמשי וואטסאפ. עובדיה של קבוצת NSO הקימו מספר רב של חשבונות וואטסאפ ושרתים מרוחקים במטרה לחדור לכ-1,400 מכשירים ייעודיים של משתמשי וואטסאפ, תוך הסתרת זהותם ומעורבותם בפעולות אלה. עובדי NSO פיתחו תוכנה המאפשרת להם להשתמש בחשבונות וואטסאפ על מנת ליזום שיחות, דרך שרתי המשיבה, במטרה להחדיר באופן חשאי קוד זדוני למכשירים ייעודיים, לרבות למכשירים של עורכי דין, עיתונאים, פעילים למען זכויות אדם, מתנגדים פוליטיים, דיפלומטים, וגורמי ממשל זרים בכירים (סעיפים 1, 2, 23, 24, לתשובה לבקשה). המתקפה של קבוצת NSO על שירות וואטסאפ וכן ניצול לרעה של שרתי המשיבה נעשתה תוך הפרה של חוקים פדרליים בארצות הברית, כמפורט בתביעה שהוגשה שם (סעיף 26 לתשובה לבקשה). פייסבוק השביתה את חשבונות משתמשים, שהיא סברה שהם שייכים לעובדי קבוצת NSO, לרבות המבקשים (סעיף 31 לתשובה לבקשה).



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ת"א 62584-11-19 ערזר ואח' נ' Facebook, Inc.

פייסבוק לא הגישה כל ראיה לנטען על ידה כלפי קבוצת NSO, לא כל שכן כלפי עובדיה, המבקשים, באופן אישי. פייסבוק מודעת לכך, שלא הוגשו ראיות לעניין ההפרות הנטענות והסתפקה בתצהיר של מר הרמון (עמוד 93, שורות 4-8 לפרוטוקול). מר הרמון נשאל, האם הוא יכול להצביע על ראיות (להבדיל מטענות) והשיב בשלילה (עמוד 40 לפרוטוקול, שורות 18-21). יצוין, שאין מדובר במשיבה, שנאלצה להגיש תשובה לבקשה למתן סעד זמני בלוח זמנים דחוק, שלא איפשר איסוף ראיות להוכחת הנטען על ידה. לטענת המשיבה, ברשותה ראיות פורנזיות וראיות תוכנה בדבר המתקפה שביצעה, לכאורה, NSO על פלטפורמת וואטסאפ (עמודים 39, 56 לפרוטוקול), ראיות שנאספו במשך כחצי שנה (עמוד 41, שורה 30; עמוד 42 שורה 3 לפרוטוקול) אך פייסבוק בחרה במודע, שלא להציג ראיות בשלב זה. מר הרמון נשאל, האם קיים דוח כתוב בדבר החקירה שביצעה פייסבוק בעניין NSO והשיב שאינו יודע (עמוד 39 לפרוטוקול, שורות 6-9; עמוד 43 לפרוטוקול, שורות 1-3). במקום אחר השיב, שהוא לא עובד בחברת וואטסאפ ולכן אינו יודע, האם קיימת ראיה מתועדת בדבר המתקפה על שירות וואטסאפ (עמוד 61 לפרוטוקול, שורות 21, 24). הימנעות מהגשת ראיות פועלת לחובת המשיבה (ע"א 9656/05 שוורץ נ' רמנוף חברה לסחר בציד בניה בע"מ, מיום 27.7.2008, פסקה 26).

נדמה, שנוכח הטענות החמורות המופנות כלפי קבוצת NSO, "הפרה של חוקים פדרליים בארה"ב, לרבות הפרה של **חוק העונשין הפדרלי** בארה"ב ושל חוקי מדינת קליפורניה" (סעיף 26 לתשובה לבקשה) אין די בתצהירו של מר הרמון, על אף שמדובר בהליך ביניים שבו המצהיר רשאי להצהיר גם לפי "מיטב אמונתו" (תקנה 521 לתקנות סדר הדין האזרחי). ככל שהטענות, העובדתיות, משמעותיות יותר אזי נדרשות ראיות איכותיות ומובהקות יותר ואין די בתצהיר בודד של עד מעוניין, ללא כל ראיה נוספת (השוו: ע"א 10199/09 אוריון נ' המגן חברה לביטוח בע"מ, מיום 1.4.2012, פסקה 15; ע"א 9369/12 איבי נ' צ.א.מ.א. הובלות דלק בע"מ, מיום 22.7.2014, פסקה 19; ע"א 475/81 זיקרי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ, מיום 26.2.1986, פ"ד מ(1) 589).

יתר על כן, מחקירתו של מר הרמון התברר, שלא היה שותף בהחלטה של המשיבה לחסום את חשבונות המבקשים או בחקירה בעניין NSO וכי הוא מסתמך על שיחות עם "הצוותים הרלוונטיים" שהיו מעורבים בעניין, אך אינו יכול לציין את שמות האנשים עמם שוחח (עמוד 36 לפרוטוקול, שורות 14-33). הוא לא ידע לנקוב במספר החשבונות של עובדי NSO נחסמו והסביר, שלא היה מעורב בחקירה (עמוד 37 לפרוטוקול, שורות 1-12). תשובות אלה ונוספות מעלות, שאין לעד ידיעה לגבי התנהלות המשיבה בעניינו, מעבר למידע שנמסר לו על ידי "צוותים" עלומים. הגשת תצהיר של עד שאינו מסוגל לענות על שאלות המצויות בליבת טענת ההגנה של המשיבה, מונעת את האפשרות לחקירה נגדית יעילה, שעשויה הייתה להבהיר את גרסת המשיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ת"א 62584-11-19 עזרזר ואח' נ' Facebook, Inc.

פייסבוק מנסה להסתמך על כתבי תביעה נגד NSO בהליכים אחרים, שטרם התבררו ועל כתבות בעיתונות, אך כפי שהודה מר הרמון, אין בכתבי התביעה ובכתבות משום ראיה לאמיתות תוכנם (עמוד 62 לפרוטוקול, שורות 9-15).

למבקשים טענות שאין להקל בהן ראש: פייסבוק היא מונופולין בתחומה ובהתנהלותה היא מפרה את חוק התחרות הכלכלית; תניות ההסכמים עם פייסבוק ואינסטגרם לעניין חסימת משתמשים הם תנאי מקפח בחוזה אחיד; לא ניתן לייחס למבקשים באופן אישי הפרות נטענות של תנאי השימוש, שבוצעו לכאורה על ידי NSO; פרשנות המשיבה המאפשרת לה לחסום חשבונות של עובד NSO אך ורק משום שהוא עובד החברה היא פרשנות בלתי סבירה לחוזה שבין הצדדים; פייסבוק רשאית לחסום את הגישה של משתמשים לרשת באופן קבוע או זמני רק במקרים שבהם המשתמש, הוא ולא מעסיקתו, הפר את תנאי השימוש באופן ברור, חמור או חוזר ועוד.

עם זאת ונוכח המסקנה, שסיכויי התובענה עומדים ברף הנדרש לצורך מתן סעד זמני, אין צורך לדון בשלב זה במכלול הטענות המועלות על ידי הצדדים, אשר תידונה בבוא העת בהליך העיקרי.

נוכח האמור נראה, שסיכויי התובענה גבוהים וטובים יותר מסיכויי ההגנה והמבקשים עמדו בתנאי הראשון למתן סעד זמני.

מאזן הנוחות

במסגרת מאזן הנוחות שוקל בית המשפט את הנזק שעלול להיגרם למבקש אם לא יינתן הסעד הזמני לעומת הנזק שעלול להיגרם למשיב אם יינתן הסעד הזמני (תקנה 362(ב)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי).

גב' אורית עזרזר מפרטת בתצהירה את הנזקים המתמשכים שנגרמים לה עקב חסימת חשבונותיה: חסימת החשבונות מהווה פגיעה חמורה ביכולתה להתבטא ולקבל מידע ממשתמשים אחרים ברשתות, לרבות בכל הנוגע למידע המופיע בקבוצות בהן היא חברה (סעיף 39 לתצהירה). בנוסף, עלול להיגרם נזק לשמה הטוב בשל סגירת החשבונות, פייסבוק ואינסטגרם, באופן פתאומי (סעיף 44 לתצהירה).

גב' עזרזר נשאלה על כך בחקירה הנגדית והוסיפה, שכל חברי הילדות שלה נמצאים בקנדה ועקב סגירת החשבונות, אין לה עתה קשר עם, שכן כל הקשר התבצע באמצעות פייסבוק (עמוד 12 לפרוטוקול).

על פי תצהירה ועדותה של גב' עזרזר שוכנעתי, שחסימת חשבונותיה גרמה לה לנזק מתמשך ונמשך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ת"א 62584-11-19 עזרזר ואח' נ' Facebook, Inc.

מנגד, יש טעם רב בטענת ב"כ המשיבה, שמדובר בנזקים אינדיבידואליים הדורשים הוכחה (תצהיר מטעם מבקשים 2-6). גב' עזרזר נשאלה לגבי יתר המבקשים ולא ידעה לומר דבר לגבי מידת השימוש שלהם בפייסבוק וחלקם כלל לא היו "חבריה" בפייסבוק. את מבקשת 8 היא כלל לא זכרה ולבסוף השיבה, שהיא לא מסוגלת לזכור "את החוויה שכולם עברו בבת אחת" (עמודים 5, 31-33 לפרוטוקול).

תקנות סדר הדין האזרחי קובעות, שלבקשה למתן סעד זמני יצורף תצהיר לשם אימות העובדות המשמשות יסוד לבקשה (ע"א 409/13 **שידורי קשת בע"מ נ' קופר**, מיום 11.4.2013, פסקה 10). "הטעם לצירוף התצהיר אינו טכני בלבד, אלא הוא בעל משמעות ראייתית חשובה. חשיבותו של התצהיר בכך שהוא-הוא יוצר את התשתית העובדתית עליה נשענות בקשות בכתב בהליכים אזרחיים... בלא תצהירים לתמיכה בבקשה, אין בידי בית המשפט לקבוע ממצאים עובדתיים ולהכריע בתיק..." (שם, פסקה 12).

באשר לתנאי של עילת תובענה לכאורה ניתן היה להסתפק בתצהירה של גב' עזרזר, הן משום שמדובר בהליך ביניים הן משום שהבקשה נתמכה במסמכים והן משום שהעובדות שבבסיס עילת התובענה אינם באמת שנויים במחלוקת. שונה הדבר לגבי הנזק שנגרם לכאורה למבקשים 2-6, עקב חסימת חשבונותיהם. מדובר בנזק אינדיבידואלי השונה מאדם לאדם ועליו להיתמך בתצהיר מטעמו. בית המשפט אינו יכול להסתמך לעניין זה על "ידיעתו הפרטית" (שם, פסקה 12). לפיכך ולצורך מאזן הנוחות היה על המבקשים המעוניינים בכך לפרט בתצהיר את הנזק שנגרם להם באופן אישי עת נחסמו חשבונותיהם.

בהעדר תצהיר לעניין הנזק מטעם מבקשים 2-6, לא נותר אלא לדחות את בקשתם למתן סעד זמני, שכן "הן הזכות לכאורה והן מאזן הנוחות חייבים לעמוד ברף מינימלי, שאם לא כן לא יהיה מקום למתן סעד זמני" (רע"א 706/09 **קופת חולים מאוחדת נ' המרכז הכירורגי ירושלים**, מיום 10.3.2009, פסקה 8).

מנגד, לא שוכנעתי ולו לכאורה, שייגרם לפייסבוק נזק כלשהו אם חשבונותיה של גב' עזרזר יושבו לפעילות. אף שאין להקל ראש בטענות פייסבוק בדבר הנזק שעלול להיגרם לה ולמשתמשיה, לא הונחה תשתית ראייתית לכאורית לטענותיה, כמפורט לעיל. כתוצאה מכך, לא הוכיחה את הנזק הנטען. פייסבוק לא טענה שחשבונם הפרטי של המבקשים שימש לביצוע פעולה מפרה כלשהי או שקיים סיכון שישמשו לפעולה מפרה. למעשה, פייסבוק כלל לא טענה, שהמתקפה נגד שירות וואטסאפ בוצעה באמצעות החשבונות הפרטיים של עובדי NSO. לא נראה, שהחזרת חשבונותיה הפרטיים של גב' עזרזר, העובדת במחלקה למשאבי אנוש של NSO, תגרום נזק לפייסבוק.

הנה כי כן, מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת השבת החשבונות של גב' עזרזר לפעילות מלאה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ת"א 62584-11-19 עזרזר ואח' נ' Facebook, Inc.

שיהוי וניקיון כפיים

הטענה שהבקשה הוגשה בשיהוי, נדחתה. החשבונות נחסמו ביום 29.10.2019, ב"כ המבקשים שלחו פניה פורמאלית טרם נקיטת הליכים ביום 11.11.2019 (נספח 4 לבקשה). ביום 14.11.2019 התקבל מכתב תשובה מאת חברת פייסבוק שבו הודיעה, שהיא לומדת את פניית ב"כ המבקשים וכי הם מתבקשים, שלא לנקוט בהליכים משפטיים עד לאחר קבלת תשובת פייסבוק, " We trust that your client will not issue proceedings before receiving our client's imminent substantive response". (נספח 5 לבקשה).

בניגוד לאמור במכתב מיום 14.11.2019, פייסבוק לא שלחה תשובה לפניית ב"כ המבקשים והתובענה הוגשה ביום 26.11.2019.

בנסיבות אלה ולאור מורכבות העניין הדורש השקעה והכנה יסודית, לא ניתן לומר, שהבקשה הוגשה בשיהוי.

הטענה, שהמבקשים נהגו בחוסר ניקיון כפיים (עמוד 90 לפרוטוקול), נדחתה. העובדה שב"כ המבקשים מייצגים את NSO, ידועה למשיבה ולב"כ ולו מהטעם, שמכתב הפניה מיום 11.11.2019 נשלח בשם "קבוצת עובדים, עובדים לשעבר ובני זוג של עובדים של קבוצת אן.אס.או. טכנולוגיות בע"מ". בנוסף, אין כל פגם בכך, שהמעסיקה של המבקשים מסייעת להם בהגשת התובענה ובמימונה, שכן חסימת החשבונות נעשתה עקב טענות לכאורה כלפי פעילות NSO.

הליך תלוי ועומד

לטענת פייסבוק, יש להורות על סילוק הבקשה ועיכוב ההליכים גם לנוכח קיומה של התובענה בארצות הברית, המהווה "הליך תלוי ועומד" דומה או זהה, אשר הוגשה לפני ההליך דנא (סעיף 63 לתשובה לבקשה, עמוד 90 לפרוטוקול).

הבקשה לעיכוב הליכים, ככל שהיא נוגעת לבקשה למתן סעד זמני, נדחתה. פייסבוק פעלה באופן חד-צדדי עת חסמה את חשבונות המבקשים, שאינם צד להליך שהוגש בארצות הברית נגד NSO, וקבלת הבקשה לעיכוב ההליכים משמעותה הותרת המבקשים ללא כל סעד לזמן שאינו קצוב.

פייסבוק כמונופולין

בבקשה נטען, שפייסבוק היא "בעלת מונופולין" בתחום הרשתות החברתיות בישראל וכי היא מפרה את הוראות חוק התחרות הכלכלית (סעיפים 90-98 לבקשה). לבקשה צורפה חוות דעת מומחה של פרופ' איתי אטר (נספח 9 לבקשה).



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו

ת"א 62584-11-19 עזרזר ואח' נ' Facebook, Inc.

בתשובה לבקשה נטען, שבקשה למתן סעד זמני אינה המסגרת המתאימה להכרעה בסוגיות הדורשות בירורים מורכבים וכי טענות מתחום ההגבלים העסקיים הן מסוג הטענות המצריכות בירור עובדתי, כלכלי ומשפטי מעמיק ויש לבררן במסגרת ההליך העיקרי ולא בהליך של בקשה לסעד זמני (סעיפים 109-106 לתשובה לבקשה). לתשובה לא צורפה חוות דעת מומחה.

נוכח התוצאה ומשמתקיימים התנאים הנדרשים למתן סעד זמני, הדיון בשאלה זו מתייטר לעת עתה.

בנוסף, המשיבה לא חזרה בסיכומיה על הטענה, שהסעד הזמני זהה לסעד המבוקש בהליך העיקרי ועל הטענה, שהצו המבוקש בהליך דנא הוא צו עשה ולא צו מניעה ויש לראות בכך משום ויתור על טענות אלה.

באשר לטענה האחרונה יצוין, למעלה מן הנדרש, שכאשר פייסבוק נוקטת בצעד חד-צדדי וחוסמת את חשבונות המבקשים ללא כל התראה מוקדמת, הסעד המבוקש לא בא אלא כדי לשמור על המצב שהיה קיים ערב החסימה.

סוף דבר

נוכח כל האמור, פייסבוק תשיב לפעילות מלאה את כל חשבונותיה של גב' אורית עזרזר, עד ליום 19.2.2020, שעה 14:00.

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ג שבט, תש"פ, 18 פברואר, 2020, בהעדר הצדדים.

רחמים כהן
רחמים כהן, שופט