



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

לפני כבוד השופט דורון חסדאי

המבקשים

1. הראל עזריה
 2. יותם דוד אביטן
 3. ארז קינן
- ע"י ב"כ עו"ד אדם לוינ

נגד

המשיבה

חברת פרטנר תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ירון רייטר

1

פסק דין

2

3 בפני בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק התובענות הייצוגיות") אשר במסגרתה נטען כי המשיבה, חברת פרטנר תקשורת (להלן: "המשיבה") הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) שעניינו שליחת הודעות פרסומת לציבור. במסגרת בקשת האישור נטען כי המשיבה שלחה הודעות פרסומת ללקוחותיה מבלי שנתנו את הסכמתם לכך, לא ציינה כי המדובר בפרסומת ואף מנעה מלקוחותיה את האפשרות להסיר את שמם מרשימת התפוצה והכול בניגוד להוראות החוק.

9

בקשת האישור וטענות הצדדים

10

11

12 1. ביום 24.2.2016 הגישו המבקש 1, מר הראל עזריה (להלן: "המבקש 1") והמבקש 2, מר

13 יותם דוד אביטן, (להלן: "המבקש 2"). בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה. ביום

14 26.5.2016 הגישו המבקשים 2-3 בקשה לתיקון הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כך

15 שיתווסף המבקש 3, מר ארז קינן (להלן: "המבקש 3"). ביום 29.9.2016 נעתר בית המשפט

16 (כ"י השופט אלמגור) לבקשת התיקון.

17 2. המבקשים הם לקוחות המשיבה. לטענתם מדי פעם קיבלו הודעות פרסומיות מהמשיבה

18 וזאת מבלי שביקשו לקבלן וכן מבלי שידעו בכוונתה של המשיבה לשלוח להם הודעות

19 פרסומיות.

20 3. המבקש 1 מנוי על שירותיה של המשיבה מזה שנים רבות. לטענתו, החל משנת 2014 ועד

21 היום הוא מקבל הודעות פרסומיות מהמשיבה. המבקש 1 צירף לתצהירו העתק מ-19

22 הודעות פרסומת שנשלחו על ידי המשיבה. לטענתו לא זכור לו כי המשיבה יידעה אותו

23 מפורשות בדבר כוונתה לשלוח לו הודעות פרסומיות וממילא הוא מעולם לא נתן את

24 הסכמתו לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

4. עוד נטען כי אף אחת מההודעות לא כללה את המילה "פרסומת", לא הופיעו בהם שמה של המשיבה ודרכי ההתקשרות עימה וכן רוב ההודעות לא פירטו מהי הדרך שבה ניתן לשלוח הודעת סירוב, וזאת בניגוד לקבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**").
5. ביום 29.7.15 פנה המבקש 1 בבקשה להסרה מרשימת התפוצה וזאת בהתאם להנחיות אשר הופיעו באחת מהודעות ה-SMS. במענה לפנייתו התקבלה הודעה האומרת: "**עקב עדכון במערכות הבקשה לא נקלטה, אנא צור קשר עם מוקד שירות הלקוחות**".
6. ביום 10.1.2016, שלח המבקש 1 את המילה המילה "הסר", וזאת בתגובה להודעת פרסומת נוספת. במענה לכך שלחה לו המשיבה הודעה כי הקוד שנשלח אינו תקין. כאשר שלח את הקוד המתאים, בהתאם להנחיות המשיבה, קיבל שוב הודעה הטוענת כי המשיבה "**מעדכנת את מערכותיה**".
7. לטענת המבקש 1 יש בהודעת יום 10.1.2016 כדי להעיד על מצג שווא מצד המשיבה שכן למרות קיומו של "עדכון מערכות" היא ידעה להשיב למבקש 1 כי הקוד ששלח אינו תקין. עוד נטען כי גם אם המשיבה לא הצליחה לקבל את הודעת הסירוב הרי שהיה בידיה רישום בדבר לקוח שפנה וביקש כי יסירו אותו מרשימת התפוצה והיא יכלה להסיר אותו מהמאגר באופן ידני אולם בחרה שלא לעשות כן.
8. ביום 10.1.16 פנה המבקש למוקד שירות הלקוחות של המשיבה ודרש כי המשיבה תחדל משליחת הודעות פרסומיות וכי הוא ייחסם במערכת לשליחת הודעות. מתמליל השיחה עולה כי נציגת המשיבה הבהירה למבקש 1 כי הוא ייחסם למשלוח הודעות. במקביל המבקש 1 גם שלח מכתב התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים. עוד באותו יום יצרה עימו קשר נציגה מטעם המשיבה והבהירה לו כי הוא חסום לקבלת דברי פרסומת. למרות האמור לעיל ביום 24.1.2016 קיבל המבקש 1 הודעת פרסומת נוספת.
9. המבקש 1 פירט במסגרת בקשת האישור שורה של פניות למוקד שירות הלקוחות, וביניהם גם דרישה לדבר עם מנהל בכיר אולם למרות כל הפניות האמורות, וגם לאחר שנשלח מכתב התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים הוא המשיך לקבל הודעות פרסומת מהמשיבה.
10. באשר למבקש 2 הרי שגם הוא מנוי על שירותי המשיבה זה מספר שנים. למיטב זכרונו המשיבה מעולם לא יידעה אותו מפורשות כי בכוונתה לשלוח לו הודעות פרסומיות ומעולם לא נתנה לכך הסכמתו. גם כאן בדומה לעניינו של המבקש 1 עת פעל בהתאם להוראות המשיבה לעניין חסימתו מקבלת דברי פרסומת, נתקל בהודעת שגיאה, כך גם אירע בעניינו של המבקש 3.
11. לטענת המבקש 3 במשך יותר משנה הוא קיבל מהמשיבה 7 הודעות פרסומיות כאשר לאחר קבלת כל אחת מהן שלח הודעת הסרה. המבקש 3 אף סומן באפליקציה של המשיבה כלקוח שאינו מעוניין לקבל התראות על הטבות ושירותים, הוא ביקש להסיר את פרטיו משירות מענה על סקרים אולם למרות כל האמור לעיל, המשיך לטענתו לקבל הודעות מטעם המשיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

12. לטענת המבקשים המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"). סעיף 30א לחוק התקשורת אוסר על העוסקים בישראל להטריד את לקוחותיהם במשלוח פרסומות. הסעיף קבע שני מסלולים ברורים בהם נדרש עוסק לפרסם את עסקיו באמצעות הודעה אלקטרונית.
13. המסלול הראשון הקבוע בסעיף 30א(ב) קובע כי על המפרסם לקבל מהנמען "הסכמה מפורשת מראש" אשר ניתנת בכתב על מנת שיוכל לשגר דבר פרסומת. המסלול השני, אשר קבוע בסעיף 30א(ב) לחוק קובע כי המפרסם רשאי לשגר דבר פרסומת לנמען שהוא לקוחו או שניהל מולו משא ומתן, כאשר המפרסם הודיע לנמען כי פרטיו ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת והוא נתן לנמען הזדמנות לסרב לקבל את דבר הפרסומת והנמען לא סרב.
14. באשר להסכמת הלקוח, סעיף 30א(ד) לחוק קובע כי הסכמתו של הנמען לקבל דבר הפרסומת היא הדירה והוא רשאי, בכל זמן שיבחר לנכון, לסרב לקבל דברי פרסומת. הודעת הסירוב יכולה להימסר בכתב או באופן שבו שוגר דבר הפרסומת וזאת לבחירת הנמען.
15. כמו כן במסגרת סעיף 30א(ה) לחוק, הורה המחוקק למפרסם לכלול הבהרה מפורשת כי המסר הוא מסר פרסומי זאת תוך שימוש במילה "פרסומת" וכן כי על המפרסם לכלול את שמו, כתובתו, ודרכי יצירת קשר איתו ואת זכותו של הנמען לשלוח הודעת סירוב.
16. בית המשפט התבקש להגדיר שתי קבוצות. הראשונה: "כל נמען שקיבל בשבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשה זו ועד לאישורה כייצוגית דבר פרסומת מהמשיבה, מבלי שנתן את הסכמתו לקבלת דבר הפרסומת מראש ובכתב ו/או מבלי שהמשיבה ידעה את הנמען מראש ובצורה הולמת בדבר כוונתה לשלוח לו דברי פרסומת".
17. הקבוצה השנייה: "כל נמען שקיבל בשבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשה זו ועד לאישורה כייצוגית דבר פרסומת מהמשיבה, לאחר שהודיע ו/או ניסה להודיע על סירובו לקבל דברי פרסומת".
18. באשר לשיעור הנזק למבקשים, לאור העובדה שאין אפשרות במסגרת תובענה ייצוגית לתבוע פיצויים ללא הוכחת נזק, יש לחלק את הנזק הלא ממוני באופן הבא. בגין עצם משלוח ההודעות בניגוד להוראות חוק התקשורת הנזק מוערך בגובה של 100 ₪ להודעה. בגין התנהלותה של המשיבה, אשר עניינה היעדר אפשרות הסרת המבקשים מרשימות התפוצה, וכן לאור קיומה של התקלה במערכות המשיבה יש לדעת המבקשים להעמיד על הנזק על סך של 500 ₪ להודעה.
19. נזקו האישי של המבקש 1 הועמד על סך של 11,400 ₪. נזקו האישי של המבקש 2 הועמד על סך של 1,200 ₪, נזקו האישי של המבקש 3 הועמד על סך של 5,400 ₪. באשר לנזק שנגרם לחברי הקבוצה נטען כי אין בידי המבקשים נתונים המאפשרים הערכה מדויקת של מספר האנשים שנפגעו על ידי התנהלות המשיבה אך המדובר בתביעה בהיקף של מליוני שקלים רבים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

20. ביום 5.2.2017 הגישה המשיבה את תגובתה לבקשת האישור. המשיבה טענה כי יש להורות על דחיית הבקשה על הסף וזאת לאור חוסר תום ליבם של המבקשים. באשר למבקש 1 הרי שהוא עבד כנציג שירות במשיבה בזמן שקיבל את ההודעות האמורות ופוטר על רקע בעיות מהימנות. המבקש 2 הוא בן זוגו של המבקש 1, שמעוניין לנקום את פיטוריו של המבקש 1. באשר למבקש 3 הרי שמדובר בתובע סדרתי בתחום תביעות ה"ספאס" אשר ניצל את ההזדמנות להצטרף לבקשת האישור.
21. המשיבה טענה כי היא ממלאת אחר הוראות חוק התקשורת. תוכן ההודעות שנשלחות עומד בהוראות החוק וקיימות שלל אפשרויות לצורך הסרה מרשימות התפוצה. המבקשים היו מודעים לשלל האפשרויות שעמדו בפניהם, בעיקר לאור העובדה שהמבקש 1 הוא עובד לשעבר של המשיבה, אולם הם בחרו לאגור הודעות ולהגיש את בקשת אישור זו.
22. באשר למבקש 1, הוא הועסק במשיבה מיום 29.5.11 ועד ליום 26.36.15 כאשר תקופה זו חופפת את התקופה שבה לטענתו קיבל הודעות מהמשיבה. לטענת המשיבה, אין זה מתקבל על הדעת שמי שאמון על טיפול בפניות של לקוחות לא יפעל כדי למנוע קבלת הודעות פרסומת. עוד נטען כי יש בטענותיו של המבקש 1 כדי להוות הפרה של הוראות הסכם הסודיות אשר עליו חתם עם קבלתו לעבודה במשיבה. כמו כן, המבקש 1 פוטר מעבודתו בין היתר בשל העובדה שפעל בניגוד לנהלי המשיבה.
23. באשר למבקש 2 הרי שהסיבה שהוא הצטרף לבקשה האמורה הינה ממניעי נקמנות. באשר למבקש 3 הרי שעסקין בתובע סדרתי מכוח חוק התקשורת אשר ניסה לייצר עילת תביעה מלאכותית.
24. לטענת המשיבה יש לדחות את טענות המבקשים בדבר אי מתן הסכמה מטעמם לקבלת הודעות פרסומיות. באשר למבקש 1 הרי שבמסגרת הסכם ההתקשרות שלו עם המשיבה (נספח 3 לתשובה) הוא נתן את הסכמתו למשלוח דברי פרסומת. המשיבה אף הודיעה לו כי פרטיו ישמשו לצורך משלוח חומר פרסומי. כמו כן מהשיחה שניהל עם נציגת המשיבה ביום 11.2.16 עולה כי הוא נתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת.
25. באשר למבקש 2, הרי שהוא כלל לא חתום על הסכם התקשרות אל מול המשיבה אלא מי שחתומה היא אימו. יתרה מכך במסגרת הסכם ההתקשרות (נספח 5) צוין כי כל עוד לא צוין אחרת הרי שהמשיבה רשאית לשלוח הצעות שיווקיות שונות באמצעים שונים. לעניין המבקש 3, הרי שביום 30.10.11 המבקש 3 סימן במסגרת פעולה שביצע באתר המשיבה כי הוא מסכים לקבלת חומר שיווקי באמצעות מייל וsms.
26. לעניין טענת המבקשים לפי סעיף 30א(2) לחוק התקשורת, המשיבה טענה כי הסיף קובע פטור מציון המילה "פרסומת" בהודעת מסר קצר, קרי הודעות SMS. על פי הסעיף במסגרת הודעת מסר קצר חובה על המפרסם לציין את שמו ודרכי יצירת ההתקשרות לצורך מתן הודעת סירוב. המשיבה מילאה חובתה זו.
27. גם אם בחלק מן ההודעות לא אוזכר האופן שבו יש לפעול כדי להיות מוסר מהשירות, הרי שבהודעות קודמות המידע הופיע שכן הכול מהווה חלק מאותו שרשר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 28. עוד נטען כי כאשר לקוח מבקש להיחסם לקבלת דברי פרסומת על נציג השירות המטפל
2 בפנייה לפעול בהתאם לנוהל: "חוק אישור/הפסקת שליחת חומר פרסומי בדואר ובSMS".
3 הנוהל קובע כי על הנציג לחסום כל לקוח אשר מבקש להיחסם מקבלת דברי פרסומת.
4 29. באשר לטענות המבקש 1, הרי שבמסגרת השיחה שקיים ביום 10.1.16, ביקש המבקש
5 להיות חסום לשירותי תוכן, ואכן כך נעשה. כך גם בקשתו של המבקש 3 מיום 9.3.16
6 להיחסם לקבלת דברי פרסומת יושמה במייד.
7 30. עוד טוענת המשיבה כי ההודעות אשר נשלחו אינם כוללות "דבר פרסומת". סעיף 30 לחוק
8 התקשורת מגדיר מהו דבר פרסומת, כאשר כדי לבחון האם מדובר ב"דבר פרסומת" יש
9 לבחון האם מטרת המסר היא עידוד רכישת מוצר או שירות. מסר לא ייחשב כ"דבר
10 פרסומת" אם מטרתו העיקרית היא שירותית ולא מסחרית. בעניינו, המדובר בהודעות
11 שעניינם בין היתר מידע בדבר קבלת שירותים ללא תשלום ולכן אינם עולות כדי דבר
12 פרסומת.
13 31. לטענת המשיבה היא אפשרה, לכל מנוי שהיה מעוניין בכך, להסיר את פרטיו מרשימת
14 התפוצה זאת למרות שסעיף 30א(ד) לחוק התקשורת לא מטיל עליה כל חובה כזאת.
15 הלקוחות הופנו למוקד שירות הלקוחות ולרשותם שלל דרכים לבקש את הסרת פרטיהם.
16 32. באשר להודעת השגיאה שקיבלו המבקשים, טענה המשיבה כי במהלך החלפת מערכות,
17 נשמט מאפיון המערכת החדשה תהליך הסרת לקוח מהודעות פרסומיות במסגרת שליחת
18 הודעת SMS. המשיבה גילתה את התקלה ביום 3.3.16, וביום 29.3.16 התקלה תוקנה
19 באופן שמשלוח הודעת SMS הביא לחסימת הלקוח.
20 33. עוד טענה המשיבה כי קיימת לה חסינות מפני הטענות בבקשת האישור וזאת בהתאם
21 לאמור בסעיפים 40 ו-41 לחוק התקשורת. כך המבקשים לא הראו קיומו של נזק ישיר
22 שנגרם להם עקב הגבלת השירות, לא הראו כי קיימת רשלנות חמורה מצדה המשיבה וכן
23 לא צירפו חוות דעת מומחה מטעמם.
24 34. יש לדחות את טענת המבקשים לעניין נזק בלתי ממוני. המבקשים לא הראו מהם הנזקים
25 אשר בגינם הם זכאים לפיצוי אלא הסתפקו באמירות כלליות. כמו כן יש בפרקי הזמן
26 הארוכים שעברו ממועד קבלת הודעה ועד למועד שבו פנו וביקשו כי יחסמו לקבלת הודעות
27 כדי להעיד כי לא נגרם כל נזק, זאת בשים לב לעובדה כי המבקשים ידעו כיצד עליהם לפנות
28 כדי להיות מוסרים מרשימת התפוצה.
29 35. **עוד נטען כי הבקשה נעדרת קשר סיבתי.** לטענת המבקשים נגרם להם נזק בשל כי למרות
30 שפנו למשיבה בבקשה להיות חסומים להודעות פרסומיות המשיכו לקבל הודעות. לטענת
31 המשיבה די בכך כדי לדחות את הטענה לעניין נזק בלתי ממוני. על המבקשים היה להראות
32 לכל הפחות כי העדרה של הדרך למשלוח הודעת הסרה היא שהובילה לכך שהם לא ידעו
33 כיצד לשלוח הודעת הסרה ולכן לא ביקשו שפרטיהם יוסרו. עוד נטען כי לא מתקיימים
34 התנאים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות. בין היתר נטען כי אין אפשרות לנהל הליך זה
35 באופן ייצוגי וזאת וזאת בשל הברור הפרטני שיש לערוך לכל חבר קבוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 .36. ביום 20.3.2017 הגישו **המבקשים** את תשובתם לתגובת המשיבה לבקשת האישור.
2 לטענתם הפרשנות שנתנה למונח "דבר פרסומת" היא פרשנות רחבה. כל מסר שנועד לקדם
3 את עסקיו של מפרסם מהווה "דבר פרסומת", כמו גם הודעות שיווקיות שעניינם הגברת
4 חשיפה למותג המפרסם ושיפור התועלת או חווית השירות של הלקוח נחשבים דבר
5 פרסומת, ומכאן שההודעות אשר נשלחו על ידי המשיבה מהוות הפרה של סעיף 30א לחוק
6 התקשורת.
- 7 .37. בעוד המשיבה סברה כי אין המדובר ב"דבר פרסומת" היא הרשתה לעצמה לשלוח הודעות
8 מסוג זה כרצונה תוך שהיא מבהירה כי היא אינה מוגבלת לעשות כן, מכאן שקיים הצורך
9 בתובענה ייצוגית.
- 10 .38. באשר לזכותו של לקוח להודיע על סירובו לקבלת הודעות סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת
11 קבע כי הודעת הסירוב תנתן בכתב באופן שבו שוגר דבר הפרסומת. תכלית הוראה זו
12 הייתה למנוע מצב שבו הלקוח יצטרך לנסות ליצור קשר עם המפרסם דרך נציגיו השונים
13 כדי שיחסם מקבלת דברי פרסומת.
- 14 .39. יש לדחות את הטענה כי הלקוחות ידעו כיצד עליהם לפעול כדי להיחסם מקבלת דברי
15 פרסומת. בין היתר נטען כי טענה זו נכונה רק לגבי מכשירי טלפון "חכמים".
- 16 .40. באשר לטענה לעניין תקלה שארעה במהלך שדרוג מערכות המשיבה נטען כי לא ניתן לדעת
17 מתשובת המשיבה מתי החל הליך החלפת המערכת וכמה זמן הוא נמשך. יתרה מכך,
18 מהאמור בתשובה עולה כי התקלה האמורה עולה כדי רשלנות מצד המשיבה שכן היא ידעה
19 בדבר החובה להודיע ללקוחות על האפשרות לחסום אותם לקבלת דברי פרסומת היא
20 פשוט "שכחה" לאפשר ממשק זה.
- 21 .41. עוד נטען כי למרות פניות חוזרות ונשנות מצד המבקשים ומכתב התראה טרם נקיטת
22 הליכים, רק ביום 3.3.16, כעשרה ימים לאחר הגשת בקשת האישור גילתה המשיבה אודות
23 קיומה של אותה תקלה. בפועל במשך תקופה של שנתיים נמנע מלקוחות המשיבה
24 האפשרות להיחסם מפני קבלת דברי פרסומת.
- 25 .42. עוד נטען כי יש לדחות את טענות המשיבה בעניינם של המבקשים. באשר למבקש 1, הרי
26 שמשיחות שבוצעו עם המשיבה וכן מתכתובות עולה כי המבקש 1 ביקש להיות חסום
27 לקבלת הודעות פרסומת. אם לא די בכך הרי שגם לאחר הגשת בקשת האישור קיבל
28 המבקש 1 הודעת פרסומת מהמשיבה. באשר למבקש 2 הרי שלא ניתן לראות בהסכמתו של
29 נמען אחד כהסכמה מצד נמען אחר לצורך קבלת הודעות פרסומת. לעניין המבקש 3 הרי
30 שהוא לא חתם על הסכם המסמיך את המשיבה לשלוח לו הודעות פרסומיות וכן לא אישר
31 זאת במסגרת טופס עדכון מטעמו.
- 32 .43. לעניין הטענה בדבר חסינות מכוח סעיפים 40-41 לחוק התקשורת הרי שהחסינות שקבועה
33 בחוק היא רק לעניין "ביצוע פעולות בזק למען הזולת". אין בסעיף 30א לחוק התקשורת
34 כל פעולה שהיא "למען הזולת" ומכאן שהוראות סעיפים 40-41 לחוק התקשורת לא
35 רלוונטיות. גם אם הייתה קיימת חסינות מכוח הסעיפים האמורים הרי שאין מקום



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

1 לחסינות זו בעניינו שכן המשיבה התרשלה התרשלות חמורה עת לא פעלה בפרק זמן סביר
2 ובמקצועיות לתיקון התקלה אשר מנעה קבלת הודעות מטעם לקוחות שביקשו להיחסם
3 לקבלת דברי פרסומת.

המשך ההליכים והבקשה לאישור הסדר פשרה

4
5 44. ביום 10.10.2017, ובהמשך להסכמת הצדדים מונה כב' השופט בדימוס יצחק ענבר כמגשר
6 בין הצדדים. בהמשך להליך הגישור שהתקיים בפני כב' השופט ענבר הגישו הצדדים ביום
7 15.1.2019 בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הבקשה לאישור הסדר פשרה").
8 45. על פי האמור בהסכם הפשרה הצדדים הגיעו לכדי הסכמה כי הגדרת הקבוצה המיוצגת
9 לצורך הסכם הפשרה תכלול את: "כל הלקוחות אשר שלחו הודעת הסרה באמצעות
10 מסרון, אך עקב התקלה (שתוקנה כאמור ביום 29.3.2016), הם לא נחסמו לקבלת "דברי
11 פרסומת". במסגרת הסכם הפשרה הסכימה המשיבה להעניק פיצוי בשווי של 2 מיליון ₪.
12 46. במסגרת המשא ומתן שנוהל בין באי כוח הצדדים הגיעו הצדדים להסכמות הבאות:

13 46.1. בשל חלוף הזמן מצוי בידי המשיבה תיעוד של מינויים ששלחו הודעת הסרה
14 באמצעות מסרון רק בחלק מתקופת התקלה. מדובר ב-2,204 מנויים מתוך חברי
15 הקבוצה. הוסכם כי מנויים אלה יפוצו במהלך החודש שיחל שלושה חודשים
16 לאחר שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט. הזיכוי יבוצע באופן
17 הבא:

18 46.1.1. המנויים המזוהים שעדיין מנוי המשיבה במועד הזיכוי יקבלו זיכוי בסך
19 20 ₪ בשתי חשבונות חודשיות (בסך הכל, 40 ₪). במסגרת החשבונית
20 יצוין כי הזיכוי נעשה במסגרת הסכם פשרה בתובענה ייצוגית. נכון
21 למועד הגשת הבקשה קבוצה זו מונה 1,344 מנויים, קרי סך הזיכוי
22 הכספי עומד על 53,760 ₪.

23 לעניין זה צוין כי גם מנוי שהתנתק מהמשיבה אך משויך למנוי פעיל אחר
24 (בכל סוג שירות שהוא) או לקוח אשר יש לו מנויים פעילים אחרים
25 במשיבה (בכל סוג שירות שהוא), אזי הזיכוי למנוי ייזקף לטובת המנוי
26 הפעיל ו/או לטובת הלקוח (ללא שיוך למנוי ספציפי) או לטובת אחת
27 מהמנויים הפעילים של אותו לקוח, לפי שיקול דעתה של המשיבה.

28 46.1.2. למנויים המזוהים שאינם מנוי המשיבה במועד הזיכוי, ולעניין זה גם
29 מנוי שבמועד הבדיקה, סמוך לשליחת השובר, לא חויב בתשלום כלשהו
30 למשיבה ו/או לא הייתה פעילות בקו שברשותו, המשיבה תשלח שובר
31 בשווי 50 ₪ לרכישה בסניפי מקדונלד'ס שתוקפו ל-6 חודשים, וזאת
32 בהודעת SMS למספר הטלפון של המנוי כפי שמופיע במערכת המשיבה.
33 sms כי השובר ניתן במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית וכן
34 יצוין כי תוקפו ל-6 חודשים. נכון למועד הגשת הבקשה לאישור הסדר
35 פשרה קבוצה זו מונה 860 מנויים, ובסך הכול המדובר בפיצוי בסך של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 43,000 ₪. ככל שלאחר חצי שנה, תיוותר יתרה לא ממומשת של שוברים
2 יועבר הסכום הנוותר לטובת פיצוי כלל הלקוחות על פי מנגנון הפיצוי
3 שיתואר בסעיף 46.3.
- 4 **46.2.** מכיוון שאין ביכולתה של המשיבה לזהות את יתר חברי הקבוצה, המשיבה תציע
5 בנוסף את הפיצוי הבא:
- 6 **46.2.1.** למי שאינם מינוי המשיבה במועד הזיכוי, המשיבה תציע שובר בשווי 40
7 ₪ לרכישת אביזרים במרכזי השירות והמכירה של המשיבה, שתוקפו
8 לשישה חודשים. מספר השוברים שניתן לנצל מוגבל ל-5000 שוברים, כך
9 שסכום הפיצוי למנויים אלה יעמוד על סך **200,000 ₪**.
- 10 במועד הזיכוי תשלח המשיבה למנוי עבר מסרונים שבו תפרט את זכאותם
11 לשובר במסגרת הסכם פשרה בתובענה ייצוגית ותצרף קישור לעמוד
12 אינטרנט בו ניתן יהיה למלא פרטים ולקבל את קוד השובר (להלן: "**שובר**
13 **שהופק"**). ככל שלאחר חצי שנה, תיוותר יתרה לא ממומשת של שוברים
14 (קרי תיוותר כמות שוברים שלא הופקו ו/או שוברים שכלל לא מומשו, אף
15 לא חלקית) יועבר הסכום הנוותר לטובת פיצוי כלל המנויים על פי מנגנון
16 הפיצוי המתואר בסעיף הבא.
- 17 **46.3.** המשיבה תציע למנוייה חבילת גלישה לגלישה בישראל לחודש, הכוללת 30 גיגה
18 לחודש בשווי 39.9 ₪ כאשר אופן הידוע והמימוש של חבילת הגלישה יתבצע
19 כדלקמן:
- 20 **46.3.1.** מספר חבילות הגלישה שמנויי המשיבה יוכלו לנצל מוגבל ל-42,688
21 חבילות גלישה (להלן: "**כמות חבילות הגלישה המירבית**"), קרי גובה
22 הפיצוי למנוי המשיבה יעמוד על סך של **1,703,251 ₪** (39.9 שווי חבילת
23 גלישה * 42,688 חבילות גלישה). בנוסף, ככל שבתום תקופת מימוש
24 השוברים, תיוותר יתרה לא ממומשת של שוברים (כאמור בסעיף 46.1.2
25 46.2.1) אזי כמות השוברים שלא מומשו, תתווסף לכמות חבילות
26 הגלישה המירבית.
- 27 **46.3.2.** החל ממועד הזיכוי, במשך 24 חודשים או בתום מיצוי כמות החבילות
28 הגלישה המירבית לפי המוקדם מביניהם (להלן: "**תקופת המימוש**")
29 תשלח המשיבה למינויים מדי חודש מסרון, שבו תפרט את זכאותם
30 לחבילת הגלישה במסגרת הסכם פשרה תובענה ייצוגית ותצרף קישור
31 לעמוד אינטרנט בו יוכלו להצטרף לחבילת הגלישה. במסרון יצוין כי
32 מספר החבילות מוגבל.
- 33 **46.3.3.** המסרונים יישלחו בכל חודש באופן מדורג למינימום 20,000 מנויי
34 פרטנר (הכמות המינימאלית תכלול מדי חודש קבוצת מנויים שונה,
35 כאשר המסרונים יישלחו תחילה למנויים אשר היו מנויים של המשיבה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 בתוקפת התקלה). ככל שכמות חבילות הגלישה המירבית תגיע למיצוי
2 טרם ששלחה המשיבה מסרון לכמות המינימאלית של המנויים,
3 המשיבה רשאית לחדול ממשלוח המסרונים.
- 4 **46.3.4.** בנוסף, לכל אורך תקופת המימוש ימצא במקום בולט באתר פרטנר
5 ובאפליקציית My Partner "באנר" המודיע על הזכאות לחבילת
6 הגלישה, כאשר לחיצה עליו תעביר לעמוד שיודיע על הזכות לחבילת
7 הגלישה במסגרת הסכם פשרה בתובענה ייצוגית, יצוין בו כי מספר
8 החבילות מוגבל, ודרכו ניתן יהיה להצטרף לחבילת הגלישה. המשיבה
9 רשאית, על פי שיקול דעתה, ליידע את הלקוחות בדבר זכאותם לחבילת
10 הגלישה בדרכים נוספות פרט לאלה המנויות לעיל.
- 11 **46.3.5.** לקוחות המשיבה יוכלו להצטרף לחבילת הגלישה, בין היתר באמצעות
12 אתר האינטרנט, אפליקציית My Partner ו/או באמצעות נציגי השירות.
- 13 **46.4.** ככל שבתום תקופת המימוש, לא תמוצה כמות חבילות הגלישה המירבית,
14 תתרום המשיבה את יתרת חבילות הגלישה הנותרת לעמותת "עלם" (עמותה
15 לנוער במצבי סיכון) ולעמותת "אנוש" (העמותה הישראלית לבריאות הנפש)
16 בחלוקה לפי שיקול דעתה. לעניין זה צוין כי למשיבה ו/או לבאי כוחה ו/או
17 למבקשים ולבאי כוחם אין כל קשר פרט לכך שמדובר בלקוחות של המשיבה.
18 התרומה תינתן מעבר לתוכנית התרומה הרגילה של המשיבה. המשיבה לא תציג
19 את התרומה כתרומה שניתנה במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית.
- 20 **46.5.** **בתוך שמונה חודשים ממועד הזיכוי**, תגיש המשיבה לבית המשפט הודעת עדכון
21 מגובה בתצהיר מטעם גורם מוסמך במשיבה, אשר יפרט (א) הסכום הכולל
22 ששולם למנויים כזיכוי, וכמה מנויים נהנו מזיכוי כאמור (ב) כמות וסכום
23 השוברים שמומשו בהתאם לסעיף 46.1.2 לעיל (ג) כמות וסכום השוברים
24 שמומשו ו/או הופקו בהתאם לסעיף 46.2.1 לעיל (ד) כמות חבילות הגלישה
25 המירבית. בתום תקופת המימוש, בהתאם לסעיף 46.2.1 לעיל, המשיבה תגיש
26 הודעת עדכון נוספת אשר תפרט את כמות חבילות הגלישה אשר מומשו, ואת
27 כמות חבילות הגלישה המיועדות להעברה לתרומה (ככל שתיוותר יתרה לא
28 ממומשת) (להלן: "ההודעה על יישום הסדר הפשרה").
- 29 **46.6.** עוד הוסכם בין הצדדים כי המשיבה תוודא שהמסרונים שהיא שולחת הכוללים
30 "דבר פרסומתי" עומדים בהוראות סעיף 30א(ה)(2) לחוק התקשורת, לרבות בכל
31 הנוגע לדרכי יצירת הקשר עמה לצורך מתן הודעת סירוב.
- 32 **47.** באשר לגמול ושכר טרחה ב"כ מייצג המלצת הצדדים היא כי הגמול לכל אחד מהמבקשים
33 יעמוד על סך של **25,000** ₪ ובסה"כ **75,000** ₪ למבקשים יחדיו וזאת בכפוף להמצאת טופס
34 עסקת אקראי כדין בטרם תשלום הגמול, כאשר לסכום זה יצורף מע"מ. שכר הטרחה לבא
35 כוח המבקשים יעמוד על סך **315,000** ₪, קרי **368,550** ₪ (כולל מע"מ, כנגד קבלה בגין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 התשלום). עוד הוסכם כי סכום זה ישולם כל עוד ימצאו ב"כ המבקשים לב"כ המשיבה
2 פטור מלא או חלקי מניכוי מס במקור מרשויות המס. היה ולא יומצאו אישורים כאמור,
3 לפי העניין, אז התשלום יבוצע בניכוי מס במקור בשיעור הקבוע בחוק.
- 4 48. עוד הוסכם כי בחלוף 14 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט תשולם
5 למבקשים מקדמה בסך 65% מגובה הגמול ולבא כוחם תשולם מקדמה בסך 65% משכר
6 הטרחה. יתר הסכומים ישולמו בתוך 14 ימים ממועד מתן ההחלטה בדבר השלמת ביצוע
7 הסדר הפשרה, בהתאם להודעת המשיבה בדבר יישום הסדר הפשרה כאמור בסעיף 46.5
8 לעיל.
- 9 49. כמו כן התבקש בית המשפט להימנע ממינוי בודק.
- 10 50. ביום 23.1.2019 הוריתי לצדדים להגיש הבהרות מטעמם בהמשך לבקשה לאישור הסדר
11 פשרה.
- 12 51. כך התבקשו הצדדים להבהיר, לעניין הגדרת הקבוצה מהו פרק הזמן של שליחת ההודעות
13 מטעם חברי הקבוצה לצורך הגדרת הקבוצה. קרי, האם מדובר בהודעות אשר נשלחו החל
14 מיום 20.11.2014 ועד למועד תיקון התקלה (29.3.16).
- 15 52. כמו כן התבקשו הצדדים להבהיר מה כוונתם "במנוי שהתנתק מהמשיבה אך משויך למנוי
16 פעיל אחר" וכן מה ההגדרה של לקוח אשר יש לו מינויים פעילים אחרים במשיבה כל סוג
17 שירות שהוא. עוד התבקשו הצדדים להבהיר מהם הקריטריונים לעניין שיקול דעת
18 המשיבה, והאם גובה החשבונית יהווה שיקול. [לעניין זה ר' סעיף 46.1.1 לפסק הדין].
- 19 53. באשר לחלוקת השוברים ברשת "מקדונלד'ס" התבקשו הצדדים להבהיר מדוע יחולקו
20 שוברים דווקא ברשת "מקדונלד'ס" ומהו מהות הקשר שלה להסדר הפשרה. כמו כן מדוע
21 לא יחולק שובר כספי לרכישת אביזרים. עוד התבקשו הצדדים להבהיר מדוע יחולקו
22 שוברים דווקא לרשת "מקדונלד'ס" ולא לרשתות אחרות, מה תנאי המימוש של השוברים
23 האמורים. כמו כן ולאור העובדה שהשובר האמור יינתן למי שאינם מנוי המשיבה במועד
24 הזיכוי התבקשו הצדדים להבהיר מה המידע אשר עומד לרשות המשיבה לעניין חלוקת
25 השוברים לאותם חברי קבוצה. [לעניין זה ר' סעיף 46.1.2 לפסק הדין].
- 26 54. לעניין מתן הפיצוי ליתר חברי הקבוצה, התבקשו הצדדים להבהיר כיצד יועברו השוברים
27 לאור העובדה שמדובר בלקוחות עבר שאינם מזוהים. עוד התבקשו הצדדים להבהיר מה
28 רשימת האביזרים שניתן יהיה לרכוש עם השובר האמור, מה מחירו הממוצע של אותם
29 המוצרים ומדוע שתוטל הגבלה על אופן מימוש השובר. כמו כן התבקשו הצדדים להבהיר
30 מה דין יתרת השוברים שלא ינוצלו במלואם ככל שתיוותר יתרה. עוד התבקשו הצדדים
31 להבהיר את האופן והמועד שבו המשיבה תודיע כי בכוונתה לחדול ממשלוח המסרונים
32 [לעניין זה ר' סעיף 46.2 לפסק הדין].
- 33 55. לעניין מנגנון חלוקת חבילות הגלישה התבקשו הצדדים להבהיר מדוע נקבעה הגבלה על
34 מספר חבילות הגלישה, כיצד ניתן לממש את ההטבה האמורה וזאת בשים לב לקיומם של
35 חבילות גלישה "ללא הגבלה". מה דינם של יתרת שוברים לרשת "מקדונלד'ס" שלא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 יחולקו, זאת בעוד תחולק המכסה המלאה של חבילות הגלישה. עוד התבקשו הצדדים
2 להבהיר מה דינם של לקוחות המשיבה שאינם מנויים לרשת סלולרית אלא לשירותים
3 אחרים של המשיבה וכן להבהיר מתי תודיע המשיבה כי היא מתקרבת למיצוי חלוקת
4 חבילות הגלישה ומה יהיה אופן מתן ההודעה. [לעניין זה ר' סעיף 46.3 לפסק הדין].
- 5 56. באשר לתרומה לעמותת "עלם" ועמותת "אנוש" התבקשו הצדדים להבהיר מדוע לא תועבר
6 התרומה לקרן לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות [לעניין זה ר' סעיף 46.4 לפסק הדין].
- 7 57. ביום 7.3.2019 הגישה המשיבה התייחסות מטעמה. לעניין הגדרת פרק הזמן של שליחת
8 ההודעות מטעם חברי הקבוצה לצורך הגדרת הקבוצה, הרי שזה החל מיולי 2014 ועד ליום
9 29.3.2016.
- 10 58. באשר למעמדם של מינויים שהתנתקו מהמשיבה אך משויכים למנוי פעיל אחר וכן לעניין
11 לקוחות שיש להם מינויים פעילים אחרים במשיבה, טענה המשיבה כי לקוחות המשיבה
12 מסווגים לפי מספרי לקוח, כאשר כל מספר לקוח משויך לתעודת זהות. תחת "לקוח"
13 במשיבה יכולים להיות מספר מינויים שונים. כל "מנוי" משויך ל"לקוח" וכל "לקוח"
14 משויך לתעודת זהות. בהתאם יתכן כי ללקוח פלוני יהיו לקוחות נוספים תחת אותה תעודת
15 זהות, בכל אחד מהשירותים שהמשיבה מספקת.
- 16 59. לאור האמור הרי שקיימים מנויים מזוהים הכלולים בהגדרת הקבוצה, אשר התנתקו
17 ממספר המנוי ששלח את הודעת ההסרה אך ל"לקוח" המנותק לו הם משויכים, קיימים
18 לקוחות נוספים משויכים (לפי תעודת זהות) שאינם מנותקים. במסגרת הסכם הפשרה גם
19 הלקוחות האמורים יפוצו. כמו כן יפוצו מנויים מזוהים שהתנתקו ממספר המנוי ששלח
20 את הודעת ההסרה, אך תחת מספר הלקוח שהם היו תחתיו עדיין קיימים מנויים פעילים.
- 21 60. לעניין שיקול הדעת שיופעל על ידי המשיבה טענה המשיבה כי קיימים במשיבה מנויים
22 שאינם מנותקים אך לא קיים בחשבונם חיוב שוטף (מנוי מושהה זמנית או מנוי בסטטוס
23 של אבדון או גניבה). הזרמת זיכויים למינויים כאלו יוביל למצב שבו הזיכוי אינו ממומש
24 בפועל ולכן שיקול הדעת הנזכר בסעיף יאפשר למשיבה להחליט לאיזה מנוי פעיל ו/או לקוח
25 פעיל (המשויך למנוי מנותק) לזקוף את הזיכוי ואם בכלל, באופן שימנע מצב בו הזיכוי אינו
26 ממומש בפועל.
- 27 61. באשר לחלוקת השוברים לרשת "מקדונלד'ס" ציינה המשיבה כי היא שיתפה פעולה עם
28 רשת "מקדונלד'ס" מספר שנים במבצעים שונים. לאור ההצלחה שנחלו מבצעים קודמים
29 הניחה המשיבה כי חברי הקבוצה יפיקו תועלת מהשוברים המוצעים. אין אפשרות להציע
30 שוברים לרשתות אחרות שעמן אין למשיבה שיתופי פעולה. עוד צוין כי הוחלט ליתן
31 למנויים המזוהים המנותקים שוברים לרשת "מקדונלד'ס" וזאת כדי להבחין בינם לבין
32 חברי הקבוצה שאינם מזוהים, אולם המשיבה אינה מתנגדת כי במקום חלוקת שוברים
33 לרשת "מקדונלד'ס" יחולקו שוברים לרכישת אביזרים והיא מותירה זאת לשיקול דעת
34 בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 62. באשר לאופן חלוקת השוברים הרי שזה יבוצע באמצעות משלוח מסרון למספר המנוי
2 הסלולארי המופיע במערכות המשיבה כמנוי אשר שלח הודעת הרסה בתקופת התקלה.
3 לעניין אופן מימוש השובר ברשת "מקדונלדיס":
4 62.1. על מנת לממש את השובר יהיה צורך להציג את המסרון שישלח על ידי המשיבה.
5 62.2. ממועד שליחת ההודעה ינתן פרק זמן של 6 חודשים למימוש השוברים.
6 62.3. השובר אינו ניתן להמרה בכסף או בשווה כסף או להחלפה בקופון או הנחה אחרת.
7 62.4. המשיבה לא תהיה אחראית לאיכות ולטיב המוצרים הנרכשים באמצעות השובר.
8 62.5. אין כפל הטבות/הנחות/מבצעים.
9 63. באשר לשליחת מסרון לרכישת אביזרים למנויים המנותקים שאינם מזוהים, המשיבה
10 תשלח שוברים לרכישת אביזרים בדרך של משלוח מסרון למספר המנוי הסלולארי המנותק
11 המופיע במערכות המשיבה.
12 64. לעניין המוצרים שניתן לרכוש ציינה המשיבה כי יש שתי קבוצות של מוצרים. הראשונה,
13 מוצרים שמחירם נע בין 35 ₪ ל-40 ₪. השנייה, מוצרים שמחירם נע בין 49 ₪ ל-70 ₪. בשתי
14 קבוצות המוצרים ניתן לעשות שימוש באמצעות השובר. באשר לאפשרות לעניין יתרה של
15 שובר, ציינה המשיבה כי קיימים מוצרים בודדים שמחירם נמוך משווי השובר ולכן אין
16 רלוונטיות לאופציה של "לשמור" יתרת שובר שלא נוצל במלואו. כמו כן צוין כי במסרונים
17 שישלחו לחברי הקבוצה יצוין כי מספר השוברים מוגבל.
18 65. באשר לחבילות הגלישה נטען כי במסגרת הסכם הפשרה הוסכם כי סך הפיצוי לחברי
19 הקבוצה יהיה בשווי של 2 מיליון ₪, כאשר מתוכו שווי הפיצוי למנויים הלא מזוהים
20 הפעילים, שניתן באמצעות חבילות גלישה למינוי המשיבה יעמוד על סך של 1,703,251 ₪.
21 מספר חבילות הגלישה המוענקות למנויים הוגבל בהתאם לסכום הפשרה עליו הסכימו
22 הצדדים. עוד צוין כי המשיבה לא משווקת "חבילות ללא הגבלה".
23 66. לעניין יתרה לא ממומשת של שוברים לרשת "מקדונלדיס" ציינה המשיבה כי שווי
24 השוברים יתווסף לכמות של חבילות הגלישה שתציע המשיבה למנויים. עוד צוין כי בקשת
25 האישור עוסקת בטענה כי המשיבה שלחה הודעות SMS בניגוד לסעיף 30א לחוק
26 התקשורת. בהתאם הפיצוי שניתן הוא למנויים על שירותי הסלולר של המשיבה ולא
27 ללקוחות שירותים אחרים. עוד צוין כי השוברים ישלחו בכל חודש באופן מדורג למינימום
28 של 20,000 מנויים, כאשר במסרון יצוין כי מספר החבילות מוגבל. עוד צוין כי ככל שבית
29 המשפט יסבור כי יש צורך, תגיש המשיבה הודעת עדכון לקראת מיצוי חלוקת חבילות
30 הגלישה.
31 67. לעניין אפשרות תרומת היתרה לקרן לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות טענה המשיבה
32 כי על פי האמור בסעיף 27א(א) לחוק תובענות ייצוגיות מטרת הקרן היא לחלק כספים.
33 לאור העובדה שהצדדים הסכימו כי הפיצוי ינתן בצורת מוצרים בדמות חבילות הגלישה
34 הרי שסעיף 27א אינו רלוונטי.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 68. ביום 25.3.2019 הוריתי על קבלת הבהרות נוספות בהמשך להודעת המשיבה מיום
2 7.3.2019. לאור טענת המשיבה כי אין באפשרותה להציע שוברים לרשתות אחרות (בניגוד
3 לשוברים לרשת "מקדונלד'ס") התבקשו הצדדים להבהיר מדוע לא ישלחו לחברי הקבוצה
4 האמורים שיקים על סך סכום השובר שהסכימה המשיבה להעניק כפי שנעשה בהליכים
5 קודמים.
- 6 69. בהמשך להסכמת המשיבה כי במקום חלוקת שוברים לרשת "מקדונלד'ס" יחולקו שוברים
7 לרכישת אביזרים, התבקשו הצדדים להבהיר האם סכום השובר שיחולק לרכישת אביזרים
8 יהיה זהה לסכום השובר לרשת "מקדונלד'ס".
- 9 70. לעניין משלוח השוברים למנויים אשר מזוהים כמנותקים, התבקשו הצדדים להבהיר מדוע
10 לא ישלחו השוברים לכתובת הדואר המעודכנות המערכות המשיבה כפי שעשתה בהליכים
11 קודמים.
- 12 71. לעניין משלוח שוברים למנויים לא מזוהים המנותקים, התבקשה המשיבה להבהיר מה
13 הכוונה בביטוי: **"משלוח מסרון למספר המנוי הסלולארי המנותק המופיע במערכות**
14 **פרטנר"**. כמו כן התבקשו הצדדים להבהיר כיצד ניתן יהיה לוודא כי אכן המסרון הגיע
15 ליעדו. עוד התבקשו הצדדים להבהיר מדוע לא ישלחו השוברים באמצעות הדואר או
16 לחילופין באמצעות הודעה לכתובת דואר אלקטרוני ככל שהיא מעודכנת במערכות
17 המשיבה.
- 18 72. לעניין שימוש ביתרת שוברים, התבקשה המשיבה להבהיר מדוע במסגרת פסק הדין בעניין
19 ת"צ (ת"א) 1438/09 פנינה ברוט נ' פרטנר תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 27.7.2016) (להלן:
20 **"פס"ד ברוט"**) נתנה אפשרות לשמור יתרת שובר ולעשות בו שימוש ברכישה נוספת עד
21 מלוא מיצוי ההטבה.
- 22 73. לעניין תוקפם של השוברים שיחולקו התבקשו הצדדים להבהיר מדוע לא יוארך מועד תוקף
23 השוברים מפרק זמן של 6 לחודשים לפרק זמן של 12 חודשים בדומה לפס"ד ברוט או
24 לחילופין לפרק זמן של 9 חודשים כפי שנעשה בפסק הדין בעניין ת"צ 11008-04-10 רועי
25 רשף נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 18.2.2019).
- 26 74. לעניין אפשרות התרומה לקרן לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות התבקשו הצדדים
27 להבהיר מדוע לא תועבר שווי התרומה המוצעת לעמותת "עלם" ולעמותת "אנוש" לקרן
28 לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 29 75. ביום 4.4.19 הגישו המבקשים התייחסות מטעמם. באשר להבהרה שהתבקשה לעניין כיצד
30 ניתן יהיה לוודא קבלת מסרון אצל מנוי סלולרי מנותק, ציינו המבקשים כי המדובר בסוגיה
31 טכנית וכי לפי הבנתם, באפשרות המשיבה לוודא כי הודעה שנשלחה אכן התקבלה.
- 32 76. לעניין אופן שליחת השוברים למנויים המנותקים ציינו המבקשים כי לאור העובדה
33 שראשית המשיבה תשלח ללקוחות העבר מסרון הכולל את המידע הנוגע לזכאות לקוחות
34 העבר לקבלת השובר (וכן את הקישור לעמוד האינטרנט שבו ניתן למלא את פרטי הלקוח
35 ולקבל את קוד השובר) ולאחר מכן תשלח שובר רק ללקוחות העבר המבקשים לממש את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 ההטבה, הרי שהשובר עצמו יישלח למספר הטלפון אשר מסופק על ידי הלקוח, ולכן יגיע
2 אליו בוודאות. לאור האמור לדעת המבקשים המדובר ביישום יעיל של מנגנון הפשרה ואין
3 מקום להגדיל את עלויות הפשרה בדמות משלוח שוברים בדואר.
- 4 77. לעניין הארכת תוקפם של השוברים שישלחו ציינו המבקשים כי לאור העובדה ששוברים
5 שאינם מנוצלים יתווספו להטבה בדמות חלוקת חבילות גלישה הרי שתקופה של 6 חודשים
6 היא פרק זמן מספק ללקוחות האוחזים בשובר. עוד נטען כי פרק זמן של 6 חודשים לא
7 מאריך יתר על המידה את ביצועו של ההסדר, ומוביל לקיומו בפרקי זמן סבירים. עוד יצוין
8 כי ככל שבית המשפט סבור כי הארכת תוקפם של השוברים תשפר את מצבם של חברי
9 הקבוצה הרי שהמבקשים אינם מתנגדים לכך.
- 10 78. באשר לתרומה לעמותות צוין כי ככל שבית המשפט סבור כי יהא זה ראוי לתרום את שווי
11 היתרה, חלף תרומת ההטבה עצמה הרי שהמבקשים אינם מתנגדים לכך.
- 12 79. ביום 12.5.19 הגישה המשיבה התייחסות מטעמה. לעניין אפשרות שליחת שיקים לחברי
13 הקבוצה, טענה המשיבה כי יש במשלוח השיקים באמצעות הדואר להגדלת העלויות
14 שהמשיבה הסכימה לשאת בהם במסגרת הסכם הפשרה. עוד הפנתה המשיבה להליכים
15 שבהם אושר מתן פיצוי בדרך של הטבה בהסדרי פשרה שבהם ניתן להפריה של סעיף 30א
16 לחוק התקשורת.
- 17 80. באשר לאפשרות משלוח מסרון למספר הטלפון המעודכן במערכות המשיבה נאמר כי יש
18 בכך כדי להעלות את הסבירות כי השובר ימסר למספר רב ככל הניתן של חברי קבוצה,
19 שכן ברבים מן המקרים מדובר במספר שעובר יחד עם חברי הקבוצה, גם אם עברו בין
20 חברות, ומלווה אותם לאורך השנים. לעומת זאת, עת מדובר על משלוח באמצעות הדואר
21 יתכן כי חברי הקבוצה שינו כתובת מגורים מבלי שהדבר יהיה מעודכן במערכות המשיבה.
- 22 81. עוד נטען כי משלוח באמצעות מסרון מעלה גם את הסבירות שהמנוי שזכאי לפיצוי אכן
23 יהיה זה שיקבל אותו. השוברים שמופקים על ידי המשיבה הם שוברים חד ערכיים
24 שמוגדרים על ידי מספר סידורי. מכאן, אין למשיבה אפשרות לעקוב ולהבטיח את זהות
25 ממש השובר. לכן, שמדובר במשלוח בדואר יתכן כי פלוני שאינו זכאי לפיצוי יקבל את
26 השובר ויממש אותו. עוד נטען כי יש במשלוח שוברים בדואר כדי להגדיל את עלויות
27 המשיבה במסגרת הסדר הפשרה.
- 28 82. באשר למונח "משלוח מסרון למספר המנוי הסלולרי המנותק המופיע במערכת המשיבה"
29 ציינה המשיבה כי לכל לקוח אשר מקבל שירות סלולר מהמשיבה מעודכן מספר מנוי
30 סלולרי במערכתיה של המשיבה. כאשר מנוי זה ירצה להתנתק מהמשיבה ולעבור לחברה
31 אחרת הוא יוכל לנייד את המספר לחברה אחרת, כאשר במערכות המשיבה עדיין יהיה
32 תיעוד לכך שהמנוי קיבל את שירותי הסלולה מהמשיבה. המשיבה ציינה כי אין אפשרות
33 להבטיח כי המסרון אכן התקבל ביעדו אולם כאמור יש במשלוח שובר באמצעות מסרון
34 כדי להבטיח כי מנויי העבר יקבלו את המסרון, שכן ככלל המספר המנותק ממשיך עם
35 הלקוחות לחברה אליה הם התניידו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 83. לדעת המשיבה אין מקום לשלוח את השוברים בדואר. המשיבה מסכימה לשלוח ללקוחות
2 עבר את השוברים וזאת לכתובת הדוא"ל המעודכנת במערכותיה. המשיבה תפרט בהודעת
3 הדוא"ל כי הזכאות לשובר היא במסגרת הסכם פשרה בתובענה ייצוגית וכן תצרף קישור
4 לעמוד אינטרנט בו ניתן יהיה למלא פרטים ולקבל את קוד השובר.
- 5 84. באשר לאפשרות שמירת יתרת השוברים, וכן לאור האמור בפס"ד ברוט, ציינה המשיבה כי
6 עקב קשיים בפיתוח מנגנון שיאפשר שמירת יתרה של שוברים הגישה המשיבה לבית
7 המשפט בקשה לשנות את ההסדר כך שתבוטל האופציה הנ"ל ובית המשפט נעתר לבקשה.
8 עוד נטען כי פס"ד ברוט שונה מעניינו.
- 9 85. באשר לאפשרות הארכת תוקף השוברים טענה המשיבה כי לאור העובדה שמדובר בהסכם
10 פשרה מדורג הרי שיש בהארכת פרק זמן של שלב כלשהו במסגרת ההסכם כדי לעכב את
11 יתר שלבי ביצוע ההסכם. כמו כן כאמור ככל שתיוותר יתרה לא ממומשת של שוברים הרי
12 שהיא תעבור למימוש במסגרת הטבת חבילות הגלישה, באופן שיבטיח מיצוי מלוא הפיצוי.
13 86. לעניין אפשרות התרומה לקרן לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות טענה המשיבה כי
14 התרומה המוצעת כוללת חבילות גלישה אשר מטבע הדברים עלותן הכספית ללקוח גבוה
15 מהשווי הכספי שלהן למשיבה. לכן, לדעת המשיבה טובת העמותות והציבור היא קבלת
16 ההטבה ולא המרת שווי התרומה לכסף שיהיה נמוך יותר. זאת גם הייתה הסכמת הצדדים
17 במסגרת הליך הגישור. עוד ציינה המשיבה כי ככל שכוונת בית המשפט הנכבד היא שיועבר
18 סכום כסף שווה לסכום עלות חבילות הגלישה הלא ממומשות הרי שהיא מתנגדת לכך שכן
19 המדובר בהצעה שתכליתה שינוי מהיסוד של הסכם הפשרה, והסכמות הצדדים, לרבות
20 העלויות של ההסדר מבחינת המשיבה.
- 21 87. בהמשך להבהרות אשר הוגשו מטעם הצדדים, ביום 18.6.2019 הוריתי לצדדים להפקיד
22 עותק של הסדר הפשרה המוצע. באשר להסדר הפשרה המוצע אשר הופקד התבקשו
23 הצדדים להבהיר כי לעניין הגדרת הקבוצה, חברי הקבוצה נשוא ההסכם הם כל הלקוחות
24 אשר שלחו הודעת הסרה באמצעות מסרון מהחל מחודש יולי 2014 ועד ליום 29.3.2016.
- 25 88. כמו כן, התבקשה המשיבה להבהיר מהם הקריטריונים לעניין שיקול הדעת שיופעל על ידה
26 לעניין זקיפת הזיכוי למנוי שאינו מנותק. עוד התבקשה המשיבה להבהיר במסגרת הסכם
27 הפשרה את תנאי מימוש השוברים ברשת "מקדונלד'ס".
- 28 89. באשר לשוברים אשר ישלחו לחברי הקבוצה התבקשה המשיבה להבהיר כי במסרונים
29 שישלחו יצוין כי מספר השוברים מוגבל. כמו כן, לעניין משלוח השוברים למנויים
30 סלולאריים מנותקים התבקשה המשיבה להבהיר כי תשלח ללקוחות העבר את השוברים
31 לכתובת הדוא"ל האלקטרוני המעודכנת במערכותיה. עוד התבקשה המשיבה להבהיר כי
32 סמוך למועד מיצוי חלוקת חבילות הגלישה תוגש הודעת עדכון מטעמה.
- 33 90. כמו כן הוריתי לבאי כוח הצדדים לפעול בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק
34 תובענות ייצוגיות וכן בהתאם לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

1 91. ביום 14.7.2019 הגישו הצדדים עותק מהסכם הפשרה המוצע. להלן יכונה נוסח זה מעתה
2 "הסכם הפשרה".

עמדת היועץ המשפטי לממשלה

3
4 92. ביום 19.11.2019 הגיש היועץ המשפטי לממשלה את עמדתו להסכם הפשרה. היועץ
5 המשפטי לממשלה ציין כי הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס
6 לבקשה לאישור הסדר פשרה, לחיוב או לשלילה.
7 93. עוד יצוין כי לא הוגשה כל התנגדות להסכם הפשרה.

דיון והכרעה

מינוי בודק

8
9
10 94. בסעיף 19(ב) (1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כהאי לישנא:

11 "ב(1) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם
12 שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או
13 התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת
14 אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן
15 תשלומם, ייקבעו בידי השר".

16
17 95. בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (ה"ח הממשלה 234 מיום
18 26.1.06 בעמ' 269) נאמר בהתייחס לסעיפים 18 ו-19 בחוק תובענות ייצוגיות:

19 "מטרת סעיף זה [הכוונה לסעיף 18 – ד.ת. –] וסעיף 19 היא להסדיר מקרים שבהם
20 מיישבים הצדדים את הסכסוך ביניהם בדרך של הסדר פשרה, והסדר זה מחייב
21 את כל חברי הקבוצה. החשש במקרים אלו הוא מפני קנוניה בין התובע המייצג
22 לבין הנתבע, כך שהתובע המייצג יפיק תועלת אישית מן הפשרה על חשבון חברי
23 הקבוצה. למעשה, במצבים שבהם מושג הסדר פשרה, נוצר אצל התובע ניגוד
24 עניינים בין טובתו האישית ובין האינטרסים של הקבוצה, דבר המצדיק פיקוח
25 מוגבר הן על ידי בית המשפט והן על ידי חברי הקבוצה".

26
27 96. עוד על השיקולים שבמינוי בודק ר': פסק דינה של כב' השופטת א. חיות- רע"א 1644/15
28 אייל גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ, פס' 9 (פורסם בנבו, 27.05.2015); פסקי
29 דינו של כבוד השופט ח.כבוב במסגרת ת"צ 1714/08 עינב קפלן בשארי נ' בנק לאומי
30 לישראל (פורסם בנבו, 31.05.2015) ובמסגרת תנג (ת"א) 815-09-13 בארי לנואל נ' גליה
31 מאור, פס' 83-86 (פורסם בנבו, 14.09.2016).

32 97. על היתרונות והחסרונות שבמינוי בודק, כמו גם על הביקורות החיוביות והשליליות על כך
33 ר': אלון קלמנט פשרה והסתלקות בתובענה ייצוגית משפטים מא 5, 44-49 (תשע"א);
34 אלעד אופיר תובענות ייצוגיות בישראל 207-212 (2017).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

98. בנסיבות העניין שבפני, לא מצאתי כי יש צורך במינוי בודק. **ראשית**, אין המדובר כאן
בהסדר כספי מורכב אשר יש בו כדי להצדיק מינוי של בודק, ולעניין זה ראה ת"צ 31280-
04-16 **מעין סולומון נ' אניפט בע"מ** (פורסם בנבו, 19.4.30). הפיצוי שינתן לחברי הקבוצה
הוא בדמות חלוקת הטבה בשווי כולל של 2,000,000 ₪ למנוי המשיבה, והכול כפי שפורט
במסגרת הסכם הפשרה. **שנית**, המנגנון שנקבע בהסכם הפשרה הוא מנגנון מדורג שנועד
להבטיח את מלוא מיצוי ההטבה שניתנת על ידי המשיבה. כמו כן **ושלישית** המדובר בנזק
שאינו ממוני, הנוגע למטרד שחשו חברי הקבוצה ומכאן שדי בקבלת דיווח מטעם המשיבה
על ביצוע ההסדר (לעניין זה ר' ת"צ 34900-12-15 **מעין כהן נ' התיאטרון הלאומי הבימה
בע"מ (חל"צ)** (פורסם בנבו, 10.10.2018)).
99. בשים לב לעובדה כי המחלוקת במסגרת בקשת האישור היא משפטית בעיקרה וכי אופייה
של הפשרה אינו מצריך חישובים כלשהם, אלא מבוסס על הערכה שיפוטית, הרי שאין
מקום למינוי בודק במקרה שלפני. ולעניין זה ר' תצ (מרכז) 33359-06-12 **זבידה יחיא נ'
בית החולים בילינסון** (פורסם בנבו, 7.11.2013) וכן תצ (מרכז) 42344-12-10 **שגיא קרשובר
נ' מאיר חב למכוניות ומשאיות בע"מ** (פורסם בנבו, 7.7.2013), וכן ר' 60199-01-17 **קידר
נ' ש. שסטוביץ בע"מ ואח'** (פורסם בנבו, 10.11.19) וכן ר' ת"צ 10769-12-16 **דנית יחזקאל
נ' טרופיקל דגיל תעשיות קוסמטיקה בע"מ** (פורסם בנבו, 18.11.2019).
100. מכאן, ובהיעדר עמדה לעניין זה מאת היועץ המשפטי לממשלה הרי שלא מצאתי לנכון
בנסיבות העניין למנות בודק.
101. אופן אישור הסדר פשרה והנתונים שעל בית המשפט לבחון בעת אישורו מוסדרים
בסעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק התובענות הייצוגיות, כהאי לישנא:
סעיף 19(א):
- "(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות
מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך
בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין"
- סעיף 19(ג):
- "(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול,
בין השאר, את כל אלה:
- (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
- (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו
בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי העניין;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.
- 2 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
- 3 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
- 4 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
- 5 הקבוצה;
- 6 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
- 7 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
- 8 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);
- 9 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
- 10 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
- 11 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה
- 12 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר"
- 13 102. הגדרת הקבוצה, עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסכם הפשרה הינם כפי
- 14 שפירטתי לעיל במסגרת תיאורו של הבקשה לאישור הסכם פשרה.
- 15 103. כמו כן קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
- 16 הקבוצה, והיא האם המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, עת לא
- 17 כללה בכל ההודעות אשר נשלחו על ידה אפשרות להסיר פרטים מרשימת התפוצה
- 18 ללקוח אשר היה מעוניין בכך. כמו כן קיימת לכאורה שאלה לעניין האם הלקוחות
- 19 הסכימו לקבל הודעות מעת המשיבה.
- 20 104. בנסיבות העניין, לאחר עיון בהסכם הפשרה, אשר אימץ חלק מהעותרות של בית המשפט
- 21 כפי שפורט לעיל, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול
- 22 בהתאם לסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, סבורני כי המדובר בהסדר שהוא ראוי
- 23 וסביר בנסיבות העניין.
- 24 105. הסכם הפשרה אשר הוגש לאישורו של בית המשפט הביא לתיקון מחדלה של המשיבה.
- 25 כך במסגרת הסכם התחייבה המשיבה לוודא כי המסרונים שהיא שולחת הכוללים "דבר
- 26 פרסומת" עומדים בהוראות סעיף 30(א)(ה)(2) לחוק התקשורת לרבות בכל הנוגע לדרכי
- 27 יצירת הקשר עמה לצורך מתן הודעת סירוב. כמו כן, בהמשך לבקשת האישור שהוגשה
- 28 פעלה המשיבה לתיקון התקלה במערכותיה כך שכעת כל לקוח שמעוניין בכך יכול
- 29 לשלוח הודעה בדבר הסרתו מרשימת התפוצה בהתאם לאמור בסעיף 30א לחוק
- 30 התקשורת.
- 31 106. פועלה זו של המשיבה עולה בקנה אחד עם מטרות חוק תובענות ייצוגיות בדבר "אכיפת
- 32 דין והרתעה מפני הפרתו" (סעיף 1(2) לחוק תובענות ייצוגיות).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

107. כבר נקבע כי שאלת משלוח מסרונים פרסומת ללא הסכמת מקבלי המסרונים היא שאלה בעלת חשיבות ציבורית לא מבוטלת וכי סעיף 30א לחוק התקשורת מגלם בתוכו אינטרס ציבורי (ר' ת"צ 34900-12-15 מעין כהן נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) (פורסם בנבו, 10.10.2018)).
108. ההתפתחויות הטכנולוגיות יחד עם השימוש הגובר בתקשורת אלקטרונית הוליד את התופעה הידועה כ"דואר זבל". המדובר בהפצה המונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות ובהם הודעות גם הודעות SMS (ר' רע"א 1954/14 אלון חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במנצחים) (פורסם בנבו, 4.8.2014)) (להלן: "פס"ד חזני").
109. ב-1.12.2018 נחקק תיקון מס' 40 לחוק התקשורת במסגרתו נחקק סעיף 30א לחוק התקשורת. סעיף 30א לחוק התקשורת נועד להתמודד עם התופעה של הפצה המונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת, ביניהם הודעות SMS. 110. וכך נאמר במסגרת דברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 33) התשס"ה-2005, ה"ח הממשלה 182:
- "...תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS ופקסימילה), המכונה "spam" הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל-עולמי, והיקפה מצוי במגמת עליה חדה.**
- תופעת ה-spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן - בעיות של אבטחת מידע, חזירה למחשבים בלא היתר והפצת וירוסים, פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר האלקטרוני ופגיעה בעסקים בשל אבדן זמן והשקעת משאבים. תופעה זו מעמיסה עלויות מיותרות על הציבור, ובכלל כך על מפעילי תקשורת (בעלי התשתיות, ספקי אינטרנט וכו'), עסקים, משתמשי אינטרנט פרטיים ורשויות העוסקות באכיפה..."**
111. המודל שאומץ במסגרת סעיף 30א(א) לחוק התקשורת הוא מודל Opt-in האירופאי לפיו חל איסור על משלוח ספאם אלא אם התקבלה מראש הסכמת הנמען. לצד הכלל האמור נקבעו מספר חריגים אשר מאפשרים משלוח הודעות פרסומת, במקרים מסוימים, מבלי קבלת הסכמת הנמען מראש. ור' לעניין זה פס"ד לפיד כהגדרתו להלן.
112. תכלית סעיף 30א לחוק התקשורת היא למנוע פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו באמצעות משלוח ספאם באחת מארבע הדרכים שהוגדרו בסעיף 30א לחוק התקשורת. עוד נקבע מטרת הסרת פרטי הלקוח מרשימות התפוצה לא נועדה רק כדי להגן על משתמשים מכל דבר פרסומת אלא לחסוך מהם את הפגיעה ואת הטרדה שכרוכה בטיפול בדבר פרסומת הנשלח באחת מהדרכים הקבועות בחוק (לעניין זה ר' דברי כב' השופט ע. גרוסקופף בע"א 534/17 עו"ד רונן לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 6.3.2019)) (להלן: "פס"ד לפיד"). כמו כן נועד ההסדר למנוע בין היתר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 פגיעה בפרטיות המשתמש וכן למנוע חשיפה למידע שקרי או פוגעני. ולעניין זה ר' פס"ד
 2 לפיד ופס"ד חזני.
- 3 113. בעניינו, יש בהתחייבות המשיבה במסגרת הסכם הפשרה לוודא כי המסרונים אשר
 4 ישלחו על ידה יהיו בהתאם להסדר הקבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת כדי לעמוד
 5 בהוראות סעיף 2(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 6 114. באשר לפיצוי אשר יינתן לחברי הקבוצה בדמות הטבה בשווי כולל של 2 מיליון ₪, הרי
 7 שסך של 53,760 ₪ מהפיצוי האמור יינתן למנויים אשר אותרו כמינויים ששלחו הודעת
 8 הסרה באמצעות מסרון בחלק מתקופת התקלה שארעה במערכות המשיבה. יש בכך
 9 כדי לעמוד בהוראות סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות, שכן המדובר בפיצוי ישיר
 10 לחברי הקבוצה.
- 11 115. לעניין יתרת הפיצוי, הרי במסגרת סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות נתן המחוקק
 12 את דעתו למקרים שבהם לא יתאפשר ליתן פיצוי פרטני לחברי הקבוצה וזאת בין היתר
 13 בשל העובדה שלא יהיה זה מעשי בנסיבות העניין או לחילופין בשל העובדה כי לא ניתן
 14 לבצע זאת בעלות סבירה. בהתאם, בשורה ארוכה של פסקי דין הורו בתי המשפט על
 15 מתן סעד שאינו פיצוי פרטני ולעניין זה ר': ת"צ 23245-09-15 זיו גלסברג נ' הלכות
 16 בע"מ (פורסם בנבו, 2.10.2017), ת"צ 13546-12-12 יעקובוביץ נ' עיריית תל אביב
 17 (פורסם בנבו, 3.6.2014), ת"צ 47395-11-10 מינוף ויזמות בע"מ נ' דרך הארץ הייוויז
 18 (1997) בע"מ (פורסם בנבו, 26.12.2013) וכן ת"צ 4700-04-16 שיר נ'
 19 קליקס.סיאו.איאל בע"מ (פורסם בנבו, 25.2.2019).
- 20 116. נוסף על האמור, הרי שתנאי הסכם הפשרה הם נגזרת של העובדה כי הסכם הפשרה
 21 מגלם מעצם טיבו את האיזון שבין סיכויי וסיכוני המשך ניהול התביעה, כאשר בנסיבות
 22 העניין קיים ספק האם אכן ההודעות אשר נשלחו על ידי המשיבה עולות כדי "הודעת
 23 פרסומת" בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.
- 24 **גמול ושכר טרחה**
- 25 117. סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כהאי לישנא:
- 26 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי
 27 העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם
 28 להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו
 29 על ידי הצדדים לעניין זה".
- 30 118. במסגרת סעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות, קבע המחוקק מספר קריטריונים שעל
 31 בית המשפט לשקול בעת קביעת גמול ושכר טרחה;
- 32
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

1 סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות

2 "(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה,
3 כולה או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול
4 לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא,
5 מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות הענין.

6 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

7 (1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה
8 הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;

9 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;

10 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית".

11 סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות

12 "(א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול
13 בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר
14 טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.

15 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב
16 בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

17 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;

18 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו
19 בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;

20 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;

21 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;

22 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית
23 המשפט בתובענה הייצוגית" (הדגשה שלי- מ' נ').

24 119. בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (פורסם בנבו, 23.05.2012) (להלן:

25 "עניין שמש") קבע בית המשפט העליון כי אין המדובר ברשימה סוגרה של שיקולים,

26 תוך שהוא מונה שיקולים נוספים שהוכרו בפסיקה במהלך השנים. וכך נכתב:

27 "עינינו הרואות, כי אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בפסיקת בית

28 המשפט הוכרו שלושה סוגים עיקריים של שיקולים אותם יש להביא בחשבון

29 במסגרת החלטה בעניין שכר טרחה וגמול בתובענה ייצוגית. סוג ראשון של

30 שיקולים עוסק במערכת התמריצים הנוגעת להגשת התביעה ייצוגית. על בית

31 המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

1 תביעות סרק. בהקשר זה יש ליתן משקל לאינטרסים שהוגשמו על ידי התובענה,
2 הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו. לעניין זה, על בית
3 המשפט לבחון, מחד גיסא, את היקף ההשקעה של עורך הדין המייצג וכן את
4 מידת הסיכון בתובענה ומאידך גיסא את היחס בין הסעד שנתבע לבין הסעד
5 שאושר... בהקשר זה אף שומה על בית המשפט לבחון את השאלה האם על מנת
6 לזכות בסעד המבוקש היה צורך להגיש תביעה ייצוגית (ראו, ע"א 10085/05
7 תנובה - מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עזבון המנוח
8 תאופיק ראבי ז"ל, פסקאות 62-63 ([פורסם בנבו], 4.12.2011)). סוג שיקולים
9 שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של בא-כוח התובע המייצג. שכר
10 הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה (ראו ע"א 7094/09
11 ברוזובסקי הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ, פסקאות 13-14
12 ([פורסם בנבו], 14.12.2010); ראו עוד, לעניין תביעות שאינן ייצוגיות, ע"א
13 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד לביאליק", פ"ד ס(1) 395, 391
14 (2005)... סוג נוסף של שיקולים מתייחס ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה
15 הייצוגית בכללותה. על בית המשפט להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן
16 בלתי סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה (לדיון מפורט בשיקולים שהוצגו ראו,
17 ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקאות
18 14-12 ([פורסם בנבו], 7.2.2008); אלון קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק
19 התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט מט 131 (התשס"ז) (להלן -
20 קלמנט)).

21 120. שיקול נוסף שהוכר בפסיקה הינו מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בהליך. לעניין זה
22 ר' את דבריו של בית המשפט העליון בע"א 7685/12 רנן גרשט נ' תשובה יצחק (שרון)
23 בפסקה 5 (פורסם בנבו, 13.04.2014) כי "פשיטא, כי מידת ההצלחה שלה זכה התובע
24 המייצג בניהול ההליך עד שהושגה הפשרה, היא שיקול רלוונטי בפסיקת שיעור
25 הגמול ושכר הטרחה" (ר' גם: ע"א 471/15 אברהמי נחמיה נ' סלקום בישראל בע"מ
26 (פורסם בנבו, 11.04.2016)).

27

28 121. בכל הנוגע לדרך חישוב שכר הטרחה שיש לפסוק, נקבע בעניין שמש כי כעקרון, יש
29 לבכר את שיטת האחוזים:

30 "סיכומם של דברים עד כה הוא, כי אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות שעניינן
31 בסעד כספי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר
32 הטרחה של עורך הדין המייצג. שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו
33 הספציפיות של ההליך, הן מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

1 כמו כן, יחושב שיעור שכר הטרחה מתוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל.
2 כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר הטרחה בשיעור מדורג, במובן זה שככל שסכום
3 הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן".

4 122. יוער, כי בפסיקה מאוחרת יותר- עע"מ 2978/13 מי הגליל -תאגידי והביוב האזורי בע"מ
5 נ' יונס (פורסם בנבו, 2015), הבהיר בית המשפט העליון, כי על אף ששיטת האחוזים
6 הינה השיטה המקובלת בישראל לחישוב שכר הטרחה, הרי שאין בית המשפט מחויב
7 לה, אלא בנסיבות מסויימות:

8 "נקודת המוצא היא אם כן, כי השיטה המקובלת בישראל לחישוב שכר טרחה
9 וגמול בתובענות ייצוגיות היא שיטת האחוזים, החלה כאשר נפסק סעד כספי
10 לטובת חברי הקבוצה המיוצגת. אמנם, אין משמעות הדבר כי בית המשפט חייב
11 לפסוק בשיטה זו, אלא כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת, מעבר
12 לשיקולים הכלליים המנויים בסעיפים 22-23 לחוק, שעניינם גמול לתובע המייצג
13 ושכר טרחה לבא-כוחו, יש לעשות זאת בדרך של שיטת האחוזים"

14 123. במסגרת הסדר הפשרה המליצו הצדדים כי הגמול לכל אחד מן המבקשים יעמוד על סך
15 של 25,000, ובסה"כ 75,000 ₪ למבקשים יחדיו. סכום זה ישולם בכפוף להמצאת טופס
16 עסקה אקראי בטרם תשלום הגמול. לגמול לתובעים יצורף מע"מ. סכומים אלה ישולמו
17 כל עוד ימציאו המבקשים לב"כ המשיבה פטור מלא או חלקי מניכוי מס במקור
18 מרשויות המס.

19 124. כמו כן המליצו הצדדים כי שכר הטרחה לבא כוח המבקשים יעמוד על סך של 368,550
20 ₪ (כולל מע"מ), כנגד קבלה בגין התשלום. סכום זה ישולם כל עוד ימציאו באי כוח
21 המבקשים לבא כוח המשיבה פטור מלא או חלקי מניכוי מס במקור מרשויות המס. היה
22 ולא יומצאו אישורים כאמור, לפי העניין, התשלום יבוצע בניכוי מס במקור בשיעור
23 הקבוע בחוק.

24 125. באשר למועדי התשלום הוסכם בין הצדדים כי בחלוף 14 ימים מאישור הסדר הפשרה
25 בפסק דין חלוט תשלום למבקשים מקדמה בסך 65% מגובה הגמול, ולבא כוח תשלום
26 מקדמה בסך 65% משכר הטרחה. יתר הסכומים ישולמו בתוך 14 ימים ממועד מתן
27 ההחלטה בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה.

28 126. הצדדים טענו כי הסכומים המומלצים, אשר עומדים יחדיו על סך של 20% מהפיצוי
29 מביאים בחשבון את תרומת המבקשים ובאי וכוחם לגיבוש הסדר שיש בו כדי להטיב
30 עם חברי הקבוצה ומעניק להם הטבות משמעותיות ומנגד את תפקידם של המבקשים,
31 ובאי כוחם בפיתרון התקלה אשר נפתרה לאחר הגשת האישור, כך שלקוחות
32 המשיבה יכולים להודיע על סירובם לקבלת הודעות בהתאם לדרכים שנקבעו בחוק
33 התקשורת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

127. בנסיבות העניין שבפני, ולאחר בחינת הקריטריונים דלעיל, מצאתי לאשר את המלצת הצדדים לעניין תשלום גמול ושכר טרחה. בשים לב לעובדה שבמסגרת הסכם הפשרה פעלה המשיבה לתיקון התקלה במערכותיה כך שכל לקוח יוכל לשלוח הודעה לעניין הסרה מרשימת התפוצה, וכן לאור העובדה שהמשיבה התחייבה כי ההודעות אשר ישלחו על ידה יהיו בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, הריר שיש בהסכם האמור כדי להביא לתועלת לציבור. כמו כן, הסכם הפשרה קובע מנגנון פיצוי מדורג אשר יש בו כדי להבטיח פיצוי מירבי לחברי הקבוצה. לאור האמור לעיל מצאתי לאשר את המלצת הצדדים לעניין תשלום הגמול ושכר הטרחה.

סוף דבר

128. לאור כל האמור לעיל אני מאשר את הסדר הפשרה המתוקן ונותן לו תוקף של פסק דין.
129. המשיבה 1 תשלם לכל אחד מן המבקשים גמול בסך של 25,000 ₪ (בתוספת מע"מ), ובכפוף לאישורים שצוינו בסעיף 123 לפסק הדין, ושכר טרחה לבא כוח המבקשים בשיעור של 315,000 ש"ח בתוספת מע"מ, ובכפוף לאישורים שצוינו בסעיף 124 לפסק הדין.
130. הנני מורה על פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות בעיתונים "ידיעות אחרונות" ו"ישראל היום". טרם הפרסום ההודעה השנייה תתוקן כך שהיא תכלול את השינויים אשר הוכנסו להסדר הפשרה המתוקן, בהמשך להודעות הצדדים [ר' סעיף 87-89 לפסק הדין]. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות, שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות.
131. גודל האותיות בפרסום ההודעה השניה יעלה בלפחות שליש על הגודל המינימלי הנקבע בתקנה 2 לתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995.
132. המשיבה תישא בעלויות הפרסום.
133. נוסח ההודעה השנייה יובא לעיון ולאישור בית המשפט בתוך 15 יום מהיום.
134. לאחר ביצוע הפרסום, תשלח המשיבה עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט לשם רישומה בפנקס, בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות.
135. הצדדים ימציאו העתק מפסק הדין בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה השנייה למנהל בתי המשפט לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן יש לשלוח העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם לתקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 136. בתום תקופת הזיכוי תגיש המשיבה הודעה בדבר יישום הסכם הפשרה, וזאת בהתאם
2 לאמור בסעיף 46.5 לפסק הדין. כמו כן, בסמוך למועד מיצוי חבילות הגלישה תגיש
3 המשיבה הודעת עדכון מטעמה לעניין זה ור' סעיף 66 לפסק הדין.
4 137. נוסף על האמור לעיל, המשיבה תעדכן את בית המשפט בעוד 6 חודשים בדבר
5 ההתקדמות בביצוע ההסכם.

תז"פ 2.6.20

10 ניתן היום, כ"א כסלו תש"פ, 19 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.



דורון חסדאי, שופט

- 12
13
14
15