



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 25-06-28933 עזאני נ' מאצ' ריטייל בע"מ

מספר בקשה: 8

לפני כבוד השופטת מיה רויזמן-אלדור

המבקשת:

מאור עזאני  
ע"י ב"כ עו"ד ליאור חאיק

נגד

המשיבה:

מאצ' ריטייל בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד עופר שובל ועו"ד ספיר סיידוף

### פסק דין

#### רקע כללי

1. לפניי בקשה לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, תוך דחיית התביעה האישית של המבקשת בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות") ותקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן – "תקנות תובענות ייצוגיות").
2. ברקע לדברים בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן – "בקשת האישור") שבצידה תביעה אישית, שהגישה המבקשת ביום 11.6.25 כנגד המשיבה, מאצ' ריטייל בע"מ, העוסקת במכירת מוצרי אופנה.
3. במסגרת בקשת האישור טענה המבקשת, כי המשיבה משגרת דברי פרסומות לטלפונים הניידים של לקוחותיה המסכימים לקבלת חשבונית דיגיטלית לטלפון הנייד, מבלי שלקוחות אלו נשאלים או נותנים את הסכמתם לקבלת דברי פרסומת ומבלי שניתנת להם האפשרות לסרב לקבלם. בתוך כך נטען, שמסך החשבונית הדיגיטלית עצמו מציג מתחת לחשבונית אף דברי פרסומת המתארים הנחה והטבה ברכישה מהמשיבה, וכן מפנה להרשמה ל"ניוזלטר" המשיבה ולאתר המשיבה בו מתאפשרות עסקאות מכר מרחוק.
4. פעולה זו של המשיבה, כך נטען, מהווה הפרה של סעיף 30א. לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת"), וכן של סעיפים 1 ו-2 לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981, הפרת חובה חקוקה והתשלול, והפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 בדבר איסור על הטעיה.
5. המשיבה לא הגישה תגובה לבקשת האישור לאור הסכמות אליהן הגיעו הצדדים במסגרת הבקשה לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת המונחת כעת לפניי (להלן – "בקשת ההסתלקות").



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 25-06-28933 עזאני נ' מאצ' ריטייל בע"מ

6. עמדתה של המשיבה, כפי שעולה מבקשת ההסתלקות המוסכמת היא, כי אין מדובר בשיגור דברי פרסומת בניגוד להוראות הדין, שכן לשיטתה אין איסור על שילוב מידע שיווקי ביחס לעוסק במסגרת חשבוניותיו.
7. לטענתה, הוראות חוק התקשורת אליהן מפנה המבקשת נועדו להתמודד עם מצב בו אנשים מוטרדים על ידי הודעות הכוללות פרסומת שהם כלל לא ביקשו לקבל, באופן המטריד אותם או גוזל מזמנם. הוראות חוק אלו לא נועדו להתמודד לשיטתה עם צירוף דברי פרסומת להודעה שהלקוח מצפה לקבל.
8. המשיבה הוסיפה וטענה כי הלקוחות אשר מקבלים את החשבוניות כאמור, לא מוכנסים למאגר שיווקי כלשהו, ואף לא יקבלו חשבוניות נוספות באמצעות מסרונים ככל שלא יבקשו זאת אגב רכישותיהם הבאות.
9. עוד ציינה המשיבה, כי כפי שאין כל איסור על הצגת תוכן שיווקי על חשבונית מנייר, הרי שאין איסור לשלבו בחשבונית מקוונת, וכי לקוח המבקש לקבל חשבונית באמצעות מסרון לטלפון הנייד אינו שונה מלקוח המקבל קבלה מנייר כאמור. זאת, כאשר ישנם יתרונות רבים עבור הלקוח ועבור הסביבה בקבלת חשבונית מקוונת חלף חשבונית נייר.
10. יחד עם זאת, לאחר הגשת בקשת האישור וטענותיה, וכן משיקולי עלות מול תועלת ורצון לחסוך את עלויות ההתדיינות, ובהמשך למגעים בין הצדדים ומבלי שמי מהם מודה בטענות רעהו, הגיעו הצדדים להבנות במסגרת בקשת ההסתלקות.

### בקשת ההסתלקות

11. הסכמות הצדדים כפי שפורטו בבקשת ההסתלקות הן כדלקמן:
  - א. בתוך 90 ימים מיום מתן פסק הדין, החשבוניות/הקבלות המקוונות שנשלחות על ידי המשיבה ללקוחות לא יכללו תכנים שיווקיים נוספים בהשוואה לתכנים המופיעים בקבלות/חשבוניות מנייר, הניתנות ללקוחות בחנויות המשיבה.
  - ב. משהמבקשת העלתה את ענייני הבקשה לסדר היום, ומשהתחייבה המשיבה לשנות את התנהלותה באופן צופה פני עתיד, נטען כי מטרותיה העיקריות של התביעה הושגו, וכי ייעשה לציבור שירות טוב בעניינים מושא בקשת האישור כבר בשלב זה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 25-06-28933 עזאני נ' מאצ' ריטייל בע"מ

יפסק גמול למבקשת בסך 5,000 ₪, וכן שכ"ט לבא כוחה בסך של 9,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. עוד הסכימו הצדדים כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך 3,490 ₪. בית המשפט התבקש לקבוע כי הסכומים ישולמו תוך 30 יום ממתן פסק הדין בהליך ולאחר המצאת האישורים הרלווטיים לצורך העברתם.

ג. עוד התבקש בית המשפט לעשות שימוש בסמכותו ולפטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט בהתאם לתקנה א.7(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן – "תקנות האגרות"), כמו גם לפטור מפרסום הודעה על בקשת האישור לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

ד. בכפוף לתיקון דרכי המשיבה ומילוי שאר התחייבויותיה לפי הסדר זה המבקשת תוותר באופן מוחלט על כל תביעה, זכות או טענה מכל מין וסוג שהם הקשורים במישרין או בעקיפין בבקשות האישור כנגד המשיבה. המבקשת וב"כ אף יתחייבו שלא להיות מעורבים במישרין או בעקיפין בכל תובענה אחרת נגד המשיבה או מי מטעמה בקשר עם הטענות שהועלו בבקשת האישור, ובית המשפט יורה על דחיית תביעתה האישית של המבקשת ועל סילוק בקשת האישור.

12. נוסף על האמור, המבקשת ובא כוחה הצהירו כי לא קיבלו ולא יקבלו מאת המשיבה או מי מטעמה כל טובת הנאה בקשר עם התביעה או בקשת האישור.

13. הצדדים טענו כי יש מקום לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה, לאור הסוגיה החשובה שביסוד בקשות האישור; הואיל ואין בבקשת ההסתלקות כדי לפגוע באינטרס של מי מחברי הקבוצה הנטענת, אשר איש מחבריה לא שינה מצבו לרעה; הואיל וההליך הוביל להשגת שינוי הסדרתי העולה בקנה אחד עם הוראות הדין באופן צופה פני עתיד; הואיל והסכומים המבוקשים סבירים; הואיל והבקשה לאישור הביאה תועלת לציבור, והואיל והמבקשת ובא-כוחה השקיעו מאמצים בהכנת התביעה והפנייה המקדימה טרם הגשת הבקשה לאישור.

### דיון והכרעה

14. אקדים את המאוחר ואציין כי לאחר עיון בבקשת האישור על צרופותיה כמו גם בבקשת ההסתלקות עצמה, מצאתי לנכון להיעתר לבקשת ההסתלקות אך זאת כהסתלקות בלתי מתוגמלת, ואבהיר טעמי.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 25-06-28933 עזאני נ' מאצ' ריטייל בע"מ

15. כידוע, סמכותו של בית המשפט לאשר הסדר הסתלקות, כפי שקבועה בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, כוללת שני שלבים: בשלב הראשון, על בית המשפט לבחון אם יש מקום לאשר את ההסדר שהוסכם בין הצדדים על כל רכיביו (לרבות פסיקת גמול ושכר טרחה) והאם יש מקום להתיר לתובע הייצוגי את ההסתלקות. בשלב השני, על בית המשפט לבחון האם יש למנות חליף שישמש כתובע מייצג, כמו גם לבחון את סוגיית פרסום ההסתלקות לפי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות (ר' ת"צ 19-04-5392 גביש נ' כפיר שירותי מעליות בע"מ פס' 12 לפסק הדין (18.03.2020)).
16. על בית המשפט לבחון הסוגיות תוך שמירה על האינטרסים הציבוריים אותם נועד מנגנון התובענה הייצוגית לקדם - אינטרסים אשר עלולים להיפגע על ידי תמריצים כלכליים שלא פעם מביאים לעיוות ההליך על ידי בעלי הדין (להרחבה בעניין זה ר' למשל ע"מ 2978/13 מי הגליל – תאגיד הביוב האזורי בע"מ נ' יונס (23.07.2015)).
17. בענייננו, בקשת ההסתלקות אמנם הוגשה טרם אישורה כתובענה ייצוגית, בשלב דיוני מקדמי ואף טרם הוגשה תשובת המשיבה. ואולם בכל מקרה על בית המשפט להשתכנע לא רק בכך שבקשת האישור הראתה עילת תביעה לכאורה, אלא גם בתועלת שהניבה בקשת האישור לחברי הקבוצה ולציבור.
18. אין זה המקום להכביר מילים אודות חשיבותה של סוגיית משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א. לחוק התקשורת. בתוך כך בענייננו נראה על פני הדברים, כי קיימת אפשרות ולו לכאורית – ואיני נוטעת מסמרות בעניין – שייקבע כי התנהלות המשיבה אשר תוארה בבקשת האישור אינה עולה בקנה אחד עם הוראות סעיף 30א. לחוק התקשורת ומגיעה כדי הפרתן.
19. לצד זאת, ככל שירדתי לסוף דעתם של הצדדים במסגרת ההסדר אליו הגיעו, כל התועלת שהסדר ההסתלקות נועד להביא לאוויר העולם מתמצית בכך שהמשיבה לא תכלול בחשבוניות/בקבלות הדיגיטליות שהיא שולחת ללקוחותיה תכנים שיווקיים **נוספים** על אלו שממילא מוטבעים על חשבוניות/קבלות הנייר שמקבלים הלקוחות בחנות.
20. לכאורה, ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לא שוללות מצב דברים אפשרי לפיו המשיבה תצרף לחשבוניות/קבלות הנייר מסרים שיווקיים, ואת אותם מסרים שיווקיים תשגר אף ללקוחות שהסכימו לקבל חשבוניות דיגיטליות/מקוונות.
21. לכאורה בהתנהלות שכזו לא תהיה משום הפרה של הסדר ההסתלקות ואולם לא ברורה התועלת שתגזור ממנה הקבוצה הנטענת או שיגזור ממנה הציבור בכללותו.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 25-06-28933 עזאני נ' מאצ' ריטייל בע"מ

22. שהלוא ממה נפשך: אם מלכתחילה לא ניתן לצרף מסרים שיווקיים לחשבונית דיגיטלית, ההתחייבות של המשיבה לא לכלול בחשבונית כזו תכנים שיווקיים **נוספים** על אלו שבחשבונית הנייר ממילא לא תוכל להוביל להשגת תכלית החקיקה מבלי שתתלווה אליה התחייבות מקבילה המתייחסת לחשבונית הנייר. משלא מצאתי בהסדר ההסתלקות התחייבות מקבילה המתייחסת לחשבונית הנייר (ואינני מתיימרת לקבוע כאן שקיימת חובה שבדין להציג התחייבות שכזו ביחס לחשבונית הנייר) – ממילא תועלת של ממש בהסדר אֵין.

23. בכל מקרה, גם אם עשויה להיות להסדר ההסתלקות השפעה אפשרית מסוימת על חברי הקבוצה הנטענת או על הציבור, מעת שלא ברור איזה תוכן שיווקי נלווה (ככל שנלווה) לחשבוניות הנייר ומשלא ברור שתוכן שיווקי שכזה לא יתוסף בעתיד לחשבוניות הנייר – מדובר בהשפעה זניחה בלבד, ובכל מקרה רחוקה עד מאוד מהסעד שהתבקש בבקשת האישור (בין במסגרת צו המניעה שהתבקש, בין במסגרת צו העשה שהתבקש ובין במסגרת הסעד הכספי שהועמד "על פי אומדן זהיר" על סכום של 2,500,000 ₪).

24. בהקשר זה המבקשת אמנם הפנתה בבקשת האישור לת"צ 15-05-10591 גלסברג נ' פסגות **בית השקעות בע"מ** (9.5.17), להלן – "עניין גלסברג", שקבע כי:

**"כאשר מפרסם סולל דרכו למרחב האישי של נמען ללא הסכמתו (בין אם בהודעה לטלפון הנייד או לדואר האלקטרוני או אחר) הרי שעל מנת שלא ימצא בגדרי האיסור בחוק חייב המסר להיות 'נקי' לחלוטין וחרף מכל קישור או הקשר ולא להציג לנמען, בשום שלב שהוא, שירותים או מוצרים לרכישה, וגם כי הנמען לא ייתקל בטעות באותם שירותים או מוצרים."**

25. ואולם הרציונל שעמד ביסוד הקביעה האמורה בעניין גלסברג היה כי:

**"אני סבורה כי פועל יוצא של האמור הוא כי חברות מסחריות ומפרסמים בכלל, לא יטרחו להשקיע ולהוציא תחת ידם את אותם מסרים 'סתם' ותופעת 'דואר הזבל' המשני – שאינו כולל לכאורה דבר פרסומי – תמוגג או למצער תפחת באופן משמעותי."**

(ההדגשות כולן שלי – מר"א).

26. בשונה משם, בענייננו כאמור לא שוכנעתי כי ההסדר המוצע יוביל להפחתת היקף המסרים השיווקיים היוצאים תחת ידי המשיבה. שהלוא, היקף החשבוניות עצמן ממילא יוסיף להיגזר מהיקף העסקאות של המשיבה. כעת, ונוסף על זאת, לא ניתן לשלול על הסף את



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 25-06-28933 עזאני נ' מאצ' ריטייל בע"מ

האפשרות שתוצר לוואי של הסדר ההסתלקות יהיה דווקא הרחבה של המסרים המודפסים על גבי חשבוניות הנייר שלא לצורך, על מנת להכשיר צירופן לחשבוניות המשוגרות בפורמט הדיגיטלי.

27. אינני טוענת חלילה, לא כל שכן קובעת, כי כך אמנם תתנהל המשיבה בפועל או שלכך כיוונה מסגרת הסדר ההסתלקות. ואולם בהינתן האמור, לא השתכנעתי בתועלת הממשית שהביאה בקשת ההסתלקות לחברי הקבוצה.

28. ודוק – לא נעלמו מעיני כל אותם הליכים ייצוגיים בהם אושרו הסדרי הסתלקות מתוגמלת בעילות דומות לענייננו. ואולם חשוב להבהיר כי באותם הסדרים בהם אושרה הסתלקות מתוגמלת על ידי בתי המשפט המחוזיים (במסגרת פסיקה המוגדרת כ"מנחה"), התחייבויות המשיבות היו רחבות וגורפות בהשוואה להתחייבותה של המשיבה בענייננו.

29. כך למשל, בת"צ 43280-10-21 גרדוס נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ (30.6.22) – המשיבה התחייבה שלא לכלול כל מסר פרסומי שהוא בחשבוניות דיגיטליות עתידיות (ולא הגבילה התחייבותה להשוואת המסרים הפרסומיים לאלו שבחשבונית הנייר); בת"צ 35701-05-25 גולמן נ' הוט סינמה שותפות מוגבלת (1.8.25) המשיבה התחייבה שלא לכלול כל תמונה הכוללת מסר פרסומי במסמכי הזמנת הכרטיסים הנשלחים על ידה (ללא הגבלת המסרים לאלו המופיעים על כרטיסי נייר); ובת"צ 17871-02-25 שוורץ נ' מקס חולון בע"מ ואח' (3.8.25) – המשיבה התחייבה להסיר כל פרסומת מהחשבוניות הדיגיטליות, ואף התחייבה שככל שתרצה לצרף בעתיד דבר פרסומת לחשבונית יהיה הדבר כפוף למתן אפשרות בחירה ללקוח בין קבלת חשבונית הכוללת תוכן שיווקי, לבין קבלת חשבונית שאינה כוללת תוכן כזה (גם כאן, ללא הגבלת המסרים לאלו המופיעים על כרטיסי נייר).

30. פסק הדין בת"צ 13357-07-25 קסלסי נ' זקטלון ישראל בע"מ (10.12.25) אמנם אישר הסדר הסתלקות מתוגמלת דומה לזה שבענייננו (כאשר גם המבקשים וגם המשיבה שם יוצגו בידי אותם ב"כ המבקשת וב"כ משיבה כבענייננו). ואולם לא מצאתי בפסק הדין האמור כל הסבר לעניין התועלת שתסב הגבלת מסרים פרסומיים הנשלחים בחשבוניות דיגיטליות לאלו הכלולים בחשבוניות נייר לחברי הקבוצה או כיצד תקדם את התכליות שביסוד סעיף 30א. לחוק התקשורת, וממילא אין מדובר בפסיקה מנחה.

31. למרות האמור, דומני כי מאחר שמדובר בבקשת הסתלקות שהוגשה לפני אישור התובענה כייצוגית, ומאחר שלא יהיה באישור ההסתלקות עצמה כדי ליצור מעשה בית דין שעלול לכבול את חברי הקבוצה או כדי לפגוע במי מחברי הקבוצה הנטענת, לא די באמור כדי למנוע את אישור ההסתלקות עצמה בהתאם להסדר שגיבשו הצדדים או כדי להצדיק את





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 25-06-28933 עזאני נ' מאצ' ריטייל בע"מ

38. בענייננו כאמור, הגם שכאמור בקשת האישור מגלה על פניה עילת תביעה ולו לכאורית, לא שוכנעתי שיש בהסדר המוצע מענה לעילה לכאורית זו והתקשיתי למצוא את התועלת הקונקרטית והרלוונטית שצמחה לחברי הקבוצה כתוצאה מההליך.

39. בניגוד לשיקול הדעת הרחב שלא לכפות על המבקשת ובא כוחה לנהל הליך שרק החל היכן שהם מבקשים להסתלק ממנו, שונה שיקול הדעת בכל הנוגע לפסיקת גמול ושכ"ט בהסתלקות מההליך בנסיבות האמורות כפי שפורט לעיל. לכן, רכיב זה של הבקשה אינו מאושר.

40. למרות האמור, נוכח קיומה ולו הלכאורי של עילת תביעה, ונוכח הסכמת המשיבה לשפות את המבקשת בתשלום חלקה הראשון של האגרה, ובהינתן שיקול הדעת המוקנה לבית המשפט לאשר הסכמות לעניין זה (ר' סעיף 7א. (א)(4) לתקנות האגרות) אני מאשרת את הסכמת הצדדים בעניין חלקה הראשון של האגרה.

41. אשר לחלקה השני של אגרת בית המשפט, תקנה 7א. (א)(4) לתקנות האגרות מקנה לבית המשפט שיקול דעת לפטור ממנה בתובענה ייצוגית שהגיעה לסיומה בהסדר הסתלקות בהתקיים "טעמים מיוחדים".

42. בענייננו, למרות היעדרה של תועלת ברורה או מובהקת מקיום ההליך כמפורט לעיל, בהינתן השלב המוקדם ביותר של הגשת בקשת ההסתלקות, טרם התקיים כל דיון ואף טרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, ובהינתן ביצוע שינוי כלשהו בהתנהלות המשיבה באופן הצופה פני עתיד ביחס לענייני הבקשה לאישור – דומני כי התקיימו ולו בדוחק אותם טעמים מיוחדים המצדיקים לפטור את המבקשת מתשלום מחציתה השנייה של האגרה (ר' והשוו למשל לת"צ 22-03-63377 מרימה נ' בית ארז חוות מילטין בע"מ 20.12.22).

43. אשר לשלב השני, בו כאמור על בית המשפט לבחון האם יש למנות חליף שישמש כתובע מייצג, כמו גם לבחון את סוגיית פרסום ההסתלקות לפי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות – לא מצאתי שיש בנסיבות העניין משום הצדקה להשקעת המשאבים הנדרשת באפשרויות אלו.

44. כך, עצם הגשת ההליך הייצוגי היה כרוך בפרסום, לשם יידועם של בעלי דין פוטנציאלים. ואולם, משפעולת ההסתלקות ממילא אינה מייצרת מעשה בית דין כלפי אותם מתדיינים פוטנציאליים אחרים ומשלא שוכנעתי בתועלת ממשית במציאתו של תובע חלופי בנסיבות - ניתן להסתפק בכך (ר' והשוו לעניין שופמיינד לעיל).





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 25-06-28933 עזאני נ' מאצ' ריטייל בע"מ

### לסיכום

45. בקשת האישור נמחקת בזאת. תביעתה האישית של המבקשת נדחית.
46. הבקשה לפסיקת גמול ושכ"ט למבקשת ולבא-כוחה נדחית בנסיבות.
47. שאר ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים במסגרת בקשת ההסתלקות (למעט הבקשה לאישור גמול ושכ"ט) - מאושרות בזאת. בתוך כך, המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך 3,490 ₪ תוך 30 יום.
48. ניתן בזאת פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
49. המשיבה תמסור הודעה מתאימה למנהל בתי המשפט תוך 7 ימים.
50. המזכירות מתבקשת להמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים ולסגור את התיק.

ניתנה היום, בכ"ז כסלו תשפ"ו, ב17 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

מיה רויזמן-אלדור, שופטת

