



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 36150-09-20 א.י.ע.-איי. אופטיק בע"מ נ' אהרוני

1

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

א.י.ע.-איי. אופטיק בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד חריזי

המבקשת

נגד

ציון אהרוני

המשיב

2

### החלטה

3

4

5 לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב יפו (כבי'  
6 הרשמת הבכירה חן מאירוביץ) מיום 25/8/20 בת"ק 46899-06-20 ולפיו התקבלה בחלקה  
7 תביעת המשיב נגד המבקשת לפיצוי לפי סעיף 30 (א) (י) לחוק התקשורת (בזק ושידורים)  
8 תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק הספאס").

9

10 2. בחודש יוני 2020 הגיש התובע – המשיב תביעה בסך 18,000 ₪ לפי חוק הספאס בגין שיגור  
11 18 הודעות פרסומת בשנים 2019-2020 באמצעות משלוח מייל לפלאפון שלו.  
12 המשיב טען כי לא נתן הסכמתו מראש לקבלת דברי פרסומת.

13

14 3. הנתבעת – המבקשת טענה כי התובע נרשם למערכת ניוזלטר שלה ביום 28/7/19 ואף קיבל  
15 מייל הצטרפות עם שובר מתנה בסך 50 ₪. (נטען כי מייל שצירף התובע מיום 9/3/19 אליו  
16 לא צורף שובר מתנה – לא נשלח על ידה). מאז קיבל התובע 17 מיילים בין יולי 2019 למרץ  
17 2020 ולא הסיר עצמו. רק ביום 10/11/19 בחר להיכנס למייל וגם אז לא לחץ על פעולת  
18 ההסרה.

19

20

21

22

23



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 20-09-36150 א.י.ע.-איי. אופטיק בע"מ נ' אהרוני

- 1 4. בדיון שהתקיים ביום 25/8/20 העיד התובע כי הוא לא יודע כיצד יש לנתבעת את פרטיו  
2 ואישר: "יכול להיות שזה קרה אולי שנרשמתי לאיזה משהו ומסרתי את המייל" אך לא  
3 זכר במה מדובר שכן הכל אירע כשנה לפני כן.  
4 מכל מקום טען, כי לא פתח את הודעות המייל בזמן אמת.  
5
- 6 5. בפסק הדין שניתן לאחר שנשמעו התובע ונציג הנתבעת נקבע כי לפי הראיות, הנתבעת  
7 דיוורה לתובע דברי פרסומת שלא כדין ולכן קיימת זכאות לפיצוי.  
8 כאשר בוחנים את מכלול השיקולים בנוגע לפסיקת הפיצוי ובכלל זה גם את העובדה  
9 שהתובע בחר שלא לבצע הסרה, ואף בחר שלא לפתוח את הודעות המייל עד מרץ 2020,  
10 נפסק בגין כלל הודעות הפרסומת פיצוי בסך 3,500 ₪.  
11
- 12 6. בבקשת רשות הערעור נטען, כי בית משפט קמא שגה בקביעותיו. הודעות הפרסומת נשלחו  
13 לאחר שניתנה הסכמת המשיב כאשר נרשם לקבלת דיוור באתר החברה. לו היה לוחץ  
14 המשיב על שורת ההסרה מייד כשקיבל מייל ראשון יכל לסיים את קבלת הדיוור ולא היה  
15 מקבל 17 מיילים נוספים.  
16 אין מדובר בדברי פרסומת שלא כדין ודין התביעה היה להידחות.  
17
- 18 לבקשת רשות הערעור צורפה ראיה שלא הוצגה בבית משפט קמא – נספח ה' – מייל  
19 ממנכ"ל חברת סורטינו – שיווק דיגיטלי מיום 14/9/20 ולפיו המשיב הצטרף לרשימת  
20 הדיוור ולכן קיבל מיילים.  
21
- 22 7. דין בקשת רשות הערעור להידחות אף ללא צורך בתשובת המשיב וזאת מהנימוקים  
23 כדלקמן:  
24 (א) הלכה היא כי "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך  
25 פשוט ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן  
26 רשות ערעור על פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים  
27 חריגים ביותר בהם נפל פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור  
28 (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל (פורסם בנבו) (18.3.2015)). רשות ערעור על  
29 פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת  
30 שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם הישיר של הצדדים  
31 למחלוקת..." (רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח, פסקה 4 לפסק  
32 דינו של כבי השי' צ' זילברטל (20.5.15)).  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 20-09-36150 א.י.ע.-איי. אופטיק בע"מ נ' אהרוני

1 זאת ועוד ; עניינו של חוק התקשורת כבר נדון והוכרע בכל הערכאות פעמים רבות.  
2 ראה לעניין זה גם רע"א 1631/17 דניאל שקולניק נ' וטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ  
3 (11.5.17) בסעיף 4.  
4  
5 רשות ערעור על פסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות, לרבות בתביעות מכוח חוק  
6 התקשורת, ניתנת במקרים חריגים במיוחד. ראה גם רע"א 1231/17 רז נ' אימפרשן מדיה  
7 בע"מ סעיף ז' להחלטת כב' המשנה לנשיאה השופט רובינשטיין (20.4.17).  
8  
9 המקרה שלפני אינו נכנס לגדר החריגים המצדיקים מתן רשות ערעור.  
10  
11 במקרה דנן, פסק הדין ניתן על סמך קביעות עובדתיות אליהן הגיעה הערכאה הדיונית, (ב)  
12 כאשר רק במקרים חריגים ביותר מתערבת ערכאת ערעור בקביעות אלו.  
13  
14 אין גם מקום לצירוף ראייה נוספת בשלב הערעור.  
15  
16 בהתאם לתקנה 457 (א) לתקסד"א, ניתן לצרף ראייה נוספת רק כאשר קיימת טעות מצד  
17 הערכאה הדיונית כאשר לא קיבלה את הראייה האמורה למרות שהיתה אמורה לעשות כך,  
18 וכן כאשר מדובר בראייה בעלת חשיבות לדיון או לפסק הדין שיינתן.  
19  
20 במקרה דנן, לא היתה אמורה להיות מניעה לנתבעת – המבקשת להביא את אישור מנכ"ל  
21 סורטינו – שיווק דיגיטלי עוד בשלב הגשת כתב ההגנה או למצער להביא את מנכ"ל סורטינו  
22 לדיון על מנת שיעיד בעניינו של אותו מסמך.  
23  
24 בית משפט קמא נתן פסק דינו על סמך הראיות שהונחו בפניו. קביעותיו הן עובדתיות.  
25 תחומות למחלוקת הנקודתית והעובדתית שבין בעלי הדין. אין בפנינו כל סוגיה משפטית  
26 הטעונה הכרעה. וודאי שלא סוגיה בעלת השלכות רחב.  
27  
28  
29  
30  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 20-09-36150 א.י.ע.-איי. אופטיק בע"מ נ' אהרוני

1 בנסיבות אלו, לא מצאתי כי זהו המקרה החריג שבו ערכאת ערעור תיתן רשות  
2 ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות.

3

4 **לסיכום:** 8.

5 (א) לאור האמור לעיל, נדחית בקשת רשות הערעור.

6

7 (ב) משלא התבקשה תשובת המשיב, אין צו להוצאות.

8

9 (ג) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

10

11 ניתנה היום, כ"ח אלול תש"פ, 17 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

12

אביגיל כהן

אביגיל כהן, שופטת

13

14

